



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 554-р/пк-ск від 12.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ДР. РЬОДГЕР
СЕРВІС МЕНЕДЖМЕНТ"
вул. Червоноармійська, 143/2, літ. А,
кімн. 17, м. Київ, 03150

Міністерство соціальної політики
України
вул. Еспланадна, 8/10, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ДР. РЬОДГЕР СЕРВІС МЕНЕДЖМЕНТ" (надалі – Скаржник) від 12.03.2013 № 05-02/04/33 (зарєєстровану в Комітеті 15 березня 2013 року за № 8-20/782-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством соціальної політики України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 74.70.1. Послуги з прибирання будинків (очищення та загальне технічне обслуговування будівель Мінсоцполітики – 2 лоти)" [оголошення № 024427, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 січня 2012 року № 5/1 (748/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відміну Процедури закупівлі;
- 4) зобов'язати Замовника відновити Процедуру закупівлі;
- 5) зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 15.03.2013 № 346-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.03.2013 № 20-29.1/03-875-дз Замовник листом від 22.03.2013 № 3133/0/14-13/55 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.02.2013 № 1/21-02/13 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник з ціною пропозицією за лотом № 1 – 1 855 531,39 грн, за лотом № 2 – 494 475,67 грн;
- 2) приватне підприємство "Клінінг-Про" (надалі – ПП "Клінінг-Про") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 973 488,40 грн, за лотом № 2 – 465 490,00 грн;
- 3) державне підприємство "Технік" (надалі – ДП "Технік") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 2 151 140,85 грн, за лотом № 2 – 395 365,05 грн;
- 4) державне підприємство "Головне управління комплексного обслуговування і будівництва об'єктів дипломатичної служби" (надалі – ДП "ГУКОБ") з ціною пропозицією за лотом № 1 – 3 635 711,71 грн, за лотом № 2 – 1 704 332,83 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 27.02.2013 № 1/27-02/13 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ПП "Клінінг-Про" та ДП "ГУКОБ" відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки допущено пропозицію конкурсних торгів ДП "Технік".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 27.02.2013 № 2/27-02/13 Замовником прийнято рішення відмінити Процедуру закупівлі відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30, у зв'язку з тим, що до оцінки допущені пропозиції менше двох учасників.

В інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.03.2013 № 19 (762) було опубліковано повідомлення про відміну торгів, оголошення № 084337, відповідно до якого Процедура закупівлі відмінена у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Скаржник вважає, що Замовник неправомірно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 27.02.2013 № 1/27-02/13 Замовником відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам Документації, з наступної підстави: "учасником у складі пропозиції надано кошторис вартості послуг з прибирання приміщень по лоту № 1 та прибирання прилеглої території по лоту № 1, кошторис вартості послуг з прибирання приміщень по лоту № 2 та прибирання прилеглої території по лоту № 2, а також калькуляцій щоденного технічного обслуговування на обидва лоти одна. Зазначені калькуляції не містять розрахунку вартості одиниці прибирання (1 м² прибирання та 1 людино-дня технічного обслуговування),

натомість наводять детальний склад витрат на певний період прибирання та технічного обслуговування, встановити період розрахунковим методом не вдалося. Інформація про вартість прибирання 1 м² у калькуляції вказана, але встановити склад послуг, які входять у цю вартість не вдалося. Окрім того, у калькуляції вказана середня вартість людино-дня технічного обслуговування по обох лотах з одного розрахунку, яка сформована із частки загальної площі у сумарній вартості обслуговування за певний період (період встановити не вдалося). Інформація про склад послуг, які входять до 1 людино-дня технічного обслуговування, відсутня. Окрім того, не зрозуміло з яких величин сформована ціна пропозиції учасника по лоту (загальна вартість прибирання та вартість технічного обслуговування).

ДКТ вимагалося подання калькуляцій по кожному лоту окремо, а також з розрахунку вартості 1 м² прибирання та 1 людино-дня технічного обслуговування.

Отож, у пропозиції учасника калькуляція вартості послуг подана за змістом та за формою, яка не відповідає ДКТ".

Скаржник повідомив, що на виконання вимог Документації надав у складі пропозиції конкурсних торгів калькуляцію (кошторис) вартості послуг по кожному лоту окремо з зазначенням вартості послуг з прибирання з розрахунку вартості прибирання 1 м² на день та вартості послуг з технічного обслуговування інженерних мереж будівлі з розрахунку вартості 1 людино-дня, у вигляді 4 документів.

Також, Скаржник зазначає, що Замовник не встановив у Документації вимог щодо форми кошторису (калькуляції), як щодо змісту, так і щодо оформлення такого документу.

На думку Скаржника, він виконав вимоги Документації, у зв'язку з чим вважає, що Замовник відхилив його пропозицію конкурсних торгів безпідставно.

Замовник повідомив, що правомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника, як таку, що не відповідає умовам Документації.

При цьому, Замовник зазначив, що Документацією було передбачено вимогу щодо подання калькуляції по кожному лоту окремо. Частина предмета закупівлі (лот) за вказаною процедурою складається з 2 складових: послуги з прибирання будівлі і прибудинкової території та послуги з технічного обслуговування наявних інженерних мереж. Розмежування лотів здійснено за місцем надання послуг. Отже, у складі пропозиції повинно бути 2 калькуляції вартості послуг по лоту № 1 прибирання та технічне обслуговування будівлі за адресою вул. Еспланадна, 8/10 та по лоту № 2 прибирання та технічне обслуговування будівлі за адресою вул. Десятинна, 14. Скаржником надано дві окремі калькуляції по лотах, але тільки щодо вартості послуг з прибирання будівлі та прибудинкової території, а калькуляція вартості послуг з технічного обслуговування мереж подана одна на 2 лоти. Разом з цим, розрахунку (складу витрат) на прибирання 1 квадратного метра площі та 1 людино-дня надання послуг з технічного обслуговування не здійснено.

Замовник зазначає, що Скаржником замість розрахунку складу витрат на прибирання 1 квадратного метра площі вказано середню вартість такого прибирання, а вартість 1 людино-дня надання послуг з технічного обслуговування розрахована одна, причому середня вартість 1 людино-дня по лоту визначена пропорційно до площі двох приміщень у сумарній площі будівель, що на думку Замовника не відповідає вимогам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 7.3 пункту 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів кошторис (калькуляцію) вартості послуг по кожному лоту окремо, причому вартість послуг з прибирання з розрахунку вартості послуг прибирання 1 м² на день, а вартість послуг з технічного обслуговування інженерних мереж будівлі з розрахунку вартості 1 людино-дня.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться наступні документи:

- кошторис (калькуляція) вартості послуг по лоту № 1, з розрахунком щоденного прибирання приміщень площею 11523,89 м² та прибирання прилеглої території площею 1840 м²;
- кошторис (калькуляція) вартості послуг по лоту № 2, з розрахунком щоденного прибирання приміщень площею 2959 м² та прибирання прилеглої території площею 1895 м²;
- калькуляція щоденного технічного обслуговування;
- інформація щодо інструментів, інвентарю.

При цьому, калькуляція щоденного технічного обслуговування надана одна на обидва лоти, що не відповідає вказаним вимогам Документації.

Таким чином, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ДР. РЬОДГЕР СЕРВІС МЕНЕДЖМЕНТ" у задоволенні його скарги від 12.03.2013 № 05-02/04/33.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК