



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 602-р/пк-ск від 18.04.2013

вих. лист від

№

Українська федерація професіоналів
безпеки
вул. Р. Окіпної, 2, оф. 423, м. Київ,
02002

Київська міська рада
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Української федерації професіоналів безпеки (надалі – Скаржник) від 20.03.2013 № 18 (zareestrovany в Комітеті 21 березня 2013 року за № 8-20/869-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київською міською радою (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі у одного учасника – "Код 80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони адміністративної будівлі)" [оголошення № 089455, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 березня 2013 року № 20/1 (763/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.03.2013 № 403-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.03.2013 № 20-29.2/06-1028-дз Замовник листом від 29.03.2013 № 08/227-199 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовником в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 березня 2013 року № 20/1 (763/1)] було опубліковане оголошення № 089455 про застосування процедури закупівлі в одного учасника "Код 80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою (послуги з охорони адміністративної будівлі)".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.03.2013 № 21 (764), оголошення № 089546.

Скаржник вважає, що Замовник, обравши процедуру закупівлі у одного учасника, порушив принципи закупівель, передбачені Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та звужив коло учасників.

На думку Скаржника, процедура закупівлі в одного учасника застосовується Замовником, як виняток та має вичерпний перелік випадків застосування.

При цьому, Скаржник зазначає, що закупівля послуг, пов'язаних з особистою безпекою має постійно діючий конкурентний ринок, та не підпадає під перелік умов застосування процедури закупівлі у одного учасника з наступних підстав.

Скаржник зазначає, що надавати послуги з особистої безпеки, відповідно до статті 1 Закону України "Про охорону діяльність" можуть суб'єкти охоронної діяльності – суб'єкти господарювання будь-якої форми власності, створені та зареєстровані на території України, що здійснюють охоронну діяльність на підставі отриманої у встановленому порядку ліцензії.

Разом з цим, Скаржник повідомляє, що в обґрунтуванні закупівлі у одного учасника Замовником не доведено, що Управління Державної служби охорони при Головному управлінні МВС України в місті Києві є єдиним постачальником охоронних послуг. Посилання Замовника на те, що тільки підрозділи Управління Державної служби охорони при Головному управлінні МВС України в місті Києві мають право використовувати вогнепальну зброю та інші спецзасоби є безпідставним і таким, що не відповідає дійсності.

Також Скаржник зазначає, що відповідно до чинного законодавства України, надавати послуги, які є предметом закупівлі, можуть також утворені відповідно до законів України військові формування, які як і підрозділи УДСО МВС мають вогнепальну зброю та спеціальні засоби.

На думку Скаржника, обґрунтування застосування процедури закупівлі у одного учасника не містить інформації про наявність умов застосування процедури закупівлі послуг, пов'язаних з особистою безпекою (послуги з охорони адміністративної будівлі Замовника).

Скаржник зазначає, що Замовник, провівши Процедуру закупівлі, порушив права Скаржника та унеможливив участь у Процедурі закупівлі.

У своїх поясненнях Замовник вважає, що твердження Скаржника є безпідставними та необґрунтованими.

Так, Замовник зазначив, що адміністративна будівля по вул. Хрещатик, 36, де розміщується керівництво міста, депутати, апарат Київської міської державної адміністрації, Головні управління та інші структурні підрозділи, носить стратегічно важливе, державницьке значення, і тому було визначено основні пріоритети забезпечення охорони адміністративної будівлі силами органів внутрішніх справ України.

При цьому, Замовник повідомив, що згідно з листом Міністерства внутрішніх справ України від 05.03.2013 № 3527/Рм єдиним надавачем послуг з охорони, який наділений правами та обов'язками органів міліції, є Державна служба охорони при МВС, у зв'язку з чим було прийнято рішення провести процедуру закупівлі послуг, пов'язаних з особистою

безпекою (послуг з охорони адміністративної будівлі), у одного учасника, відповідно до пункту 2 частини другої статті 39 Закону, у зв'язку з відсутністю конкуренції (у тому числі з технічних причин) на товари, роботи чи послуги, які можуть бути поставлені, виконані чи надані тільки певним постачальником (виконавцем), за відсутності при цьому альтернативи.

На думку Замовника, Процедура закупівлі проведена ним відповідно до законодавства України у сфері державних закупівель.

Колегією в ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 39 Закону закупівля в одного учасника - це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

Абзацом п'ятнадцятим частини першої статті 39 Закону визначено, що оприлюднення інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника не вважається запрошенням до участі у процедурі закупівлі для невизначеного кола осіб.

Відповідно до пункту 2 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток у разі: відсутності конкуренції (у тому числі з технічних причин) на товари, роботи чи послуги, які можуть бути поставлені, виконані чи надані тільки певним постачальником (виконавцем), за відсутності при цьому альтернативи.

Відповідно до абзацу дванадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919, затверджена, зокрема, форма обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Форма), відповідно до якої обґрунтування повинно містити, зокрема:

- умови застосування процедури закупівлі в одного учасника;
- причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника;
- перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Відповідно до Інструкції щодо заповнення форми обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Інструкція), затвердженої зазначеним вище наказом Міністерства економіки України, в обґрунтуванні застосування процедури закупівлі повинно, зокрема, зазначатися:

1) У пункті 5 – замовник зазначає одну з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

2) У пункті 6 – причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, зазначаються замовником у довільній формі, виходячи з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

3) У пункті 7 – замовник зазначає експертні, нормативні, технічні та інші документи (у тому числі видавника, дату видання, номер документа та інше), що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Розглянувши обґрунтування застосування Процедури закупівлі, яке було надано Замовником, Колегією встановлено наступне.

1. У пункті 5 Замовник зазначив, що "Умови застосування процедури закупівлі в одного учасника": згідно пункту 2 частини другої статті 39 Закону, у зв'язку з відсутністю конкуренції (у тому числі з технічних причин) на товари, роботи чи послуги, які можуть бути поставлені, виконані чи надані тільки певним постачальником (виконавцем), за відсутності при цьому альтернативи".

2. У пункті 6 Замовник зазначив "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника", а саме: "7 лютого 2013 року мало відбутися пленарне засідання XI сесії Київради VI скликання, під час якого планувалося розглянути два надзвичайно важливі для міста і його мешканців рішення: про бюджет міста Києва на 2013 рік та Програму соціально-економічного розвитку.

Засідання було організаторами та учасниками мітингу під адміністративною будівлею Київської міської ради, що вимагали вільного доступу до приміщення і зали, в якій депутати проводять сесійні засідання. Учасники мітингу заблокували входи до будівлі та депутатської зали. Роботу органу місцевого самоврядування було заблоковано. Під час намагань мітингувальників потрапити на засідання Київради один з охоронців адміністративної будівлі отримав тілесні ушкодження.

Таким чином, приватна охорона адміністративної будівлі Київради виявилася безсилою перед натиском демонстрантів, не змогла запобігти правопорушенням і припинити їх у місцях несення служби.

У зв'язку із зазначеними подіями та недопущення їх повторення, вчасного та оперативного реагування, можливістю затримувати і доставляти в службові приміщення охорони для складання протоколу про правопорушення осіб, які вчинили правопорушення, виникає нагальна потреба забезпечення охорони адміністративної будівлі Київради спецпідрозділами Міністерства внутрішніх справ України...

Відповідно до статті 1 Закону України "Про міліцію", міліція в Україні - державний озброєний орган виконавчої влади, який захищає життя, здоров'я, права і свободи громадян, власність, природне середовище, інтереси суспільства і держави від протиправних посягань. Основними завданнями міліції є, зокрема: забезпечення особистої безпеки громадян, захист їх прав і свобод, законних інтересів; запобігання правопорушенням та їх припинення; охорона і забезпечення громадського порядку.

Крім того, частиною вісімнадцятою 18 статті 10 зазначеного Закону передбачено, що міліція відповідно до своїх завдань зобов'язана охороняти на договірних засадах власність та фізичних осіб.

Указані функції в системі МВС покладено на Державну службу охорони при МВС.

Державна служба охорони підпорядкована Міністру внутрішніх справ є єдиною централізованою системою, очолюваною Департаментом Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ, яка складається з управлінь, відділів Державної служби охорони при головних управліннях МВС в Автономній Республіці Крим, м. Києві та Київській області, управліннях МВС в областях та підпорядкованих їм підрозділів охорони: міських, районних, міжрайонних відділів, відділень, підрозділів воєнізованої охорони та охоронних підрозділів, стрійових підрозділів міліції охорони, спеціальних підрозділів "Титан", інкасації та груп затримання, пунктів централізованого спостереження, у тому числі на окремих об'єктах, а також установ та навчальних закладів професійної підготовки працівників охорони.

Таким чином, враховуючи лист Міністерства внутрішніх справ України від 05.03.2013 № 3527/Рм "Про проведення процедури закупівлі послуг охорони в одного учасника", Управління Державної служби охорони при Головному управлінні МВС України в місті Києві є єдиним державним озброєним органом міліції, на яку покладено функції з охорони і забезпечення громадського порядку, охорони нерухомих об'єктів та іншого майна, забезпечення особистої безпеки громадян, затримувати і доставляти в службові приміщення охорони для складання протоколу про правопорушення осіб, які вчинили правопорушення".

3. У пункті 7 Замовник зазначив "Перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі, зокрема:

- Закон України "Про міліцію";
- лист Міністерства внутрішніх справ України від 05.03.2013 № 3527/Рм "Про проведення процедури закупівлі послуг охорони в одного учасника", згідно з яким Міністерство внутрішніх справ України підтвердило виникнення умов, визначених пунктом 2 частини другої статті 39 Закону щодо відсутності конкуренції (у тому числі з

технічних причин) при закупівлі послуг з охорони адміністративної будівлі Київської міської ради.

На засіданні Колегії, яке відбулося 18.04.2013, представник Скаржника Шабовта С.Б. повідомив, що Українська федерація професіоналів безпеки є некомерційною структурою, не має ліцензії на надання послуг з охорони, та не може приймати участь у процедурах закупівель послуг з охорони.

Отже, твердження Скаржника, що Замовник, провівши Процедуру закупівлі, порушив права та законні інтереси Скаржника, та унеможливив участь у Процедурі закупівлі є необґрунтованими та документально не підтвердженими.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити Українській федерації професіоналів безпеки у задоволенні її скарги від 20.03.2013 № 18.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ