



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 623-р/пк-ск від 19.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Група компаній
"Вектор"

вул. Пирогова, буд. 2/37,
м. Київ, 01030

Центр медичної реабілітації та
санаторного лікування "Пуща-
Водиця" МО України

вул. Гамарника, 60, м. Київ, 04075

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Група компаній "Вектор" (надалі – Скаржник, ТОВ "Група компаній "Вектор") від 21.03.2013 б/н (zareestrovany в Комітеті 22.03.2013 за № 8-20/878-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Центром медичної реабілітації та санаторного лікування "Пуща-Водиця" МО України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги фізичної охорони - 2 цілодобових пости" [оголошення № 048053, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.02.2013 № 12 (755)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) зобов'язати Замовника акцептувати пропозицію конкурсних торгів Скаржника;
- 2) зобов'язати Замовника оприлюднити інформацію про акцепт пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до вимог статті 10 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 25.03.2013 № 414-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 25.03.2013 № 20-29.2/03-1054-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом б/д б/н (zareestrovanim в Комітеті 29.03.2013 за № 8-20/966-ДЗ) Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 14.03.2013 № 1 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) приватне підприємство "Група Компаній Шериф" (надалі – ПП "Група Компаній Шериф") із ціною пропозицією 242 880,00 грн з ПДВ;
- 2) приватне підприємство "Територія охорони" (надалі – ПП "Територія охорони") із ціною пропозицією 244 200,00 грн без ПДВ;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 204 336,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.03.2013 № 8 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Група Компаній Шериф" та ПП "Територія охорони", переможцем Процедури закупівлі було визначено ПП "Група Компаній Шериф" (надалі – Переможець).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.03.2013 № 8 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що пропозиція конкурсних торгів надана з порушенням:

- 1) абзацу 3 частини 1 розділу III Документації (щодо оформлення документації пропозицій конкурсних торгів);
- 2) абзацу 4 частини 6 розділу III Документації (відсутня довідка про відсутність підстав, окреслених ст.17 Закону);
- 3) підпункту 2.3 додатку 1 Документації (не надана довідка з Пенсійного фонду про відсутність заборгованості);
- 4) підпункту 5.3 додатку 1 Документації (відсутні оригінали або нотаріально завірених копії відгуків (рекомендацій) від Замовників (не менше 2-х) – один відгук наданий в копії).

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції виходячи з наступного.

За твердженням ТОВ "Група компаній "Вектор", його пропозиція конкурсних торгів в повній мірі відповідала технічним, якісним, кількісним характеристикам предмету закупівлі, що підтверджується документами, поданими в пропозиції, а отже, на думку Скаржника, мала всі підстави для прийняття пропозиції Скаржника.

Скаржник вважає рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів неупередженим, та таким, що порушує принципи здійснення державних закупівель, а

причини відхилення пропозиції конкурсних торгів несуттєвими при визначенні найбільш економічно вигідної пропозиції торгів, на підставі чого робиться висновок про переможця торгів.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів Скаржника були завірені печатками підприємства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

На засіданні Колегії, яке відбулося 19.04.2013, представник Замовника надав для огляду оригінал пропозиції конкурсних торгів Скаржника, в якій деякі сторінки не містять підпису уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитків печатки, що не відповідає вимогам абзацу третього пункту 1 розділу III Документації, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника містила не весь перелік документів, що вимагався Документацією.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пункт 6 розділу III Документації містить вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів, довідки довільної форми про відсутність підстав, окреслених статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня зазначена вище довідка, що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації у цій частині, а отже його пропозиція конкурсних торгів правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. У ході розгляду третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям (додаток № 1).

У підпункті 2.3 пункту 2 Додатку 1 Документації вимагається надання оригіналів або нотаріально завірених копій довідок з державних органів про наявність/відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), які учасник сплачує/відраховує під час здійснення ним своєї діяльності, чинні на момент розкриття пропозицій.

Також, у Додатку 1 Документації міститься примітка, відповідно до якої, якщо учасник торгів не в змозі надати будь-який документ (довідку), який вимагається Замовником на підтвердження відповідності пропозиції кваліфікаційним та іншим вимогам, то він повинен надати довідку в довільній формі з зазначенням причини.

На виконання зазначеної вище вимоги, Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав довідку про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються ДПП у Шевченківському районі м. Києва ДПС від 06.03.2013 № 3320/10/19.1-20.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня довідка з Пенсійного фонду про відсутність заборгованості та відсутні пояснення щодо ненадання вказаної довідки, що не відповідає вимогам підпункті 2.3 пункту 2 Додатку 1 Документації, а тому пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що один з наданих відгуків містив явні ознаки недостовірності. За твердженням Замовника, чітко розглядається, що деякі частини документу замазано коректором, а потім зроблено ксерокопію. Замовник стверджує, що даний факт підводить під сумнів, що пропозиція в повній мірі відповідає якісним, кількісним та технічним характеристикам предмету закупівлі та ефективності послуг, що надаватимуться.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У підпункті 5.3 пункту 5 Додатку 1 Документації вимагається надання учасниками Процедури закупівлі оригіналів або нотаріально завірених копій відгуків (рекомендацій) від Замовників (не менше 2-х).

У складі оригіналу пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться оригінали двох відгуків від замовників процедур закупівель, що відповідає вимогам підпункті 5.3 пункту 5 Додатку 1 Документації.

Виходячи з наведеного, пропозиція конкурсних торгів Скаржника неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. ТОВ "Група компаній "Вектор" у Скарзі зазначає, що ціна його пропозиції конкурсних торгів є найнижчою із усіх, запропонованих іншими учасниками Процедури закупівлі, однак Замовником відхилено пропозицію конкурсних торгів Скаржника. На думку Скаржника, зазначене рішення Замовника є формальним і таким, що суперечить чинному законодавству України, оскільки відповідно до статті 28 Закону критеріями оцінки пропозиції є ціна.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, то вона не могла бути визначена найбільш економічно відповідно до вимог Закону.

6. Скаржник повідомляє, що на момент подання Скарги на його адресу не надходило будь-якої інформації про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, або визначення переможця, на веб-порталі Уповноваженого органу зазначена інформація також не оприлюднена.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що інформацію про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та повідомлення про результати торгів було надіслано Скаржнику поштою, за вчасністю доставки даних листів комітет з конкурсних торгів Замовника відповідальності не несе.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзаців першого, сьомого та восьмого частини першої статті 10 Замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає наступну інформацію:

- про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу - протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення;

- повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) - протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Згідно з частиною другою статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Серед документів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься інформація щодо прийому Уповноваженим органом інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Крім того, на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднена інформація щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Слід зазначити, що Замовник не надав документального підтвердження надсилання на адресу Скаржника інформації щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

ТОВ "Група компаній "Вектор" у Скарзі не зазначає, яким чином вказані дії Замовника порушують його права та законні інтереси. Разом з цим, зазначене не завадило Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

7. З метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

7.1. Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 Додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку про наявність працівників суб'єкта охоронної діяльності, які досягли 18-річного віку, перебувають у штаті на посадах, безпосередньо пов'язаних з організацією та здійсненням охорони (чисельність, вік, освіта, стаж роботи у сфері охорони) – не менше 10-ти охоронників.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Територія охорони" міститься довідка про наявність працівників, які перебувають у штаті на посаді охоронника, однак зазначена довідка не містить інформації щодо віку, освіти та стажу роботи у сфері охорони вказаних у довідці працівників.

7.2. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі) (додаток 6).

Додаток 6 містить перелік технічних вимог, яким повинна відповідати пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Територія охорони" міститься довідка у довільній формі щодо відповідності його пропозиції конкурсних торгів технічному завданню.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів ПП "Територія охорони" не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав її відхилити, та, відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ПП "Територія охорони", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ПП "Територія охорони", яка також не відповідала умовам Документації, та допустивши її до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Центр медичної реабілітації та санаторного лікування "Пуща-Водиця" МО України відмінити процедуру закупівлі – "послуги фізичної охорони - 2 цілодобових пости" [оголошення № 048053, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.02.2013 № 12 (755)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ