



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 622-р/пк-ск від 19.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"СВІТ СР"

вул. Шашкевича, 29, смт. Новий
Яричів, Кам'янка –Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Відділ освіти, молоді та спорту
Перемишлянської районної
державної адміністрації Львівської
області

вул. Привокзальна, 4,
м. Перемишляни,
Львівська обл., 81200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "СВІТ СР") від 11.03.2013 № 1103/17 (зареєстровану в Комітеті 12.03.2013 за № 8-20/731-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти, молоді та спорту Перемишлянської районної державної адміністрації Львівської області (надалі – Замовник) порядку проведення закупівлі в одного учасника – "вугілля кам'яне (ГЖСШ (0-13) - 950 т)" [оголошення № 086381, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.03.2013 № 18/5 (761/5)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.03.2013 № 335-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 14.03.2013 № 20-29.2/03-854-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії Замовник листом від 22.03.2013 № 560 надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що 15 березня 2013 року із учасником було укладено угоду на постачання вугілля на суму 807 500,00 грн та опубліковано інформацію про результати проведення процедури закупівлі у одного учасника.

Відповідно до оголошення № 096885, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.03.2013 № 22/4 (765/4) Замовник 15.03.2013 уклав договір з ТОВ "Укр-вуглепром".

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону у будь-якому випадку укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Скарга до органу оскарження надійшла 12.03.2013, договір про закупівлю Замовником укладено 15.03.2013, отже в період оскарження.

За таких умов договір від 15.03.2013, укладений між Замовником та ТОВ "Укр-вуглепром" є нікчемними відповідно до Закону, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

1. Скаржник зазначає, що відповідно до обґрунтування застосування Процедури закупівлі Замовником уже було проведено процедуру відкритих торгів. Як вбачається з протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 31.01.13 Замовнику було подано 5 пропозицій з цінами, нижчими від ціни пропозиції акцептованого учасника за результатами закупівлі в одного учасника, тобто Замовник свідомо здійснював закупівлю за завищеними цінами, що є порушенням принципу максимальної економії державних коштів.

За твердженням Скаржника, Замовником цілеспрямовано було відмінено відкриті торги на закупівлю вугілля, з метою придбання товару за значно завищеними цінами.

ТОВ ТД "СВІТ СР" у Скарзі зазначає, що під час вибору процедури закупівлі в одного учасника, Замовник повинен обґрунтувати умови застосування даної процедури, причини і обставини, якими він керувався під час вибору процедури.

За твердженням Скаржника, Замовник, застосовуючи дану процедуру, зазначив ряд документів, які нібито підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі у

одного учасника, проте вони свідчать лише про необхідність здійснення закупівлі вугілля, і в жодному з них нічого не зазначено про здійснення закупівлі в одного учасника.

Скаржник стверджує, що Замовником в обґрунтуванні зазначено, що на залишках твердого палива залишилося для забезпечення потреб навчальних закладів від 4 до 2 тижнів тобто до 19 березня та 4 квітня. Але в той же час, Замовник здійснює закупівлю 950 тонн вугілля (норми на 6 місяців опалювального сезону з 15 жовтня по 15 квітня) для забезпечення закладів освіти вугіллям на 3-4 тижні весни з 19 березня по 15 квітня. На думку Скаржника, Замовник міг закупити таку норму вугілля без застосування процедури закупівлі тобто на суму до 100 тис. грн. це б дало змогу забезпечити опалювальний сезон та згодом провести закупівлю на конкурентних засадах.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що для здійснення закупівлі відділом освіти, як розпорядником коштів та замовником торгів, було подано оголошення про проведення відкритих торгів. Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників було призначено на 31 січня 2013 року. Однак, за результатами розгляду пропозицій учасників, що були подані на відкриті торги по закупівлі вугілля кам'яного, було встановлено, що всі конкурсні пропозиції не відповідають вимогам Замовника, а отже Замовник зобов'язаний був відмінити торги на підставі статті 30 Закону.

Відповідно до норм Закону Замовнику слід було розпочинати нову процедуру закупівлі. Однак, за твердженням Замовника, в разі якщо б він розпочав конкуренту процедуру відкритих торгів, то до закінчення опалювального сезону 2012/2013 років не буде придбано достатню кількість твердого палива для його завершення, так як проведення нових відкритих торгів та їх завершення не дасть можливості укладення договору з переможцем торгів до 15.04.2013 року, а, відповідно, відділ освіти не зможе забезпечити твердим паливом навчальні заклади освіти району, на залишках в яких вугілля залишилося від 4 днів до 2 тижнів опалювального сезону, що підтверджується листами директорів шкіл Перемишлянського району. Враховуючи нагальну потребу та наявність підстав для застосування іншої процедури, ніж відкриті торги, для придбання вугілля кам'яного, керуючись розпорядженням голови Перемишлянської райдержадміністрації від 16.10.2012 № 746 "Про початок опалювального сезону 2012/2013 року" комітетом з конкурсних торгів 27.02.2013 було прийнято рішення про внесення змін до річного плану закупівель щодо визначення процедури закупівлі вугілля кам'яного в одного учасника.

Замовник стверджує, що станом на 01.03.2013 навчальними закладами району було використано вугілля, придбане відповідно до укладеної угоди між відділом освіти, молоді та спорту Перемишлянської РДА і ТзОВ "Західенергоресурси". Таким чином, у навчальних закладах Перемишлянського району на березень 2013 року вугілля для забезпечення належного їх функціонування не залишилось.

Підтвердженням нагальної потреби у закупівлі вугілля кам'яного у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовником строків для проведення процедур конкурсних торгів, за твердженням Замовника, є лист адміністрації від 15.02.2013 № 01/13-569, витяг з протоколу № 2 засідання постійної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Перемишлянського району від 26.02.2013 року. Дана комісія вирішила у зв'язку з нагальною потребою рекомендувати комітету з конкурсних торгів відділу освіти, молоді та спорту Перемишлянської РДА провести процедуру закупівлі в одного учасника відповідно до статті 39 Закону, а також листи директорів шкіл з вимогою негайно забезпечити їхні навчальні заклади кам'яним вугілля для належного їх функціонування.

Замовник зазначає, що оскільки виникла нагальна потреба у здійсненні закупівлі вугілля кам'яного в зв'язку з особливими економічними і соціальними обставинами, які унеможливають дотримання Замовником строків для проведення процедури відкритих торгів до кінця року - оптимальною процедурою закупівлі відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону є процедура закупівлі у одного учасника.

27.02.2013 було скеровано листи ТзОВ "Індустріальна паливна компанія", ТзОВ "Західукрпостач", ТзОВ "Укр-вуглепром" із запрошенням для участі, у переговорах 04.03.2013.

04.03.2013 на переговори прибули лише представники учасника - ТзОВ "Укр-вуглепром", які надали свої розрахунки та повідомили, що учасник готовий здійснити поставку вугілля кам'яного за ціною 850 грн. 00 коп. за тонну на загальну суму 807 500 грн. 00 коп. з ПДВ. За твердженням Замовника, запропонована ціна відповідала вимогам моніторингу та середньому рівню цін на ринку вугілля у зазначеному регіоні. Тому, члени комітету з конкурсних торгів прийняли рішення надати ТзОВ "Укрвуглепром" запрошення до подальшої участі у процедурі закупівлі в одного учасника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 39 Закону закупівля в одного учасника - це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

Відповідно до абзацу п'ятнадцятого частини першої статті 39 Закону оприлюднення інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника не вважається запрошенням до участі у процедурі закупівлі для невизначеного кола осіб.

Виходячи з положень статті 39 Закону Замовник на свій розсуд обирає учасників, з якими він має намір провести переговори щодо закупівлі в одного учасника.

Відповідно до пункту третього частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток у разі нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

Відповідно до абзаців дванадцятого - чотирнадцятого частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919, затверджена, зокрема, форма обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Форма), відповідно до якої обґрунтування повинно містити, зокрема:

- умови застосування процедури закупівлі в одного учасника;
- причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника;
- перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

Відповідно до Інструкції щодо заповнення форми обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника (надалі – Інструкція), затвердженої зазначеним вище наказом Міністерства економіки України, в обґрунтуванні застосування процедури закупівлі повинно, зокрема, зазначатися:

1) У пункті 5 – замовник зазначає одну з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

2) У пункті 6 – причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника, зазначаються замовником у довільній формі, виходячи з умов застосування процедури закупівлі в одного учасника, визначених частиною другою статті 39 Закону.

3) У пункті 7 – замовник зазначає експертні, нормативні, технічні та інші документи (у тому числі видавника, дату видання, номер документа та інше), що підтверджують наявність умов застосування процедури закупівлі.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника, у пункті 5 якого зазначено умови застосування процедури закупівлі в одного учасника на підставі пункту третього частини другої статті 39 Закону – процедура закупівлі в одного учасника застосовується у разі нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам. У пункті 6 обґрунтування визначені причини та обставини, якими керувався Замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника. У пункті 7 обґрунтування Замовник зазначив перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування Процедури закупівлі. Такими документами є:

- оголошення проведення відкритих торгів у ВДЗ №141(743) від 31.12.12 року за № 357648;
- оголошення про результати у ВДЗ №14(757) від 18.02.13 року за № 064723
- розпорядження голови Перемишлянської райдержадміністрації № 746 від 16.10.2012 року "Про початок опалювального сезону 2012/2013 року";
- лист № 01/13-569 від 15.02.2013 року від райдержадміністрації;
- витяг з протоколу № 2 засідання постійної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Перемишлянського району від 26.02.2013 року;
- лист № 15 від 12.02.2013 року директора Болотнянської ЗОШ I-III ступенів;
- лист № 14 від 08.02.2013 року директора Боршівської ЗОШ I – II ступенів;
- лист № 13/1 від 07.02.2013 року директора Осталовицької ЗОШ I – III ступенів;
- лист № 446 від 06.02.2013 року директора Вишнівчицької ЗОШ I-II ступенів;
- лист № 07 від 12.02.2013 року директора Ганачівської ЗОШ I – II ступенів;
- лист № 6 від 30.01.2013 року директора Бачівської ЗОШ I-II ступенів;
- лист № 16 від 11.02.2013 року директора Костенівської ЗОШ I – III ступенів;
- лист № 17 від 12.02.2013 року директора Липовецької ЗОШ I-III ступенів;
- лист № 09 від 12.02.2013 року директора Серниківського НВК I – II ступенів;
- лист № 09 від 04.02.2013 року директора Романівської ЗОШ I-III ступенів;
- лист № 56 від 29.01.2013 Золочівського міжрайонного управління головного управління держсанепідслужби у Львівській області "Про епідситуацію із захворюваності на грип та ГРВІ в районі".

Разом із поясненнями по суті Скарги Замовником було надано листи директорів шкіл щодо відсутності вугілля кам'яного.

У складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься лист Перемишлянської районної державної адміністрації від 15.02.2013 № 01/13-569, в якому зазначено, що на підставі численних звернень директорів загальноосвітніх закладів району, про відсутність вугілля для завершення опалювального сезону 2012-2013 років, в районі виникла нагальна потреба в закупівлі вугілля кам'яного. В зазначеному листі також зазначається про необхідність вжиття заходів, згідно з чинним законодавством про здійснення державних закупівель щодо придбання твердого палива (вугілля) з метою належного завершення опалювального сезону.

Також, Замовник надав на розгляд Колегії витяг з протоколу № 2 засідання постійної комісії з питань техногенно-екологічної безпеки та надзвичайних ситуацій Перемишлянського району від 26.02.2013, в якому, зокрема, зазначено, що за результатами обговорення та з урахуванням отриманої інформації комісія вирішила у зв'язку з нагальною потребою рекомендувати комітету з конкурсних торгів відділу освіти, молоді та спорту

Перемишлянської райдержадміністрації провести процедуру закупівлі в одного учасника, відповідно до частини другої статті 39 Закону.

Таким чином, Замовником надано документальне підтвердження застосування процедури закупівлі в одного учасника відповідно до пункту третього частини другої статті 39 Закону.

2. Також, Скаржник зазначає, що Замовник звернувся до учасника, який немає жодного досвіду у постачанні вугілля кам'яного для державних установ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до листа Замовника від 27.02.2013 № 11, адресованого ТОВ "Укр-вуглепром", вимагалось надати довідку про виконання аналогічних договорів на поставку вугілля кам'яного за період з 2010 по 2012 роки разом з копіями договорів (не менше двох).

У складі пропозиції ТОВ "Укр-вуглепром", наданої на розгляд Колегії Замовником, міститься довідка про виконання аналогічних договорів за період 2010 по 2012 роки від 01.03.2013 № 01/03/13-3, в якій зазначено три договори, укладених ТОВ "Укр-вуглепром" із замовниками процедур закупівель щодо закупівлі кам'яного вугілля та надано копії вказаних договорів, що відповідає вимогам Замовника у цій частині.

Таким чином, ТОВ "Укр-вуглепром" дотрималося вимог Замовника в частині надання підтвердження виконання аналогічних договорів, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" у задоволенні його скарги від 11.03.2013 № 1103/17.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ