



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 579-р/пк-ск від 15.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СІНТЕЗПРОДСЕРВІС"

вул. Артема, 74,
м. Донецьк, 83001

Головне управління охорони
здоров'я Донецької обласної
державної адміністрації
бульвар Пушкіна, 34,
каб.708, м. Донецьк, 83105

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" (надалі – Скаржник) від 21.03.2013 № 326 (зареєстровану в Комітеті 28.03.2013 за № 8-20/938-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Головним управлінням охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації порядку проведення процедури закупівлі – "15.11.1. М'ясо свіже та заморожене [7 найменувань (54 лоти)]" [оголошення № 008335, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.01.2013 4 (747)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до розпорядження Голови Донецької обласної державної адміністрації від 20.12.2012 № 922 Головне управління охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації визначено генеральним замовником при здійсненні закупівлі товарів – продуктів харчування на 2013 рік за рамковими угодами (надалі – Замовник).

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможців Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника допустити до процедури оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.03.2013 № 451-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.03.2013 № 20-29.2/03-1131-дз, Замовник листом від 02.04.2013 № 01/35-2510вх. надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 15.03.2013 б/н Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів за лотами №№ 2-23, 29, 30, 33-36, 38, 39, 44, 45, 47, 53, 54.

Отже, Скарга може бути розглянута Колегією саме за наведеними лотами.

Відповідно до вказаного протоколу за різними лотами з числа перелічених свої пропозиції конкурсних торгів подали такі учасники Процедури закупівлі (таблиця № 1):

- товариство з обмеженою відповідальністю "Продінфо";
- товариство з обмеженою відповідальністю "ФОК "АЯКС";
- товариство з обмеженою відповідальністю "Укрпродукт";
- приватне акціонерне товариство "Донхарчсервіс";
- товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія "INPRO";
- виробничо-комерційне колективне підприємство "М'ясопромторг".

Таблиця 1

№ лота	ТОВ "Продінфо"	ТОВ "Укрпродукт"	ПРАТ "Донхарчсервіс"	ТОВ "ФОК "АЯКС"	Скаржник	ВККП "М'ясопромторг"	ТОВ "Компанія "INPRO"
2	649 864,00	649 864,00	-	804 537,60	471 427,20	643467,00	-
3	187 085,00	187 085,00	-	229 690,00	145 080,00	-	-
4	50 905,00	50 905,00	-	63 530,00	38 400,00	-	-
5	68 740,00	68 740,00	-	86 080,00	57 120,00	-	-
6	1 034 800,00	1 034 800,00	-	1 276 200,00	757 200,00	-	-
7	172 944,00	172 944,00	-	160 300,00	119 016,00	-	-
8	937 820,00	937 820,00	-	1 160 116,00	680 088,00	-	-
9	725 500,00	725 500,00	-	672 500,00	490 200,00	-	-

№ лота	ТОВ "Продінфо"	ТОВ "Укрпродукт"	ПрАТ "Донхарчсервіс"	ТОВ "ФОК "АЯКС"	Скаржник	ВКП "М'ясопромторг"	ТОВ "Компанія "INPRO"
10	852 800,00	852 800,00	1 041 200,00	4 375,00	710 400,00	-	-
11	54 643,00	54 643,00	66 956,00	10 080,00	45 384,00	-	-
12	99 620,00	99 620,00	122 390,00	804 537,60	82 560,00	-	-
13	124 430,00	124 430,00	149 560,00	229 690,00	93 840,00	-	-
14	45 016,00	45 016,00	53 757,50	63 530,00	37 276,80	-	-
15	47 780,00	47 780,00	54 870,00	86 080,00	37 200,00	-	-
16	517 720,00	517 720,00	622 720,00	1 276 200,00	389 760,00	-	-
17	26 668,00	26 668,00	31 388,00	160 300,00	21 144,00	-	-
18	552 810,00	552 810,00	671 360,00	1 160 116,00	404 640,00	-	-
19	134 900,00	134 900,00	161 200,00	672 500,00	103 200,00	-	-
20	4 625,00	4 625,00	34 547,20	4 375,00	3 900,00	-	-
21	29 025,00	29 025,00	41 955,00	10 080,00	22 416,00	-	-
22	10 656,00	10 656,00	1 041 200,00	804 537,60	8 985,60	-	-
23	34 597,50	34 597,50	66 956,00	-	28 980,00	-	-
29	32 625,00	32 625,00	40 150,00	-	27 000,00	-	-
30	167 550,00	167 550,00	-	155 250,00	112 680,00	-	-
33	427 850,00	427 850,00	-	369 000,00	286 560,00	-	-
34	52 450,00	52 450,00	-	49 150,00	38 100,00	-	-
35	25 070,00	25 070,00	-	21 350,00	16 032,00	-	-
36	206 337,00	206 337,00	-	191 835,00	144 457,20	158 701,00	-
38	68 500,00	68 500,00	-	63 500,00	46 320,00	58 800,00	-
39	151 910,00	151 910,00	-	141 988,00	106 120,80	-	-
44	820 220,00	640 400,00	-	-	542 040,00	-	865 940,00
45	656 650,00	645 500,00	-	597 500,00	439 200,00	-	-
47	621 210,00	499 645,00	-	-	389 400,00	-	660 660,00
53	96 000,00	80 000,00	-	-	57 600,00	-	101 120,00
54	326 895,00	277 115,00	-	338 930,00	207 720,00	-	-

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.03.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника і ВКП "М'ясопромторг" були відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 18.03.2013 б/н за лотами, за якими Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів, були визнані найбільш економічно вигідними пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- товариства з обмеженою відповідальністю "Укрпродукт";
- товариства з обмеженою відповідальністю "Продінфо";
- товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "INPRO";
- приватного акціонерного товариства "Донхарчсервіс";
- товариства з обмеженою відповідальністю "ФОК "АЯКС".

1. Скаржник вважає підстави відхилення Замовником його пропозиції конкурсних торгів надуманими, необґрунтованими та незаконними.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.03.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником "на підставі п.п. 1, п.п. 3 п. 1 ст. 29 Закону ..., так як пропозиція цього учасника не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим ст. 16 Закону, та вимогам, зазначеним у документації конкурсних торгів".

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.03.2013 б/н: "п.п. 4.1. п. 4 таблиці 1 додатку 1 (на балансі за 2011 рік відсутня відмітка органу статистики про отримання).

За словами Скаржника, він втратив оригінал балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік.

Як зауважив Скаржник, з метою виконання вимог Документації в цій частині він звернувся до ГУ статистики в Донецькій області щодо надання йому копії балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік.

Скаржник повідомив, що у складі його пропозиції конкурсних торгів міститься копія балансу за 2011 рік, завірена ГУ статистики в Донецькій області.

Замовник повідомив, що Скаржник надав у складі пропозиції конкурсних торгів копію балансу за 2011 рік та копію звіту про фінансові результати за 2011 рік, завірені органом статистики, але без підтвердження надання до органів статистики цих звітних документів – відбиток печатки про отримання органом статистики відсутній.

За словами Замовника, відсутність відмітки органу статистики на копії звіту про фінансові результати за 2011 рік не була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.03.2013 б/н, тому не може бути предметом розгляду Колегії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами (надалі – Документація) пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документів, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам Замовника, та підтверджують відсутність підстав для відмови учаснику в участі у Процедурі закупівлі на підставі пунктів 1 та 2 статті 17, перелік яких передбачено додатком 1 Документації.

Пунктом 6 розділу III Документації визначено, що згідно з даною Документацією та додатком 1, учасник Процедури закупівлі подає, як частину його пропозиції конкурсних торгів, документи, які підтверджують його відповідність наступним кваліфікаційним критеріям:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності.

Відповідно до підпункту 4.1. пункту 4 таблиці 1 додатку 1 до Документації для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність фінансової спроможності учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема, копію балансу за 2011 рік з підтвердженням про надання до органів статистики.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія балансу станом на 31 грудня 2011 року, без підтвердження про надання до органів статистики, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.03.2013 б/н: "п.п. 5.1. п. 5 таблиці 1 додатку 1 (надана фальсифікована копія експлуатаційного дозволу на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових

продуктів з персональним номером 24816. Даний експлуатаційний дозвіл оприлюднено на веб-сайті МОЗ України)".

Скаржник зазначив, що у 2012 році він звертався до Донецької міської СЕС стосовно видачі експлуатаційного дозволу на автотранспортні засоби.

За словами Скаржника, після проведення необхідних для цього дій Донецька міська СЕС видала йому експлуатаційний дозвіл, копію якого Скаржник надав у складі пропозиції конкурсних торгів, а саме: експлуатаційний дозвіл № 83037/23/1270 від 29.10.2012, в якому вказаний номер потужності – 24816.

Як зазначає Скаржник, асортимент товару, вказаний в зазначеному експлуатаційному дозволі був неповний, тому ТОВ "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" вдруге звернулося до Донецької міської СЕС з проханням про видачу експлуатаційного дозволу на автотранспортні засоби.

Скаржнику було видано ще один експлуатаційний дозвіл з повним переліком товару, копія якого і розміщено на веб-сайті МОЗ України, а саме – № 83037/23/1313.

Крім цього, Скаржник повідомив, що він не може надати пояснень щодо того, чому в реєстрі, оприлюдненому на веб-сайті МОЗ України, відсутні дані про експлуатаційний дозвіл № 83037/23/1270 від 29.10.2012.

Замовник стверджує, що відповідно до пункту 18 Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.05.2007 № 712, потужності (об'єкти) та їх оператори заносяться до реєстру потужностей (об'єктів), який ведеться в порядку, встановленому МОЗ або Мінагрополітики, з присвоєнням персонального контрольного (реєстраційного) номера.

Замовник повідомив, що Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії двох експлуатаційних дозволів на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів під одним персональним номером "24816", з різним змістом, датами надання та вихідними номерами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 таблиці 1 додатку 1 до Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "копії експлуатаційних дозволів на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, передбачених Законом України "Про безпечність та якість харчових продуктів" від 26.12.1997 № 771/97-ВР (зі змінами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів від 29.10.2012 № 83037/23/1270 та копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів від 26.11.2012 № 83037/23/1313 з присвоєним персональним контрольним (реєстраційним) номером для обох документів – 24816.

Частиною сьомою статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Разом з тим, Замовник не звертався до Скаржника за інформацією для з'ясування вищевикладених обставин.

Крім того, Замовником не доведений факт надання Скаржником у пропозиції конкурсних торгів "фальсифікованої копії" експлуатаційного дозволу на власні та/або

орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів № 24816, тобто, недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави, у зв'язку із відсутністю повної інформації про наявне холодильне обладнання.

Враховуючи викладене в пункті 1.1 цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Відповідно до абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону у разі, коли в установлений строк не надано інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедур державних закупівель, орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації.

Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможців Процедури закупівлі та повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

З наданих Замовником Колегії матеріалів за Скаргою не вбачається підстав для зобов'язання Замовника вжити зазначені вище заходи.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" у задоволенні його скарги від 21.03.2013 № 326.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК