



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 570-р/пк-ск від 15.04.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"ВО "Облпаливо"

вул. Чорноморського козацтва, 70/1,
м. Одеса, 65003

Комунальна установа "Кодимська
центральна районна лікарня"

Одеської області

вул. Кривенцова, 1, м. Кодима,
Одеська обл., 66000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ВО "Облпаливо" (надалі – Скаржник) від 01.03.2013 № 271 (zareєстровану в Комітеті 5 березня 2013 року за № 8-20/653-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальною установою "Кодимська центральна районна лікарня" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне" 2 лоти [оголошення № 000663, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 7 січня 2013 року № 2 (745)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од";
- 4) зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од";
- 5) зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 05.03.2013 № 291-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.03.2013 № 20-29.3/03-721-дз Замовник листом від 11.03.2013 № 231 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 08.02.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ПП "Чорне-Золото" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 1 110,00 грн за 1 т;
Лот № 2 – 1 180,00 грн за 1 т;
- 2) ПП фірма "Техно рік центр" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 1 998,00 грн за 1 т;
Лот № 2 – 1 998,00 грн за 1 т;
- 3) ТОВ "Імпульс – 2008" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 1 200,00 грн за 1 т;
Лот № 2 – 1 050,00 грн за 1 т;
- 4) ТОВ "Фарм-Од" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 1 377,00 грн за 1 т;
Лот № 2 – 1 397,00 грн за 1 т;
- 5) ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 1 610,00 грн за 1 т;
Лот № 2 – 1 600,00 грн за 1 т;
- 6) Скаржник з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 2 000,00 грн за 1 т;
Лот № 2 – 2 013,00 грн за 1 т.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.02.2013 № 3 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПП "Чорне-Золото", ТОВ "Імпульс – 2008", ТОВ "ТД "Еко-вугілля України" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 19.02.2013, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП фірма "Техно

рік центр" та ТОВ "Фарм-Од". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеною причиною відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.02.2013 № 3 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступної підстави:

"ПАТ "ВО "Облпаливо" – було надано копію балансу, копію звіту про фінансові результати, копію звіту про рух грошових коштів за 2011 рік, а потрібно за останній звітний період".

Щодо зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що станом на 08.02.2013 (розкриття пропозицій конкурсних торгів) останнім звітним періодом, за який згідно з вимогами діючого законодавства України мала бути складена фінансова звітність, був 2011 рік, таким чином у складі пропозиції конкурсних торгів надано копію фінансової звітності за останній звітний період на момент проведення торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпунктів 3.1, 3.2 та 3.3 пункту 3 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію балансу, копію звіту про фінансові результати та копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період, завірені мокрою печаткою учасника.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Згідно з пунктом 5 Порядку подання фінансової звітності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 лютого 2000 р. № 419, квартальна фінансова звітність (крім зведеної та консолідованої) подається підприємствами органам, зазначеним у пункті 2, не пізніше 25 числа місяця, що настає за звітним кварталом, а річна - не пізніше 9 лютого наступного за звітним року.

Оскільки, кінцевий термін подання пропозицій конкурсних торгів 08.02.2013, то учасники Процедури закупівлі повинні надати копію балансу, копію звіту про фінансові результати та копію звіту про рух грошових коштів за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містяться: копія балансу, копія звіту про фінансові результати та копія звіту про рух грошових коштів за останній звітний період, завірені мокрою печаткою учасника.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпунктів 3.1, 3.2 та 3.3 пункту 3 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. У Скарзі Скаржник повідомив, що, всупереч вимогам пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" не всі документи завірені "мочною" печаткою тієї організації, на ім'я якої вони видані, або нотаріально, а завірені лише печаткою ТОВ "Фарм-Од".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що копії документів, що надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, повинні бути завірені "мокрою" печаткою тієї організації, на ім'я якої вони видані, або нотаріально.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" містяться, зокрема, такі документи:

- копія паспорту на ваги механічні, виданого на ТОВ "Вторресурси", завіреним мокрою печаткою ТОВ "Фарм-Од";
- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки А (АМ 13-25), виданого на ТОВ "ТАНДЕМ ТОРГ ТПК", завірена мокрою печаткою ТОВ "Фарм-Од";
- копія свідоцтва-сертифікату № 34 на вугілля марки ДГ (13-100 мм), виданого на ЗАТ "Луганська вугільна компанія", завірена мокрою печаткою ТОВ "Фарм-Од".

Таким чином, ТОВ "Фарм-Од" не виконало вимогу пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" не відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" відсутня копія звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.3 пункту 3 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період завіреним мокрою печаткою учасника.

Відповідно до частини третьої статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" для суб'єктів малого підприємництва і представництв іноземних суб'єктів господарської діяльності національними положеннями (стандартами) встановлюється скорочена за показниками фінансова звітність у складі балансу і звіту про фінансові результати.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" містяться, зокрема, такі документи:

- копія балансу за 2012 рік (форма № 1-м);
- копія звіту про фінансові результати за 2012 рік (форма № 2-м);
- довідка "Звіт про рух грошових коштів", згідно з якою ТОВ "Фарм-Од" є суб'єктом малого підприємництва, а отже, не повинно надавати звіт про рух грошових коштів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" відповідала вимогам підпункту 3.3 пункту 3 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

4. Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" відсутні:

- нотаріально завірені копії правовстановлюючих документів на склад (витяг з БТІ);
- технічний паспорт на автомобільні ваги, завіреним "мокрою" печаткою тієї організації, на ім'я якої він виданий або нотаріально;
- копії документів, підтверджуючих наявність вантажно-розвантажувальної техніки, автомобільних ваг, технічний паспорт на автомобільні ваги, документи на склад, завірені організацією, на ім'я якої вони були видані.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що копії документів, що надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, повинні бути завірені "мокрою" печаткою тієї організації, на ім'я якої вони видані, або нотаріально.

Підпунктом 4.1 пункту 4 Додатку 3 до документації конкурсних торгів визначено, що оскільки замовник не має можливість зберігати одночасно весь обсяг предмету закупівлі на своїй території, учасник повинен мати можливість складувати та охороняти на своїй території необхідну кількість вугілля, для чого учасник має відповідні споруди для зберігання вугілля розташовані в межах 35 км. від місця поставки. Для підтвердження цього учасник повинен надати нотаріально завірені копії правовстановлюючих документів, підтверджуючих наявність у учасника власних та/або орендованих вугільних складів або інших складських приміщень (майданчиків), придатних для прийому, складування і охорони вугілля та адреси їх розташування, а також копії документів, підтверджуючих наявність вантажно-розвантажувальної техніки, автомобільних ваг, технічний паспорт на автомобільні ваги.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" містяться, зокрема, такі документи:

- копія "договора о предоставлении услуг хранения материальных ценностей от 01.02.2013" (мовою оригіналу), відповідно до якого "исполнитель обязывается по заданию Заказчика предоставить услуги по приемке, хранению, взвешиванию и погрузке угля на складском комплексе" (мовою оригіналу);
- копія паспорту на ваги механічні, завірена "мокрою" печаткою тієї організації, на ім'я якої він виданий;
- копія договору перевезення вантажу від 01.02.2013;
- копія "договора о предоставлении услуг по взвешиванию от 01.02.2013" (мовою оригіналу);
- копія технічного паспорту на вантажний самоскид.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" відсутні документи, які б підтверджували наявність у учасника власних та/або орендованих вугільних складів або інших складських приміщень (майданчиків), придатних для прийому, складування і охорони вугілля та адреси їх розташування.

Таким чином, ТОВ "Фарм-Од" не виконало вимоги підпункту 4.1 пункту 4 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" не відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

5. У Скарзі Скаржник повідомив, що якщо автотранспорт не власний учасника торгів, то всі документи, що підтверджують право власності на нього, мають бути завірені "мокрою" печаткою власника, так само, як і ліцензія і ліцензійна карта на транспорт (документи, що підтверджують відповідний профіль автоперевізника). У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" зазначені документи завірені не належним чином.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що копії документів, що надаються у складі пропозиції конкурсних торгів, повинні бути завірені "мокрою" печаткою тієї організації, на ім'я якої вони видані, або нотаріально.

Відповідно до підпункту 4.2 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати інформацію про наявність власного та/або орендованого автотранспорту або автотранспорту, який учасник планує залучити для виконання умов договору (копію договору з автоперевізником на розвіз вугілля до споживачів та документи, що підтверджують відповідний профіль цього автоперевізника), копії технічних паспортів автотранспорту.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" містяться, зокрема, копія договору перевезення вантажу від 01.02.2013 та копія технічного паспорту на вантажний самоскид.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" відсутні документи, що підтверджують відповідний профіль цього автоперевізника.

Таким чином, ТОВ "Фарм-Од" не виконало вимогу підпункту 4.2 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" не відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

6. Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" відсутня довідка про наявність працівників.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі, яка містить інформацію про наявність працівників, яких учасник планує залучати до виконання умов договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" міститься, зокрема, довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають відповідні знання та досвід.

Таким чином, ТОВ "Фарм-Од" виконало вимогу підпункту 5.1 пункту 5 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

7. У Скарзі Скаржник повідомив, що інформація про відповідність запропонованого товару повинна бути підтверджена копією сертифікату якості. Разом з цим, сертифікати ТОВ "Фарм-Од" не підтверджували відповідність запропонованого вугілля встановленим вимогам Замовника.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена копією сертифікату якості (подається у складі пропозиції конкурсних торгів учасника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" відсутня копія сертифікату якості.

Таким чином, ТОВ "Фарм-Од" не виконало вимогу Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" не відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од".

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПП фірма "Техно рік центр" та ТОВ "Фарм-Од", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Додатком 4 до документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена копією сертифікату якості (подається у складі пропозиції конкурсних торгів учасника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП фірма "Техно рік центр" відсутня копія сертифікату якості.

Таким чином, ПП фірма "Техно рік центр" не виконало вимогу Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до підпункту г підпункту 9.1 пункту 9 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку, складену у довільній формі, яка повинна містити прізвища осіб і їх посади, які мають повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" міститься, зокрема, довідка "Відомості про підприємство", в якій відсутня зазначена інформація.

Таким чином, ТОВ "Фарм-Од" не виконало вимогу підпункту г підпункту 9.1 пункту 9 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ПП фірма "Техно рік центр" та ТОВ "Фарм-Од" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП фірма "Техно рік центр" та ТОВ "Фарм-Од" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП фірма "Техно рік центр" та ТОВ "Фарм-Од", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив один із основних принципів статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення, виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальну установу "Кодимська центральна районна лікарня" відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне" 2 лоти [оголошення № 000663, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 7 січня 2013 року № 2 (745)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК