



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 562-р/пк-ск від 12.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Сінтезпродсервіс"
вул. Артема, 74, м. Донецьк, 83001

Головне управління охорони
здоров'я Донецької
облдержадміністрації
бульв. Пушкіна, 34, каб.708,
м. Донецьк, 83105

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Сінтезпродсервіс" (надалі – Скаржник) від 14.03.2013 № 293/1 (зареєстровану в Комітеті 20 березня 2013 року за № 8-20/838-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Головним управлінням охорони здоров'я Донецької облдержадміністрації порядку проведення процедури закупівлі – "Рис лущений" 57 лотів [оголошення № 008197, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14 січня 2013 року № 4 (747)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Відповідно до розпорядження Голови Донецької обласної державної адміністрації від 20.12.2012 № 922 Головне управління охорони здоров'я Донецької обласної державної

адміністрації визначено генеральним замовником при здійсненні закупівлі товарів – продуктів харчування на 2013 рік за рамковими угодами (надалі – Замовник).

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможців ТОВ "Укрпродукт", ТОВ "Енерготорг", ПрАТ Донхарчсервіс", ТОВ компанія "INPRO", ТОВ "ФОК "АЯКС", ТОВ "Продинфо";
- 3) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 4) зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника;
- 5) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 21.03.2013 № 392-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.03.2013 № 20-29.2/03-986-дз Замовник листом від 26.03.2013 № 01/35-2210 вх. надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Оскільки Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотами № 2-23, 29-30, 34-37, 40-41, 47-48, 50, 56-57, отже Скарга може бути розглянута Колегією саме за зазначеними лотами.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 26.02.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

№ лота	ТОВ "Продинфо", грн	ТОВ "ФОК "АЯКС", грн	ТОВ "Укрпродукт", грн	ПрАТ "Днхарчсервіс", грн	ТОВ "INPRO", грн	ТОВ "Слов'янська деревня", грн	ТОВ ВФ "Корнер-ПАК", грн	Скаржник
2	22 361,30	23 012,60	16 499,60	—	—	16 412,76	—	15 761,46
3	11 330,00	11 660,00	8 360,00	—	—	8 316,00	—	7 986,00
4	3 090,00	3 180,00	2 280,00	—	—	2 268,00	—	2 178,00
5	2 575,00	2 650,00	1 900,00	—	—	1 890,00	—	1 815,00
6	41 200,00	42 400,00	30 400,00	—	—	30 240,00	26 440,00	29 040,00
7	2 240,00	1 940,00	2 120,00	—	—	1 512,00	—	1 452,00
8	33 990,00	34 980,00	25 080,00	—	—	24 948,00	21 813,00	23 958,00
9	26 880,00	23 280,00	25 440,00	—	—	18 144,00	—	17 424,00
10	30 900,00	31 800,00	22 800,00	—	—	22 680,00	19 830,00	21 780,00
11	1 030,00	1 060,00	760,00	—	—	756,00	—	726,00
12	2 575,00	2 650,00	900,00	—	—	1 890,00	—	1 815,00
13	5 665,00	5 830,00	4 180,00	—	—	4 158,00	—	3 993,00
14	19 909,00	—	14 690,80	20 103,20	—	14 613,48	—	14 033,58
15	4 120,00	—	3 040,00	4 160,00	—	3 024,00	—	2 904,00
16	30 900,00	—	22 800,00	31 200,00	—	22 680,00	19 830,00	21 780,00

17	3 811,00	–	2 812,00	3 848,00	–	2 797,20	–	2 656,20
18	20 600,00	–	15 200,00	20 800,00	–	15 120,00	13 220,00	14 520,00
19	30 900,00	–	22 800,00	31 200,00	–	22 680,00	19 830,00	21 780,00
20	1 232,00	1 067,00	1 166,00	–	–	831,60	–	798,60
21	1 627,40	–	1 200,80	1 643,20	–	1 194,48	–	1 147,08
22	3 360,00	2 910,00	3 180,00	–	–	2 268,00	–	2 178,00
23	1 030,00	–	760,00	1 040,00	–	756,00	–	726,00
29	5 325,00	–	3 800,00	5 500,00	–	3 780,00	3 305,00	3 630,00
30	1 792,00	1 552,00	1 696,00	–	–	1 209,60	–	1 161,60
34	28 000,00	24 250,00	26 500,00	–	–	18 900,00	–	18 150,00
35	4 480,00	3 880,00	4 240,00	–	–	3 024,00	–	2 904,00
36	5 689,60	4 927,60	5 384,80	–	–	3 840,48	–	3 688,08
37	10 528,00	9 118,00	9 964,00	–	–	7 106,40	–	6 824,40
40	5 600,00	4 850,00	5 300,00	–	–	3 780,00	–	3 630,00
41	2 800,00	2 425,00	2 650,00	–	–	1 890,00	–	1 815,00
47	16 480,00	–	12 160,00	–	17 120,00	12 096,00	–	11 616,00
48	17 203,20	14 899,20	16 281,60	–	–	11 612,16	–	11 151,36
50	21 115,00	–	15 580,00	–	21 935,00	15 498,00	–	14 883,00
56	3 090,00	–	2 280,00	–	3 210,00	2 268,00	–	2 178,00
57	10 300,00	10 600,00	7 600,00	–	–	7 560,00	–	7 260,00

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 07.03.2013 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів Скаржника, ТОВ "Слов'янська деревня" та ТОВ ВФ "Корнер-ПАК" відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.03.2013 б/н за лотами, за якими Скаржник подав свою пропозицію конкурсних торгів, були визнані найбільш економічно вигідними пропозиції конкурсних торгів наступних учасників Процедури закупівлі:

- товариства з обмеженою відповідальністю "Укрпродукт";
- товариства з обмеженою відповідальністю "Продінфо";
- товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "INPRO";
- товариства з обмеженою відповідальністю "ФОК "АЯКС";

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 07.03.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- на балансі за 2011 рік відсутня відмітка органу статистики про отримання;
- надана фальсифікована копія експлуатаційного дозволу на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів № 20265. Даний експлуатаційний дозвіл оприлюднено на веб-сайті МОЗ України);
- в складі пропозиції відсутня повна інформація про наявне холодильне обладнання.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів міститься копія балансу за 2011 рік, завірена Головним управлінням статистики в Донецькій області.

Скаржник зазначає, що оригінал балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік було втрачено. Тому, Скаржник звернувся до Головного управління статистики в Донецькій області з проханням надати копію балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік. На запит Скаржника Головне управління статистики у Донецькій області надало завірену власною печаткою копію балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік.

Скаржник вважає, що копія балансу за 2011 рік, засвідчена Головним управлінням статистики у Донецькій області, свідчить про те, що ним подавалась звітність до органів статистики.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник в складі копії пропозиції конкурсних торгів надав копію балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік без підтвердження надання до органів статистики, оскільки відсутня відмітка органу статистики про його отримання.

Відсутність, за словами Замовника, відмітки органу статистики на копії звіту про фінансові результати за 2011 рік не була підставою відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 07.03.2013 б/н, тому не може бути предметом розгляду Колегії.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4.1 пункту 4 таблиці 1 Додатку 1 до документації конкурсних торгів визначено, що на підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність фінансової спроможності, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію балансу за 2011 рік з підтвердженням про надання до органів статистики;

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія балансу на 31.12.2011, яка не містить відмітки про отримання його органом статистики.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу підпункту 4.1 пункту 4 таблиці 1 Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів було надано копію експлуатаційного дозволу № 86053/20/23 від 05.03.2012, в якому вказаний номер потужності - 20265. Зазначений дозвіл був виданий у 2012 році Ясинуватською СЕС після подання заяви про видачу експлуатаційного дозволу на складське приміщення для зберігання овочів, фруктів та сухофруктів.

Скаржнику невідомо, чому в реєстрі містяться дані, що оприлюднені на веб-порталі Міністерства охорони здоров'я України, які не співпадають із даними дозволу.

На думку Скаржника, Замовник мав звернутись за підтвердженням інформації, наданої у складі пропозицій конкурсних торгів, до органів державної влади, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції.

Замовник з цього питання повідомив, що пунктом 18 Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.05.2007 № 712 встановлено, що потужності (об'єкти) та їх оператори заносяться до реєстру потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, який ведеться в порядку, встановленому Міністерством охорони здоров'я України або Міністерством агропромислової політики України, передбачено присвоєння їм персональних (реєстраційних) номерів.

Зі слів Замовника, Скаржником в складі пропозиції конкурсних торгів надано копії двох експлуатаційних дозволів на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів під одним персональним номером "20265" з різним змістом, датами надання та вихідними номерами, у зв'язку з чим комітет з

конкурсних торгів Замовника дійшов до висновку про те, що один із дозволів є фальсифікованим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 таблиці 1 Додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів "копії експлуатаційних дозволів на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, передбачених Законом України "Про безпечність та якість харчових продуктів" від 26.12.1997 № 771/97-ВР (зі змінами)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів від 05.03.2012 № 86053/20/23, з присвоєним персональним контрольним (реєстраційним) номером 20265.

При цьому, копія іншого експлуатаційного дозволу із зазначеним персональним контрольним (реєстраційним) номером 20265 у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня.

Частиною сьомою статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявності підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Враховуючи викладене, Замовником не доведений факт надання Скаржником у пропозиції конкурсних торгів "фальсифікованої копії" експлуатаційного дозволу на власні та/або орендовані потужності (об'єкти) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів № 20265, тобто, недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що для підтвердження наявності необхідного холодильного обладнання в складі пропозиції конкурсних торгів була надана інформаційна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій містилась інформація про наявні три холодильні камери. На підтвердження цих відомостей були надані копії технічних паспортів на дві з цих камер, на третю – надана довідка в довільній формі від орендодавця цієї камери, яка містить її характеристики, включаючи температурний режим.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником до договору про оренду складського приміщення з холодильною середньотемпературною камерою від 01.02.2012 № 64-12 додано свідоцтво про продаж (від 03.07.2009) Скаржнику машини холодильної, в якому температурний режим не визначено. При цьому, щодо низькотемпературних холодильних камер, які повинні знаходитися за адресою орендованого приміщення у місті Горлівці, Скаржником надано тільки паспорт-інструкцію на холодильне обладнання, яке невідомо де знаходиться, та технічне завдання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 таблиці 1 Додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії документів, підтверджуючих наявність у учасника власних та/або орендованих складських приміщень

для зберігання продуктів харчування з температурним режимом від 0°C до +5°C та низькотемпературних складських приміщень з температурним режимом до – 18°C на продукти харчування, які це потребують.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- 1) "Інформаційна довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази" від 25.02.2013 б/н, в якій зазначена інформація, зокрема, щодо:
 - складського приміщення (за адресою: вул. Комсомольська ...);
 - складського приміщення (за адресою: вул. Ходаковського ...);
 - частини складського приміщення (за адресою: вул. Миру ...);
 - низькотемпературної камери (з температурним режимом до – 18°C);
 - низькотемпературної камери (з температурним режимом від –1,5°C до +4°C, розташованої за адресою: вул. Комсомольська ...);
 - частини середньотемпературної камери (з температурним режимом від 0°C до +5°C, розташованої за адресою: вул. Миру ...);

- 2) копія договору оренди нежитлових приміщень від 17.02.2012 № 9, укладеного між приватним підприємцем Закатновим Максимом Григоровичем і Скаржником, відповідно до пункту 1 якого "приміщення, що орендується – холодильна камера та складське приміщення", адреса: вул. Комсомольська ...;

- 3) копія договору оренди від 01.02.2012 № 64-12, укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю "Мир" і Скаржником, згідно з пунктом 1 якого "орендодавець зобов'язується передати орендареві в строкове платне користування наступне майно: частину складського приміщення ..., частину холодильної середньотемпературної камери ..., які знаходяться за адресою: ... вул. Миру";

- 4) копії паспорту на машину холодильну TFHS 4573 THR/CTE 194 M 6 з температурним режимом від –1,5°C до +4°C та свідоцтва про її продаж Скаржнику;

- 5) копія засвідчених директором товариства з обмеженою відповідальністю "Мир" "технічних характеристик середньотемпературної холодильної камери, яка передається в оренду ТОВ "Сінтезпродсервіс", з температурним режимом від 0°C до +5°C;

- 6) копія паспорту холодильної машини на базі компресора Q5,0SL, з температурним режимом від –18°C до +5°C.

Надавши у складі пропозиції конкурсних торгів зазначені документи Скаржник виконав відповідні вимоги документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Враховуючи викладене в пункті 1.1 цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Відповідно до абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону у разі, коли в установлений строк не надано інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедур державних закупівель, орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації.

Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможців Процедури закупівлі та повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

З наданих Замовником Колегії матеріалів за Скаргою не вбачається підстав для зобов'язання Замовника вжити зазначені вище заходи.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Сінтезпродсервіс" у задоволенні його скарги від 14.03.2013 № 293/1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК