



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 649-р/пк-ск від 24.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Група
компаній "Вектор"

вул. Пирогова, буд. 2/37,
м. Київ, 01030

Національний музей народної
архітектури та побуту України
Національний музей народної
архітектури та побуту України,
с. Пирогів, м. Київ, 03026

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Група компаній "Вектор" (надалі – Скаржник, ТОВ "Група компаній "Вектор") від 03.04.2013 б/н (зареєстровану в Комітеті 04.04.2013 за № 8-20/1057-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним музеєм народної архітектури та побуту України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою

[послуги охорони (10 цілодобових постів)]" [оголошення № 069174, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14/3 (757/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- перевірити Процедуру закупівлі на предмет наявності порушень під час її проведення;
- у випадку виявлення порушень визнати дії Замовника такими, що суперечать законодавству у сфері державних закупівель, та скасувати результати конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 05.04.2013 № 499-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 05.04.2013 № 20-29.3/03-1247-дз Замовник листом від 12.04.2013 № 111/172 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.03.2013 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) Українсько-польське спільне підприємство "Макрохем-Україна" з ціною пропозицією 749 760,00 грн з ПДВ;
- 2) приватне підприємство "Територія безпеки і охорони" (надалі – ПП "Територія безпеки і охорони") з ціною пропозицією 945 120,00 грн без ПДВ;
- 3) приватне підприємство "Конгрес" (надалі – ПП "Конгрес") з ціною пропозицією 957 000, 00 грн з ПДВ;
- 4) Скаржник з ціною пропозицією 1 089 000, 00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів від 22.03.2013 № 7 Пропозиції Скаржника та ТОВ "Група компаній "Вектор" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів: ПП "Територія безпеки і охорони" та ПП "Конгрес".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, що відбулась 22.03.2012, Замовником було акцептовано пропозицію ПП "Територія безпеки і охорони".

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 22.03.2013 № 7, Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- 1) відсутня довідка про виконання аналогічних договорів (аналогічними вважаються договори зі статусом "національний") в якому повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір, адреса, сума договору, термін виконання договору (підпункт 5.1.1 документації конкурсних торгів) – надана довідка про перелік договорів;
- 2) відсутні копії сертифікатів або дипломів на чотирьох охоронників, що підтверджують їх рівень підготовки з будь-якого виду єдиноборства (підпункт 3.2.6 додатку 1 документації конкурсних торгів);

3) відсутні додатки до договорів, які надані відповідно до вимог пп. 5.2 додатку 1 документації конкурсних торгів документації конкурсних торгів (додатки є невід'ємною частиною договору).

Скаржник не погоджується із підставами відхилення та аргументує це наступним.

1. Щодо першої підстави відхилення.

Скаржник у Скарзі повідомляє, що його Пропозицію було відхилено Замовником у зв'язку з порушенням підпункту 5.1 Документації, тобто ненадання довідки про виконання аналогічних договорів (аналогічними вважаються договори зі статусом "національний"), в якій повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір, адреса, сума договору, термін виконання договору.

ТОВ "Група компаній "Вектор" у Скарзі зазначає, що чинним законодавством України не передбачено поняття "договору зі статусом національний". На думку Скаржника через неточне та некоректне формулювання запиту документу Скаржник не мав змоги надати довідки про виконання аналогічних договорів з огляду на те, що таких договорів в юридичному полі не існує.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що відповідно до Положення про національний заклад (установу) України, затвердженого Указом Президента України, статус національного надається закладу (установі) України, який досяг найвищих показників у своїй діяльності щодо використання інтелектуального потенціалу нації, реалізації ідеї національного відродження і розвитку України, запровадження державної мови і є провідним серед галузевої групи закладів (установ) гуманітарної сфери.

Як зазначає Замовник у свої поясненнях, у зв'язку з тим, що Національний музей народної архітектури та побуту України є великою історико-культурною пам'яткою архітектури України, який представляє собою сукупність архітектурного комплексу етнографічних регіонів України, що свідчить про цінність національного відродження і розвитку, виникає необхідність особливої охорони всієї території, яка займає понад 130 га.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям (додаток № 1).

У підпункті 5.1 пункту 5 Додатку 1 Документації вимагається надання учасником довідки про виконання аналогічних договорів (аналогічними вважаються договори зі статусом "національний"), в якій повинно бути зазначено: назва організації із якою укладено договір, адреса, сума договору, термін виконання договору.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність досвіду виконання аналогічних договорів від 19.03.2013 № ГВК/904, в якій, зокрема, зазначено назву організацій з якою укладено договори: "Державне підприємство "Одеська залізниця", держане територіально-галузеве об'єднання "Південно-Західна залізниця".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги, зазначає про належність статусу "національний" до учасників, з якими укладались договори. Документація містить посилання на договори зі статусом "національний", визначення якого Документація не містить.

Враховуючи вищевикладене, Скаржник, надавши копії аналогічних договорів із державним підприємством "Одеська залізниця" та державним територіально-галузовим об'єднанням "Південно-Західна залізниця", не порушив вимогу Документації в цій частині.

Отже, Замовник неправомірно відхилив Скаржника з даної підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення.

ТОВ "Група компаній "Вектор" спростувань щодо відхилення Пропозиції із наведеної вище підстави не надано.

Замовником не надано пояснень щодо другої підстави відхилення Скаржника.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3.2.6 пункту 3 Додатку 1 Документації вимагається від учасника надати нотаріально завірених копії сертифікатів або дипломів на охоронників, які будуть зазначені в довідці пункту 3.2 Документації, що підтверджують їх рівень підготовки з будь-якого виду єдиноборства.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 додатку 1 Документації учасники мають надати довідку про наявність працівників суб'єкта охоронної діяльності, які досягли 18-річного віку, перебувають у штаті на посадах, безпосередньо пов'язаних з організацією та здійсненням охорони (чисельність, вік, освіта, стаж роботи у сфері охорони) - не менше 10 охоронників.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка, що містить інформацію щодо кількості, кваліфікації та досвіду роботи працівників від 19.03.2013 № ГВК/914, в якій зазначено 12 осіб, з яких 10 – охоронники, у тому числі: Башкун В. М., Башкун Ю. М., Вакуленко А. І., Курганський М. В., Макадзєб М. В., Некрасов С. О., Поліщук Ю. В., Таранюк В. В., Федоренко С. В. та Шевченко М. М.

Копії свідоцтв, що підтверджує рівень рукопашного бою, виданих Курганському М. В., Макадзєбу М. В., Таранюку В. В. та Федоренко С. В., які зазначені у довідці, відсутні, що не відповідає вимозі підпункту 3.2.6 пункту 3 Додатку 1 Документації.

Враховуючи наведену інформацію, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником із зазначеної вище підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення.

Скаржник повідомляє, що Документацією вимагалось "наявність досвіду з охорони державних установ (надати копії договорів не менше 2)".

Скаржник зазначає, що він надав саме ті документи, які вимагав Замовник, а саме – договори на охорону державних установ.

Замовник з даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.2 пункту 5 Додатку 1 Документації від учасників вимагається наявність досвіду з охорони державних установ (надати копії договорів не менше 2).

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- договір на охорону від 31.08.2013 № Т-12-819 НЮ, укладений з державним підприємством "Одеська залізниця";

- договір від 20.02.2013 № ПЗ/ЦЗА-12198/НЮ, укладений з державним територіально-галузевим об'єднанням "Південно-Західна залізниця", що не підтверджує наявність у Скаржника договорів з державними установами.

Враховуючи наведену інформацію, Скаржником не виконано вимогу підпункту 5.2 пункту 5 Додатку 1 Документації, отже його Пропозиція з даної підстави відхилена Замовником правомірно.

4. Скаржник повідомляє, що ціна ПП "Територія безпеки і охорони" складає 945 120, 00 грн, проте, за ствердженнями Скаржника, дана сума вказана без врахування податку на додану вартість, хоча до складу ціни всіх інших учасників торгів входить ПДВ.

Скаржник зазначає, якщо не врахувати ПДВ, то його ціна складатиме лише 907 500,00 грн, а отже більш вигідна (нижча), порівняно з ціною акцептованого учасника та більш економічно вигідна.

Замовник з даного питання повідомляє, що оцінка пропозицій здійснювалась на основі показників згідно з пропозиціями конкурсних торгів за критеріями, показниками яких є ціна, яка не має прив'язки до "з ПДВ" та "без ПДВ".

Замовник зазначає, що у Документації не зазначалось посилання на:

- Податковий кодекс України щодо суми податку, який підлягає (сплаті) перерахуванню Додержавного бюджету України або бюджетному відшкодуванню;
- про те що під час оцінки буде розмежування (дискримінація) між учасниками, які являються платниками ПДВ, та які є платниками єдиного податку за ставкою;
- інформація про те, що Замовник буде особисто здійснювати математичні розрахунки з відніманням відсотків ПДВ від загальної суми.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 1 Закону, зокрема, акцепт пропозицій конкурсних торгів –прийняття замовником пропозиції конкурсних торгів, яку визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Згідно з абзацом першим частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможцем торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно із Законом (не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Згідно з додатком 3 Документації оцінка проводиться на основі критеріїв "ціна".

Враховуючи, що Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена, тому його Пропозиція Скаржник не могла бути допущена до процедури оцінки, а отже Замовник не міг визначити ТОВ "Група компаній "Вектор" переможцем зазначеної процедури закупівлі.

Враховуючи наведене у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. Скаржник повідомляє, що протокол засідання комітету з конкурсних торгів та інформацію про визначення переможця отримав лише 1 квітня 2013 поштою на юридичну адресу Скаржника, тобто, на десятий день після прийняття рішення про відхилення про відхилення Пропозиції Скаржника та визначення Переможця.

Замовник з даного питання повідомив наступне.

У зв'язку з розпорядженням Кабінету Міністрів України наказом від 25.03.2013 № 30 генерального директора Національного музею народної архітектури та побуту України робочий день 25.03.2013 перенесено на 13.04.2013. Замовник зазначає, що він не зобов'язаний контролювати вчасність надходження листів через служб поштового зв'язку до учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено.

Частиною другою статті 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення

про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам - письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника - переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25.03.2013 № 152-р "Про перенесення робочого дня у зв'язку з подоланням наслідків стихійного лиха, що сталося 22-23 березня 2013 р. у Київській області та м. Києві" з метою подолання наслідків стихійного лиха, що сталося 22-23 березня 2013 р. у Київській області та м. Києві, а також раціонального використання робочого часу рекомендувати керівникам підприємств, установ і організацій Київської області та м. Києва (за винятком органів Пенсійного фонду України, Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта") перенести у порядку і на умовах, установлених законодавством, для працівників, яким встановлено п'ятиденний робочий тиждень з двома вихідними днями, робочий день з понеділка 25 березня на суботу 13 квітня 2013 року.

Дата акцепту – 22.03.2013, у складі копії документів наданих Замовником на розгляд Колегії міститься фіскальний чек від 26.03.2013 № 7993 про відправлення листа, в якому зокрема, зазначено "кому: ТОВ "ВЕКТОР". Отже, Замовником не порушено строки інформування учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. ТОВ "Група компаній "Вектор" у Скарзі зазначає, що у протоколі розкриття було внесено зауваження представника СП "Макрохем-Україна": "під час проведення процедури розкриття у складі Пропозицій учасників були виявлені довідки та копії довідок, оформлені з порушенням вимог ДСТУ 2732-2004 та ДСТУ 4143-2003, а саме були відсутні реквізити".

Скаржник зауважує, що Замовник відмовив учаснику Процедури закупівлі у бажанні пересвідчитись в правильності оформлення документів інших учасників.

Скаржник вважає такі дії Замовника прямим порушенням Закону щодо вільного доступу усіх учасників до інформації про закупівлю.

Замовник зазначає, що Скаржник невірно трактує норми Закону, посилаючись на вільний доступ до Пропозицій поданих учасниками, які також містять конфіденційну інформацію, що охороняється Законом України "Про здійснення державних закупівель" та Законом України "Про захист персональних даних".

У ході розгляду зазначеного питання Колегіє встановлено наступне.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копій документів, наданих Замовником, міститься копія протоколу розкриття від 21.03.2013 № 1 із додатком. В додатку № 1 до протоколу, зокрема, зазначено зауваження учасника процедури закупівлі представника СП "Макрохем-Україна", а саме: "...копії пропозицій конкурсних торгів учасників оформлені з порушенням вимог ДСТУ 2732:2004, ДСТУ 4163-2003, а саме не містили відповідні реквізити..."

Згідно з частиною другою статті 14 Закону замовник протягом усього процесу здійснення процедури закупівлі забезпечує конфіденційність інформації, наданої учасниками (учасниками попередньої кваліфікації). Інформація щодо розгляду та оцінки пропозицій

конкурсних торгів надається виключно Уповноваженому органу, органам, що здійснюють державне регулювання та контроль у сфері закупівель, органу оскарження та суду.

Враховуючи наведене, Замовником не порушено вимоги статті 27 Закону в цій частині.

Крім того, Документація не містила посилань на необхідність дотримання учасниками Процедури закупівлі вимог наведених вище ДСТУ під час підготовки їх пропозицій конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. У Скарзі ТОВ "Група компаній "Вектор" просить, зокрема, скасувати результати торгів, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливим за умови невідповідності вимогам Документації Пропозицій, учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених до процедури оцінки (ПП "Конгрес" та ПП "Територія безпеки і охорони"), надані на розгляд Колегії Замовником.

Відповідно до підпункту 3.2.1 пункту 3 додатку 1 Документації учасники, у складі Пропозиції мають надати копії документів на кожного працівника, які будуть зазначені в довідці пункту 3.2 даного розділу Документації, що підтверджують відповідність персоналу охорони кваліфікаційним вимогам, які встановлені ліцензійними умовами провадження господарської діяльності з надання послуг з охорони власності та громадян, а саме: довідку (витяг), яка підтверджує що особа (працівник) не має непогашену чи не зняту судимість за умисні злочини; довідки, які підтверджують, що особа (працівник) не перебуває на обліку в органах охорони здоров'я з приводу психічної хвороби та наркоманії; та медична довідка про придатність на виконання обов'язків з охорони.

У складі копії Пропозиції ПП "Територія безпеки і охорони" містяться копія довідки про наявність працівників, які перебувають у штаті на посаді охоронника, в якій зазначено, зокрема, 10 осіб.

У Пропозиції зазначеного учасника містяться довідки не на усіх працівників, зазначених у наведеній вище довідці, які безпосередньо пов'язані з організацією та здійснення охорони, які підтверджують, що особи (працівники) суб'єкти охоронної діяльності, не перебувають на обліку в органах охорони здоров'я з приводу психічної хвороби та наркоманії, що не відповідає вимогам підпункту 3.2.1 пункту 3 додатку 1 Документації.

У складі копії Пропозиції ПП "Конгрес" містяться копія довідки про наявність працівників, які перебувають у штаті на посаді охоронника, в якій зазначено, зокрема, 10 осіб.

У Пропозиції зазначеного учасника містяться довідки не на усіх працівників, зазначених у довідці, які безпосередньо пов'язані з організацією та здійснення охорони, які підтверджують, що особи (працівники) суб'єкти охоронної діяльності, не перебувають на обліку в органах охорони здоров'я з приводу психічної хвороби та наркоманії, що не відповідає вимогам підпункту 3.2.1 пункту 3 додатку 1 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ПП "Територія безпеки і охорони" та ПП "Конгрес" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник

мав їх відхилити, та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Територія безпеки і охорони" та ПП "Конгрес", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Територія безпеки і охорони" та ПП "Конгрес", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національний музей народної архітектури та побуту України відмінити процедуру закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою [послуги охорони (10 цілодобових постів)]" [оголошення № 069174, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14/3 (757/3)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК