



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 568-р/пк-ск від 15.04.2013

вих. лист від

№

Державне українське об'єднання
"Політехмед"

вул. Нагірна, 25/27, м. Київ, 04107

Державна установа "Інститут
патології хребта та суглобів імені
професора М.І. Ситенка НАМН
України"

вул. Пушкінська, 80, м. Харків,
61024

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), проаналізувавши матеріали за скаргою державного українського об'єднання "Політехмед" (надалі – Скаржник, ДУО "Політехмед") від 26.04.2013 № 01-47/113 (zareestrovanoю в Комітеті 27.03.2013 за № 8-20/933-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення державною установою "Інститут патології хребта та суглобів імені професора М.І. Ситенка НАМН України" (надалі – Замовник, ДУ ПІХтС) дискримінаційних вимог у

документації конкурсних торгів на закупівлю – "32.50.1. Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні" [оголошення № 073129, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 27.02.2013 № 16/7 (759/7)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ДУО "Політехмед" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні умови Документації або (у разі неможливості виправити допущені порушення) відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 27.03.2013 № 444-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 28.03.2013 № 20-29/03-1108-дз Замовник листом від 04.04.2013 № 449/1 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник надав Колегії, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.04.2013 № 2-ск, згідно з яким ним було прийнято рішення внести зміни до документації конкурсних торгів на підставі проекту змін до Документації, запропонованого у пункті 2 наведеного вище протоколу.

У ході ознайомлення із наданими Замовником документами та поясненнями, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомило, що згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі Замовник визначив предмет закупівлі за кодом 32.50.1 (інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні), а у додатку 5 Документації міститься обладнання, яке відноситься до коду класифікатора – 26.60.1 (устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне), що є порушенням вимог статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі та пункту 3 (інформація про предмет закупівлі) розділу 1 Документації визначений наступний код предмета закупівлі "32.50.1 - інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні".

Пунктом 3 розділу 1 та Додатком 5 Документації визначені найменування та специфікація предмета закупівлі. За лотом № 3 предметом закупівлі є обладнання хірургічне, реанімаційне, зокрема, апарат УЗД та апарат УЗД портативний, які за Державним класифікатором продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженим наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, відносяться до коду "26.60.1 – устаткування радіологічне, електромедичне та електротерапевтичне".

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 № 2-ск з переліку обладнання, яке є предметом закупівлі, у пункті 3 розділу 1 та додатку 5 Документації виключено, зокрема, апарат УЗД та апарат УЗД портативний.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2. Скаржник зазначив, що у пункті 2 розділу 3 Документації Замовник встановив вимогу стосовно змісту пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі: "у разі надання валюти прив'язки у формі пропозиції конкурсних торгів, учасник надає у складі своєї пропозиції Калькуляцію цін пропозиції конкурсних торгів згідно додатку 7 чи 7-1 до цієї документації конкурсних торгів".

ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомило, що форма пропозиції конкурсних торгів не надає можливості здійснити таку прив'язку, тому що форма не містить вказаної графи.

Також відсутній додаток 7-1, на який посилається у пункту 2 розділу 3 Документації Замовник.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 № 2-ск до таблиці, яка міститься у додатку 2 Документації, додано графу "валюта прив'язки (надається за бажанням Учасника)".

З пункту 2 розділу 3 Документації виключено посилання на додаток 7-1 Документації.

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

3. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомило, що у пункті 6 розділу 3 Документації Замовник передбачив необхідність надання учасниками Процедури закупівлі довідки про те, що учасник не визнаний у встановленому порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, не раніше місячної давнини відносно дати розкриття пропозиції конкурсних торгів. Скаржник повідомляє, що Замовник не визначив чіткі критерії та вимоги до такої довідки, зокрема, ким вона повинна бути видана.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 № 2-ск прийнято рішення викласти абзац 7 підпункту 8 пункту 6 розділу 3 Документації в наступній редакції: "оригінал довідки про наявність/відсутність провадження у справі про банкрутство з відповідного уповноваженого органу не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

4. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомило, що Документація містить посилання як на медичне обладнання, так і на виріб медичного призначення, які є різними за своєю суттю предметами [пункт 7 розділу 3 та пункти 1, 2 (загальні вимоги) додатку 5 Документації].

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 № 2-ск прийнято рішення в абзацах другому та п'ятому пункту 7 розділу 3 Документації, та в розділі "загальні вимоги" додатку 5 Документації замінити вираз "виріб медичного призначення" на вираз "медичне обладнання".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

5. Скаржник зазначає, що пунктом 8 розділу 3 Документації передбачена можливість подавати учасниками Процедури закупівлі свої пропозиції конкурсних торгів за предметом закупівлі в цілому або за декількома лотами, чим порушуються вимоги Закону, який передбачає право учасників подавати пропозиції конкурсних торгів за предметом закупівлі в цілому або за кожним лотом окремо.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 № 2-ск прийнято рішення внести наступні зміни до пункту 8 розділу 3 Документації: "учасники подають пропозиції конкурсних торгів по предмету закупівлі в цілому або по кожному лоту окремо, зазначеному в пункті 3 розділу 1".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

6. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомило, що в додатку 2 Документації Замовник передбачив пункт, згідно з яким учасник, зокрема, безумовно та беззастережно засвідчує свою згоду з усіма положеннями документації (у тому числі, щодо відповідності їх чинному законодавству), що не входить до компетенції Скаржника.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 № 2-ск прийнято рішення викласти пункт 4 додатку 2 Документації в такій редакції: "цим підписом безумовно погоджується на виконання всіх вимог, передбачених документацією".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

7. Скаржник зазначає, що пунктом 7 розділу 1 Документації передбачена можливість підготовки документів українською та/або російською мовами.

Додатком 1 Документації передбачено, що у разі надання будь-яких документів іноземною мовою вони повинні бути перекладені українською.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 № 2-ск прийнято рішення посилання "***" додатку 1 Документації викласти в наступній редакції: "у разі надання учасником будь-яких документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською та/або російською мовами...".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

8. ДУО "Політехмед" у Скарзі повідомило наступне.

8.1. У пункті 2.4 додатку 4 Документації Замовник зазначив посилання на "термін придатності", який (відповідно до чинного законодавства) не встановлюється для медичного обладнання.

8.2. У пункті 5.1 додатку 4 Документації зазначено "товар має бути поставлений не пізніше кінця поточного бюджетного року", що не відповідає вимогам постанови Кабінету Міністрів України від 09.10.2006 № 1404, згідно з якою товар має бути поставлений у строк не більше трьох місяців з моменту здійснення попередньої оплати за товар.

8.3. У пункті 5.4 додатку 4 Документації встановлено незрозумілий порядок визначення гарантійного терміну обслуговування "не менше 12 місяців на момент поставки".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 № 2-ск прийнято рішення:

- у пункті 2.4 додатку 4 Документації замінити вираз "термін придатності" на вираз "термін гарантійного обслуговування";
- пункт 5.1 додатку 4 Документації викласти в наступній редакції "товар має бути поставлений у строк не більше 3 місяців з моменту здійснення попередньої оплати";
- пункт 5.4 додатку 4 Документації викласти в наступній редакції "термін гарантійного обслуговування – не менше 12 місяців з дати введення в експлуатацію".

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

9. Скаржник повідомляє, що Замовник за позиціями 6 та 9 лоту № 3 Документації встановлені медико-технічні характеристики до обладнання, які відповідають лише обладнанню певного виробника: позиція 3 – виробник Toshiba, позиція 9 – виробник Esaote.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Згідно з копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 04.04.2013 № 2-ск з переліку обладнання, яке є предметом закупівлі, у пункті 3 розділу 1 та додатку 5 Документації виключено, зокрема, апарат УЗД та апарат УЗД портативний (позиції 6 та 9 лоту № 3).

Внесені до Документації зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув зазначені у Скарзі порушення в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи наведену вище інформацію, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме: копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 04.04.2013 № 2-ск зі змінами до документації конкурсних торгів.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу державного українського об'єднання "Політехмед" від 26.04.2013 № 01-47/113 без розгляду.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК