



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 640-р/пк-ск від 23.04.2013

вих. лист від

№

Українсько-польське спільне
підприємство
"Макрохем-Україна"
вул. Косіора, 6 Б, смт Бородянка,
Київська обл., 07800

Національний музей народної
архітектури та побуту України
Національний музей народної
архітектури та побуту України,
с. Пирогів, м. Київ, 03026

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу українсько-польського спільного підприємства "Макрохем-Україна" (надалі – Скаржник, У-ПСП "Макрохем-Україна") від 08.04.2013 № 122 (зарєєстровану в Комітеті 09.04.2013 за № 8-20/1118-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним музеєм народної архітектури та побуту України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою

[послуги охорони (10 цілодобових постів)]" [оголошення № 069174, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14/3 (757/3)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- перевірити пропозиції, надані учасниками конкурсних торгів, на відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- прийняти рішення про порушення Процедури закупівлі;
- відмінити рішення Замовника від 22.03.2013 про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- відмінити рішення Замовника від 22.03.2013 про визначення переможця торгів та акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 10.04.2013 № 534-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 10.04.2013 № 20-29.2/03-1323-дз Замовник листом від 18.04.2013 № 111/184 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.03.2013 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) Скаржник з ціною пропозицією 749 760,00 грн з ПДВ;
- 2) приватне підприємство "Територія безпеки і охорони" (надалі – ПП "Територія безпеки і охорони") з ціною пропозицією 945 120,00 грн без ПДВ;
- 3) приватне підприємство "Конгрес" (надалі – ПП "Конгрес") з ціною пропозицією 957 000, 00 грн з ПДВ;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Група компаній "Вектор" (надалі – ТОВ "Група компаній "Вектор") з ціною пропозицією 1 089 000, 00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів від 22.03.2013 № 7 Пропозиції Скаржника та ТОВ "Група компаній "Вектор" були відхилені Замовником, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки було допущено пропозиції конкурсних торгів ПП "Територія безпеки і охорони" та ПП "Конгрес".

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів, що відбулась 22.03.2012, Замовником було акцептовано пропозицію ПП "Територія безпеки і охорони".

Відповідно до протоколу засідання комітету конкурсних торгів Замовника від 22.03.2013 № 7 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- "відсутня довідка з Пенсійного фонду про відсутність заборгованості;

- відсутня довідка з податкової інспекції про відсутність заборгованості по сплаті податків і зборів (обов'язкових платежів) до бюджету – довідка з ДПІ видана на ім'я іншого підприємства - ДП "МС-СН";
- відсутня копія Ліцензії з додатком на право надання освітніх послуг видані навчальному закладу, який здійснював навчання охоронників, а саме ТОВ "Центр Фахової професійно-технічної підготовки та підвищення кваліфікації;
- відсутня довідка в довільній формі про те, що відносно підприємства не відкрита ліквідаційна процедура;
- не наданий повний перелік копій документів на кожного працівника;
- відсутні копії посвідчень охоронників, про те що вони є членами громадського формування з охорони громадського порядку;
- відсутні копії довідок про проходження правової та спеціальної підготовки членом громадського формування з охорони громадського порядку;
- відсутні копії сертифікатів або дипломів на охоронників що підтверджують їх рівень підготовки з будь-якого виду єдиноборства;
- відсутня копія документу, що підтверджує наявність та право власності Учасника на централізований пульт охорони (моніторингову станцію) в складі пропозиції надано копію накладної, яка підтверджує наявність системи контролю доступу".

1. У-ПСП "Макрохем-Україна" у Скарзі повідомляє, що згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів була присутня голова комітету Масленнікова О. Є., її підпис є у протоколі. Але дана посадова особа, як зазначає Скаржник, не була присутня у процедурі, і наявність її підпису на протоколі є порушенням законодавства. Її місце, за словами Скаржника, займала Хоружа Л. В. (ПП "Світ юридичних послуг"), яка видавала себе за Масленнікову О. Є. та приймала безпосередню участь у перевірці наявності чи відсутності документів учасників.

Як зазначає Скаржник, присутність Хоружі Л. В. та участь у процесі розкриття Пропозицій не була належним чином оформлена, а даний факт Замовником був прихований.

Замовник з даного питання роз'яснень не надав.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Скаржник оскаржує порядок проведення процедури розкриття. Відповідно до наданих Замовником документів розкриття відбулось 21.03.2013 (протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 21.03.2013 № 1).

У копії зазначеного протоколу міститься підпис представника Скаржника Герасименка О. Враховуючи наведене, Скаржнику стало відомо про порушення його прав та законних інтересів 21.03.2013.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), зокрема, скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга подана та зареєстрована у Комітеті 09.04.2013, отже Скаржником пропущений строк для оскаржень наведених вище дій Замовника, визначений абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведену інформацію, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник не погоджується із рішенням комітету з конкурсних торгів від 22.03.2013 б/н щодо відхилення його Пропозиції Замовником та аргументує це наступним.

2.1. Щодо першої та другої підстав відхилення.

Скаржник повідомляє, що Документацією вимагалось надати оригінал або нотаріально завірених копій довідок з державних органів про наявність/відсутність заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), які учасник сплачує/відраховує під час здійснення ним своєї діяльності, чинні на момент розкриття пропозицій.

У зв'язку з тим, що Документацією не встановлено чіткий перелік державних органів, а також те, що контроль за сплатою єдиного соціального внеску входить до функції податкових органів, Скаржником у складі Пропозиції була надана довідка з ДПІ у Бородянському районі (чинна на момент розкриття пропозицій) про те, що станом на 18.03.2013 підприємство не має заборгованості зі сплати податків та зборів (обов'язкових платежів). У-ПСП "Макрохем-Україна", зазначає, що ним була надана довідка з ДПІ дочірнього підприємства "МС-СН", одноосібним засновником якого є Скаржник. За словами Скаржника, Замовником не визначений чіткий перелік державних органів, з яких необхідні довідки, зокрема, з Пенсійного фонду України.

Замовник з даного питання повідомляє, що Документацією вимагалось надання оригіналів або нотаріально завірених копій довідок з державних органів про наявність/відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), чинних на момент розкриття Пропозицій. Також Замовник повідомляє, що він правомірно вимагає надання довідок з Пенсійного фонду та Державної податкової інспекції.

За словами Замовника, відповідно до вимог чинного законодавства Скаржник мав надати у складі Пропозиції довідку з ДПІ саме на У-ПСП "Макрохем-Україна".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям (додаток № 1).

У підпункті 2.3 пункту 2 додатку 1 Документації вимагається надання оригіналів або нотаріально завірених копій довідок з державних органів про наявність/відсутність заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), які учасник сплачує/відраховує під час здійснення ним своєї діяльності, чинних на момент розкриття пропозицій.

У додатку 1 Документації міститься примітка, відповідно до якої, якщо учасник торгів не в змозі надати будь-який документ (довідку), який вимагається Замовником на підтвердження відповідності пропозиції кваліфікаційним та іншим вимогам, то він повинен надати довідку в довільній формі із зазначенням причини.

На виконання наведеної вище вимоги Скаржник у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав довідку про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються ДПІ у Бородянському районі ДПС від 18.03.2013 № 167, видану ДП "МС-СН".

Документів, які передбачені підпунктом 2.3 пункту 2 Додатку 1 Документації (оригінали або нотаріально завірених копій довідок з державних органів про наявність/відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів), які учасник сплачує/відраховує під час здійснення ним своєї діяльності, чинні на момент розкриття пропозицій), у складі копії Пропозиції Скаржника наданої на розгляд Колегії Замовником відсутні.

Довідки із вказаними причинами відсутності зазначених вище документів Скаржником не надано.

Враховуючи наведене Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної підстави.

2.2. Щодо третьої підстави відхилення.

У Скарзі У-ПСП "Макрохем-Україна" зазначає, що на виконання вимог підпункту 3.2.3 Скаржником надано необхідні документи.

Замовник повідомляє, що у протоколі розкриття конкурсних торгів зазначені довідки, які відсутні в Пропозиції Скаржника (згодою про їх відсутність являється підпис Скаржника в протоколі розкриття). Як зазначає Замовник, під час детального розгляду Документації Скаржника було виявлено, що довідки, надані відповідно до вимог Документації, наявні, але не на усіх працівників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

На виконання підпункту 3.2.3 пункту 3 додатку 1 Документації учасники повинні надати копії Ліцензії з додатком на право надання освітніх послуг, видані навчальному закладу, який здійснював навчання охоронників.

Відповідно до підпункту 3.2.2 пункту 3 додатку 1 Документації учасники мають надати нотаріально завірених копій свідомств про проходження охоронниками, які будуть зазначені в довідці пункту 3.2 даного Розділу Документації, навчання у відповідному навчальному закладі з присвоєнням (підвищенням) робітничої кваліфікації не менше III розряду.

Згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 додатку 1 Документації учасники мають надати довідку про наявність працівників суб'єкта охоронної діяльності, які досягли 18-річного віку, перебувають у штаті на посадах, безпосередньо пов'язаних з організацією та здійсненням охорони (чисельність, вік, освіта, стаж роботи у сфері охорони), – не менше 10 охоронників.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься інформаційна довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, у кількості 10 осіб.

Також, у складі копії Пропозиції Скаржника міститься дев'ять свідомств про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації виданих, Чернігівським вищим професійним училищем побутового обслуговування, та свідомство про присвоєння (підвищення) робітничої кваліфікації серія 12 СВ № 507086, видане Центром фахової професійно-технічної підготовки та підвищення кваліфікації.

Копія Пропозиції Скаржника містить, копію ліцензії серії АВ № 586210, виданої державному професійно-технічному навчальному закладу "Чернігівське вище професійне училище побутового обслуговування", з додатком до зазначеної ліцензії.

Копія ліцензії на право надання освітніх послуг, видана Центру фахової професійно-технічної підготовки та підвищення у складі копії Пропозиції Скаржника відсутня, що не відповідає підпункту 3.2 пункту 3 додатку 1 Документації.

Враховуючи наведене, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.3. Щодо четвертої підстави відхилення.

Скаржником спростувань та заперечень щодо відхилення його Пропозиції із наведеної вище підстави не надано.

Замовником із наведеної підстави відхилення Пропозиції Скаржника пояснень не надано.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено.

Згідно з підпунктом 8 пункту 6 розділу III Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасникам необхідно надати довідку в довільній формі про те, що відносно підприємства не відкрита ліквідаційна процедура.

У складі копії Скаржника відсутня зазначена вище довідка у довільній формі, що не відповідає вимогам Документації в цій частині.

Отже, Замовником правомірно відхилено Скаржника з даної підстави.

2.4. Щодо п'ятої підстави відхилення.

На думку Скаржника у складі своєї Пропозиції ним були надані усі необхідні документи, підтвердженням чого є протокол від 21.03.2013 № 1.

Замовник повідомляє, що у протоколі розкриття конкурсних торгів зазначені довідки, які відсутні в Пропозиції Скаржника (згодою про їх відсутність являється підпис Скаржника в протоколі розкриття). Як зазначає Замовник, під час детального розгляду Документації Скаржника було виявлено, що довідки, надані відповідно до вимог Документації, наявні, але не на усіх працівників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

На виконання вимог підпункту 3.2.1 пункту 3 додатку 1 Документації учасники мають надати копії документів на кожного працівника, які будуть зазначені в довідці пункту 3.2 даного розділу Документації, що підтверджують відповідність персоналу охорони кваліфікаційним вимогам, які встановлені Ліцензійними умовами провадження господарської діяльності з надання послуг з охорони власності та громадян, а саме: довідку (витяг), яка підтверджує що особа (працівник) не має непогашену чи не зняту судимість за умисні злочини; довідки, які підтверджують, що особа (працівник) не перебуває на обліку в органах охорони здоров'я з приводу психічної хвороби та наркоманії; та медична довідка про придатність на виконання обов'язків з охорони.

Згідно з підпунктом 3.2 пункту 3 додатку 1 Документації учасники мають надати довідку про наявність працівників суб'єкта охоронної діяльності, які досягли 18-річного віку, перебувають у штаті на посадах, безпосередньо пов'язаних з організацією та здійсненням охорони (чисельність, вік, освіта, стаж роботи у сфері охорони), – не менше 10 охоронників.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про наявність працівників, які перебувають у штаті на посаді охоронника, в якій зазначено, зокрема, 10 осіб.

У Пропозиції містяться довідки не на усіх працівників, зазначених у наведеній вище довідці, що безпосередньо пов'язані з організацією та здійснення охорони, які підтверджують, що особи (працівники) суб'єкти охоронної діяльності не перебувають на обліку в органах охорони здоров'я з приводу психічної хвороби та наркоманії, що не відповідає вимогам підпункту 3.2.1 пункту 3 додатку 1 Документації (відсутні довідки, зокрема, на Поліщука В. П., Апанасенка С. М.).

2.5. Щодо шостої та сьомої підстави відхилення.

Скаржник повідомляє, що він надав усі необхідні документи, які вимагались підпунктами 3.2.4, 3.2.5 пункту 3 додатку 1 Документації.

За словами Замовника у протоколі розкриття конкурсних торгів зазначені довідки, які відсутні в Пропозиції Скаржника (згодою про їх відсутність являється підпис Скаржника в протоколі розкриття). Замовник зазначає, що під час детального розгляду Документації

Скаржника було виявлено, що довідки, надані відповідно до вимог Документації, наявні, але не на усіх працівників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією питання встановлено.

Згідно з підпунктами 3.2.4, 3.2.5 пункту 3 додатку 1 Документації вимагаються від учасників нотаріально завірених копій посвідчень охоронників про те, що вони є членами громадського формування з охорони громадського порядку та нотаріально завірених копій довідок про проходження правової та спеціальної підготовки членом громадського формування з охорони громадського порядку.

Останнім абзацом додатку № 1 передбачено "якщо учасник торгів не в змозі надати будь-який документ (довідку), який вимагається Замовником для підтвердження відповідності пропозиції кваліфікаційним та іншим вимогам, то він повинен надати довідку в довільній формі з зазначенням причини".

Копія Пропозиції Скаржника містить довідку про ненадання документів від 20.03.2013 № 94 в якій, зокрема, зазначено, що оскільки вимога надати нотаріально завірених копій посвідчень членів громадського формування та нотаріально завірених копій довідок (сертифікатів) про проходження правової та спеціальної підготовки, а також сертифікатів або дипломів, що підтверджують їх рівень підготовки з будь-якого виду єдиноборства ... протирічить вимогам законодавства, Українсько-польське спільне підприємство "Макрохем-Україна" не надає вищевказаних довідок у складі конкурсної пропозиції.

Враховуючи наведене, Замовником неправомірно відхилено Пропозицію Скаржника із зазначеної підстави.

2.6. Щодо восьмої підстави відхилення.

Скаржник повідомляє що він надав усі необхідні документи, які вимагались підпунктом 3.2.6 пункту 3 додатку 1 Документації.

Замовник повідомляє, що у протоколі розкриття конкурсних торгів зазначені довідки, які відсутні в Пропозиції Скаржника (згодою про їх відсутність являється підпис Скаржника в протоколі розкриття). За словами Замовника, під час детального розгляду Документації Скаржника було виявлено, що довідки, надані відповідно до вимог Документації, наявні, але не на усіх працівників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено.

Відповідно до підпункту 3.2.6 пункту 3 додатку 1 Документації учасники мають надати нотаріально завірених копій сертифікатів або дипломів на охоронників, що підтверджують їх рівень підготовки з будь-якого виду єдиноборства.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься інформаційна довідка від 20.03.2013 № 95, в якій, зокрема, зазначено: "переважна частина співробітників підприємства являються членами вказаного громадського формування і відповідно до Закону України "Про участь громадян в охороні громадського порядку і державного кордону" пройшли на відповідних адміністративних інстанціях необхідне правове та спеціальне навчання і отримали сертифікати, мають особисті посвідчення членів громадського формування та наруковані пов'язки затвердженого зразка".

Копія Пропозиції Скаржника не містить нотаріально завірених копій сертифікатів або дипломів на охоронників, що підтверджують їх рівень підготовки з будь-якого виду єдиноборства.

Отже, Пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником із наведеної вище підстави.

2.7. Щодо дев'ятої підстави відхилення.

Скаржник зазначає, що ним надано інформаційну довідку з копіями документів, що підтверджують право власності учасника на моніторингову станцію, а саме: копії видаткових документів та необхідне для виконання вказаного виду робіт обладнання та програмне забезпечення, за допомогою якого є можливість приймати сигнали від приймально-контрольних приладів в GSM мережі. За словами Скаржника, Замовник має право звернутись за підтвердженням інформації наданої учасником, до органів державної влади, підприємств, організацій.

Скаржник зазначає, що за підтвердженням інформації щодо фактичної наявності обладнання та програмного забезпечення, з допомогою якого є можливість приймати сигнали від приймально-контрольних приладів в GSM мережі, ніхто не звертався, його можливості фахівцями не вивчалися.

Замовник з даного питання зазначає, що відповідно до Документації учасник повинен надати копію документу, що підтверджує наявність та право власності учасника на централізований пульт охорони (моніторингову станцію), але при детальному розгляді, було виявлено, що копія документу підтверджує наявність системи контролю доступу.

Замовник повідомляє, що відповідно до вимог Закону замовник та учасник не можуть ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту або ціни поданої пропозиції конкурсних торгів. За словами Замовника, дотримуючись Закону, він відхилив Пропозицію Скаржника у зв'язку з тим, що відсутня копія документу, яка підтверджує наявність та право власності учасника на централізований пульт охорони.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини сьомої статті 28 Закону замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Відповідно до підпункту 3.8 пункту 3 додатку 1 Документації учасники зобов'язані надати копію документу, що підтверджує наявність та право власності учасника на централізований пульт охорони (моніторингову станцію).

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться:

- видаткова накладна від 26.10.2011 № 19033;
- видаткова накладна від 21.11.2008 № 1963;
- видаткова накладна від 30.11.2012 № 44488;
- видаткова накладна від 20.12.2010 № 14222;
- видаткова накладна від 22.09.2011 № 15350;
- накладна від 16.03.2006 № 603-23-21;

Враховуючи, що зазначені накладні не підтверджують наявність та право власності Скаржника на централізований пульт охорони (моніторингову станцію), Замовник правомірно відхилив Пропозицію Скаржника з наведеної вище підстави.

2.8. Скаржник зазначає, що Замовник вимагав від учасників довідку про наявність груп швидкого реагування.

Скаржник повідомляє, що Замовник визначив вимоги щодо надання документів на підтвердження наявності пульта централізованого спостереження, автомобілів та інш. За

словами Скаржника, документом, що підтверджує право власності на транспортний засіб є свідоцтво про реєстрацію транспортного засобу. На думку Скаржника, учасники мали надати відповідним чином завірені три копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів, де мала бути зазначена назва учасника.

За словами Скаржника, в пропозиціях ПП "Конгрес" та ПП "Територія безпеки і охорони" вказані документи були відсутні, що є порушенням вимог Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 3.6 пункту 3 додатку 1 Документації учасникам необхідно надати довідку про наявність груп швидкого реагування (з наданням фото цих груп) – не менше трьох одиниць службових автомобілів з емблемами підприємства надавача охоронних послуг.

У складі копії Пропозиції ПП "Конгрес" міститься довідка про наявність у ПП "КОНГРЕС" груп швидкого реагування, в якій, зокрема зазначено, що учасник має та використовує у своїй діяльності такі автомобілі: ДЕУ Нексія, ЗАЗ Ланос, Шевроле Такума та Шевроле Еванда. У довідці містяться фото автомобілів та груп швидкого реагування з емблемами підприємства надавача охоронних послуг.

У складі копії Пропозиції ПП "Територія безпеки і охорони" міститься довідка про наявність мобільних груп швидкого реагування, в якій зокрема, зазначено що підприємство має у наявності три автомобілі: Opel Astra, Daewoo Lanos, Volkswagen Transporter.

У довідці містяться фото автомобілів та груп швидкого реагування на яких фото автомобілів та груп містять емблеми підприємства надавача охоронних послуг.

Враховуючи наведене, Пропозиції ПП "Конгрес" та ПП "Територія безпеки і охорони" відповідали вимозі Документації в цій частині.

3. У Скарзі У-ПСП "Макрохем-Україна" повідомляє, що у Пропозиціях ПП "Конгрес" та ПП "Територія безпеки і охорони" містились порушення під час оформленні довідок (відсутні обов'язкові реквізити довідок: дата видачі, вихідний номер), що унеможливило визначити дійсність та правильність інформації, зазначеної і довідках на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів. Також у копіях документів відсутні обов'язкові реквізити: посада, прізвище, ім'я та по-батькові посадової особи, яка завірила копію, а саме – недотримання вимог ДСТУ 2732:2004, ДСТУ 4163:2003.

Замовник зазначає, що Документацією вимагалось, що документація мала подаватись у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита пронумерована та скріплена печаткою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що Документація не містила наведених вище вимог, тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Згідно пункту 1 розділу III Документації, усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Відповідно до пункту а примітки усі документи, повинні бути завірені відповідно до вимог даної Документації.

Враховуючи вище викладене Документація не містить вимог зазначених у Скарзі Українсько-польським підприємством "Макрохем-Україна".

4. Скаржник зазначає, що 04.04.2013 ним було отримано від Замовника лист з повідомленням про результати Процедури закупівлі.

Скаржник також повідомляє, що акцепт відповідно до повідомлення відбувся 22 березня 2013 року, конверт, направлений Скаржнику, відмічений поштовим штампелем з датою 26.03.2013, тобто з порушенням термінів інформування учасників Процедури закупівлі.

Замовник з даного питання повідомив наступне. У зв'язку з розпорядженням Кабінету Міністрів України наказом генерального директора Національного музею народної архітектури та побуту України від 25.03.2013 № 30 робочий день 25.03.2013 перенесено на 13.04.2013. Замовник зазначає, що він не зобов'язаний контролювати вчасність надходження листів через служб поштового зв'язку до учасників.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено.

Частиною другою статті 31 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам - письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника - переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 25.03.2013 № 152-р "Про перенесення робочого дня у зв'язку з подоланням наслідків стихійного лиха, що сталося 22-23 березня 2013 р. у Київській області та м. Києві" з метою подолання наслідків стихійного лиха, що сталося 22-23 березня 2013 р. у Київській області та м. Києві, а також раціонального використання робочого часу рекомендувати керівникам підприємств, установ і організацій Київської області та м. Києва (за винятком органів Пенсійного фонду України, Українського державного підприємства поштового зв'язку "Укрпошта") перенести у порядку і на умовах, установлених законодавством, для працівників, яким встановлено п'ятиденний робочий тиждень з двома вихідними днями, робочий день з понеділка 25 березня на суботу 13 квітня 2013 року.

Дата акцепту – 22.03.2013, у складі копії документів наданих Замовником на розгляд Колегії міститься фіскальний чек від 26.03.2013 № 7993 про відправлення листа, в якому зокрема, зазначено "кому: ТОВ "ВЕКТОР". Отже, Замовником не порушено строки інформування учасників Процедури закупівлі.

Враховуючи викладене у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. У Скарзі У-ПСП "Макрохем-Україна" просить, зокрема, скасувати результати торгів, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Це було б можливим за умови невідповідності вимогам Документації Пропозицій, учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті копії Пропозицій учасників, допущених до процедури оцінки (ПП "Конгрес" та ПП "Територія безпеки і охорони"), надані на розгляд Колегії Замовником.

Відповідно до підпункту 3.2.1 пункту 3 додатку 1 Документації учасники, у складі Пропозиції мають надати копії документів на кожного працівника, які будуть зазначені в довідці пункту 3.2 даного розділу Документації, що підтверджують відповідність персоналу охорони кваліфікаційним вимогам, які встановлені ліцензійними умовами провадження

господарської діяльності з надання послуг з охорони власності та громадян, а саме: довідку (витяг), яка підтверджує що особа (працівник) не має непогашену чи не зняту судимість за умисні злочини; довідки, які підтверджують, що особа (працівник) не перебуває на обліку в органах охорони здоров'я з приводу психічної хвороби та наркоманії; та медична довідка про придатність на виконання обов'язків з охорони.

У складі копії Пропозиції ПП "Територія безпеки і охорони" містяться копія довідки про наявність працівників, які перебувають у штаті на посаді охоронника, в якій зазначено, зокрема, 10 осіб.

У Пропозиції зазначеного учасника містяться довідки не на усіх працівників, зазначених у наведеній вище довідці, які безпосередньо пов'язані з організацією та здійснення охорони, які підтверджують, що особи (працівники) суб'єкти охоронної діяльності, не перебувають на обліку в органах охорони здоров'я з приводу психічної хвороби та наркоманії, що не відповідає вимогам підпункту 3.2.1 пункту 3 додатку 1 Документації.

У складі копії Пропозиції ПП "Конгрес" містяться копія довідки про наявність працівників, які перебувають у штаті на посаді охоронника, в якій зазначено, зокрема, 10 осіб.

У Пропозиції зазначеного учасника містяться довідки не на усіх працівників, зазначених у довідці, які безпосередньо пов'язані з організацією та здійснення охорони, які підтверджують, що особи (працівники) суб'єкти охоронної діяльності, не перебувають на обліку в органах охорони здоров'я з приводу психічної хвороби та наркоманії, що не відповідає вимогам підпункту 3.2.1 пункту 3 додатку 1 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ПП "Територія безпеки і охорони" та ПП "Конгрес" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Територія безпеки і охорони" та ПП "Конгрес", Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Територія безпеки і охорони" та ПП "Конгрес", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозицій конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній

специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Національний музей народної архітектури та побуту України відмінити процедуру закупівлі – "80.10.1. Послуги, пов'язані з особистою безпекою [послуги охорони (10 цілодобових постів)]" [оголошення № 069174, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14/3 (757/3)]

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК