



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 551-р/пк-ск від 11.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Молтехпостач"
вул. Лутугинська, 123 а,
м. Луганськ, 91020

Жовтневська виправна колонія
Управління Державної
пенітенціарної служби України в
Харківській області (№ 17)
сел. Жовтнєве (Пришибська, с/р),
Балаклійський р-н, Харківська обл.,
64262

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Молтехпостач" (надалі – Скаржник) від 12.03.2013 № 45 (zareestrovano в Комітеті 14 березня 2013 року за № 8-20/772-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Жовтневською виправною колонією Управління Державної пенітенціарної служби України в Харківській області (№ 17) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Продукти молочні, інші (молоко згущене незбиране з цукром - 15400 кг, сметана вагова - 5500 кг)" [оголошення № 047826,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 2) зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 15.03.2013 № 344-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.03.2013 № 20-29.3/03-872-дз Замовник листами від 20.03.2013 № 2/7-2054 та від 25.03.2013 № 2/7-2409 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д № 1, яке відбулось 27.02.2013, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ФО-П Кузнець В. М. з ціною пропозицією – 549 230,00 грн без ПДВ;
- 2) ТОВ "Фудснаб" з ціною пропозицією – 542 025,00 грн без ПДВ;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 452 100,00 грн без ПДВ.

Відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів від 01.03.2013 № 2 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 06.03.2013 № 3 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ФО-П Кузнець В. М. та ТОВ "Фудснаб". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Фудснаб" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу розгляду пропозицій конкурсних торгів від 01.03.2013 № 2 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- забезпечення пропозиції конкурсних торгів Скаржника перераховано на рахунок Замовника пізніше встановленого строку, а саме 22.02.2013 року, що не відповідає пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів;

- у складі пропозиції Скаржник надає інформацію про уповноважену службову особу та довіреність на неї. Оригінал або нотаріально завірена копія довідки від органів внутрішніх справ про відсутність у учасника судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку для уповноваженого представника на торгах юридичної особи відсутня, що не відповідає п.10.1 Додатку 2 документації конкурсних торгів;

- у складі технічної частини відсутній експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, що не відповідає пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів. У складі пропозиції надано

пояснювальну записку в якій міститься інформація, що не відповідає вимогам чинного законодавства;

- у складі технічної частини надано сертифікат відповідності на молоко незбиране згущене з цукром дійсний до 25.01.2013 року.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів сплачено 22.02.2013. Документ про сплату забезпечення та пояснювальну записку надано разом з пропозицією конкурсних торгів 27.02.2013.

Скаржник зазначив, що оголошення про заплановану закупівлю було оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 11.02.2013, надання документації конкурсних торгів здійснюється протягом трьох робочих днів, оскільки закупівля здійснювалась за скороченою процедурою, то здійснити плату до 15.02.2013 могли лише попереджені потенційні учасники, а отже зазначена вимога документації конкурсних торгів суперечить нормам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник у складі пропозиції конкурсних торгів надав документ (оригінал), що підтверджує перерахування коштів на рахунок Замовника та має відмітку банку про проведення платежу пізніше встановленого строку, а саме – 22.02.2013, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що учасник надає документ (оригінал), що підтверджує надання учасником забезпечення пропозиції конкурсних торгів. Вид надання забезпечення пропозиції конкурсних торгів: завдаток. Способом (формою) надання забезпечення є перерахування коштів на рахунок Замовника.

Тендерне забезпечення надається разом з оформленою пропозицією у запечатаному вигляді не пізніше кінцевого строку подання пропозицій. Документ (оригінал), що підтверджує перерахування коштів на рахунок Замовника повинен мати відмітку банку про проведення платежу не пізніше ніж за вісім робочих днів до дати розкриття.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 27.02.2013, а отже учасники Процедури закупівлі повинні надати документ (оригінал), що підтверджує перерахування коштів на рахунок Замовника, з відміткою банку про проведення платежу, не пізніше ніж 15.02.2013.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, платіжне доручення від 22.02.2013 № 28.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Щодо твердження Скаржника стосовно того, що зазначена вище вимога документації конкурсних торгів суперечить нормам Закону слід зазначити, що відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Скарга була подана до органу оскарження та за реєстрова в Комітеті 29.03.2013. Кінцевий строк подання пропозицій конкурсних торгів – 27.02.2013.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що уповноваженою особою і особою, яка буде підписувати договір є одна особа,

а саме: директор Гаврікова Г. О., на неї і була надана відповідна довідка з органів внутрішніх справ.

Замовник з цього питання повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника надано інформацію про уповноважених службових осіб, а саме: Фролову О. Г. та довіреність на неї. Відповідно до вказаних документів Фроловій О. Г. надано право, крім директора Гаврікової Г. О., підписувати документи та приймати участь у конкурсних торгах, але оригінал або нотаріально завірена копія довідки від органів внутрішніх справ про відсутність у учасника судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку, для уповноваженого представника на торгах юридичної особи, відсутня, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 10.1 пункту 10 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірену копію довідки від органів внутрішніх справ про відсутність у учасника судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку (для (службової) посадової особи, що буде підписувати договір, та для уповноваженого представника на торгах юридичної особи).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія протоколу зборів Засновників від 26.01.2011 № 1, відповідно до якого Гаврікову Г. О. призначено на посаду директора;
- копія протоколу зборів Засновників від 07.02.2012 б/н, відповідно до якого директору Гавріковій Г. О. надано повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів та всіх інших документів процедури закупівлі, та договору про закупівлю у разі перемоги у процедурі конкурсних торгів;
- інформація про уповноважених посадових осіб, відповідно до якої директор Гаврікова Г. О. має право представляти інтереси ТОВ "Молтехпостач" під час проведення процедури закупівлі, підписувати документи пропозиції конкурсних торгів, довіреність, договір про закупівлю та інші документи;
- інформація про уповноважених посадових осіб, відповідно до якої Фролова О. Г. має право представляти інтереси ТОВ "Молтехпостач" під час проведення процедури закупівлі, підписувати документи;
- довіреність від 25.02.2013 № 9, видана Фроловій О. Г., відповідно до якої Фроловій О. Г. доручається представляти інтереси ТОВ "Молтехпостач", підписувати документи, приймати участь у конкурсних торгах;
- нотаріально завірена копія довідки ГУМВС України у Луганській області, відповідно до якої Гаврікова Г. О. до кримінальної відповідальності не притягується, засудженою (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній оригінал або нотаріально завірена копія довідки від органів внутрішніх справ для уповноваженого представника на торгах юридичної особи (для Фролової О. Г.).

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу підпункту 10.1 пункту 10 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що ним у складі пропозиції конкурсних торгів було надано "Дозвіл на розміщення об'єкту торгівлі", який є для Скаржника дозвільним документом для реалізації продовольчих товарів, в тому числі і харчових продуктів, висновок державної санітарно-

епідеміологічної експертизи, а також письмове пояснення щодо нормативного статусу експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, тобто – витримані всі вимоги відповідних розділів документації конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що Замовник заздалегідь встановив норму щодо участі у торгах лише виробників харчових продуктів, а дозволи суб'єктів підприємницької діяльності, які не здійснюють виробництва, і таким чином не можуть мати дозвіл для з виробництва, не враховується Замовником, не зважаючи на норми Закону та положення документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника надано "Дозвіл на розміщення об'єкту торгівлі", а у складі комерційної частини – "Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи", які є обов'язковими документами дозвільного характеру відповідно до Закону України "Про перелік документів дозвільного характеру і сфері господарської діяльності", але вони не вимагались документацією конкурсних торгів.

Зі слів Замовника, дозвіл на розміщення об'єкту торгівлі та висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи не виключає наявності експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, який вимагався документацією конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (технічне завдання наведено в Додатку № 3).

Пунктом 8 Додатку 3 до документації конкурсних торгів визначений перелік документів, які повинен надати учасник у своїй пропозиції, як підтвердження технічним, якісним та кількісним характеристикам, зокрема, експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів.

Пунктом г примітки Додатку 2 до документації конкурсних торгів визначено, що якщо учасник не подає у складі своєї пропозиції документи, які не передбачені чинним законодавством для нього, а вони вимагаються цією документацією конкурсних торгів, він повинен надати щодо цього письмове пояснення.

Згідно з частиною першою статті 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" оператори потужностей (об'єктів), що здійснюють в Україні діяльність з виробництва та/або обігу харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей (об'єктів), що використовуються для здійснення вищезазначеної діяльності.

Відповідно до статті 1 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів":

- оператор потужностей – виробник, який здійснює передбачені цим Законом види діяльності, використовуючи потужності (об'єкти), які належать йому на правах власності або користування;

- виробник – фізична або юридична особа (її філії, відділення, інші відокремлені підрозділи, представництва), що здійснює господарську діяльність з виробництва харчових продуктів, харчових добавок, ароматизаторів, дієтичних добавок, допоміжних матеріалів для переробки та допоміжних засобів і матеріалів для виробництва з метою введення їх в обіг, а також обіг;

- потужності (об'єкти) – територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу об'єктів санітарних заходів;

- обіг – переміщення (транспортування) або зберігання та будь-які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування.

Згідно з пунктом 2 Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12.05.2007 № 712, оператори потужностей (об'єктів), що провадять діяльність з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, підконтрольних санітарній службі, повинні отримати експлуатаційний дозвіл відповідного головного державного санітарного лікаря, який видається на кожну з таких потужностей.

Пунктом 4 Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, затвердженого **постановою Кабінету Міністрів України від 12.05.07 № 712 "Про затвердження Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів"**, визначено, що "експлуатаційний дозвіл видається на потужності (об'єкти), що розташовані за однією адресою (тільки територія, споруди або комплекс споруд, приміщення, будівлі, обладнання з деталізацією на рівні виробничої лінії) і визначені власником потужностей (об'єктів)".

Пунктом 5 Порядку видачі експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, затвердженого зазначеною вище постановою, визначено, що "Оператори потужностей (об'єктів) повинні отримати експлуатаційний дозвіл на кожну з потужностей (об'єктів) у таких випадках:

- після введення в експлуатацію побудованих (реконструйованих) об'єктів з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів;
- у разі зміни виду господарської діяльності та стану капітальних приміщень;
- якщо експлуатаційний дозвіл був анульований;
- у разі здійснення експорту харчових продуктів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, пояснювальна записка, відповідно до якої Скаржник повідомив, що експлуатаційний дозвіл для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів видається тільки виробникам.

Таким чином, Скаржник виконав вимогу пункту 8 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів було надано копію сертифікату відповідності у системі УкрСЕПРО, хоча документацією конкурсних не передбачено вимоги щодо надання копії сертифікату відповідності.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів Скаржника надано сертифікат відповідності на молоко незбиране згущене з цукром з простроченим терміном дії (дійсний до 25.01.2013), але це не було підставою для відхилення.

Зі слів Замовника, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів згідно з пунктом 3 статті 29 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Документацією конкурсних торгів не передбачено вимоги щодо надання копії сертифікату відповідності.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів була Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника до допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ФО-П Кузнець В. М. та ТОВ "Фудснаб", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, дискримінаційного підходу під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Молтехпостач" у задоволенні його скарги від 12.03.2013 № 45.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК