



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 425-р/пк-ск від 26.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"Світ СР"

вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Відділ освіти Томашпільської районної
державної адміністрації Вінницької
області

вул. Леніна, 21, смт Томашпіль,
Вінницька обл., 24200

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Світ СР") від 08.02.2013 № 0802/9 (zareєстровану в Комітеті 12 лютого 2013 року за № 8-20/438-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Томашпільської районної державної адміністрації Вінницької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 10.10.1 Вугілля кам'яне (3 найменування)" [оголошення № 323237, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 листопада 2012 року № 131 (733)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо", як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів;
- 4) зобов'язати Замовника допустити пропозицію конкурсних торгів Скаржника до оцінки.

Рішенням Колегії від 13.02.2013 № 175-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.02.2013 № 20-29.2/09-458-дз Замовник листом від 21.02.2013 № 251 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.01.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Углесорт" (надалі – ПП "Углесорт") з ціною пропозицією – 908 235,00 грн;
- 2) Скаржник з ціною пропозицією – 648 708,00 грн;
- 3) приватне акціонерне товариство "Вінницяоблпаливо" (надалі – ПрАТ "Вінницяоблпаливо") з ціною пропозицією – 758 217,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 29.01.2013 № 5 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 29.01.2013 б/н до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПрАТ "Вінницяоблпаливо".

Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 29.01.2013 № 5 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з чотирьох підстав.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "надані в складі пропозиції конкурсних торгів технічні умови виробника, ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105", по маркам вугілля кам'яного - ДГР, АМ, АОМ, не відповідають вимогам Положення "Про порядок розроблення, узгодження і затвердження технічних умов на вугільну продукцію", так як не погоджені з ДП "Укрдіввуглезбагачення" і ТК-92 "Вугілля та продукти його перероблення", відповідно до наданої відповіді Департаментом вугільної промисловості управління технічної політики та капітального будівництва Міністерства енергетики та вугільної промисловості України від 22.01.2013 № 34/03-01/1-154".

ТОВ ТД "Світ СР" зазначає, що Положення "Про порядок розроблення, узгодження і затвердження технічних умов на вугільну продукцію" було прийняте 14 грудня 2000 року, та базувалось на ДСТУ 1.3-93 "Державна система стандартизації України. Порядок

розроблення, побудови, викладу, оформлення, узгодження, затвердження, позначення та реєстрації технічних умов". При цьому, ДСТУ 1.3-93 втратив чинність. Замість них на даний час діє ДСТУ 1.3:2004 "Національна стандартизація. Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначання технічних умов". Даним стандартом не передбачено обов'язкового погодження ТУ на виробництво вугілля з ТК-92 та ДП "Укрндівуглезбагачення".

На думку Скаржника, надані ним в складі пропозиції конкурсних торгів технічні умови відповідають чинному законодавству України.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що він не має технічних працівників чи спеціалістів, які могли б оцінити документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним вимогам до предмета закупівлі, тому 14 січня 2013 року було направлено запит до компетентного органу з питань вугільної промисловості – Міністерства енергетики та вугільної промисловості України.

Замовник зазначає, що згідно з листом управління технічної політики та капітального будівництва Департаменту вугільної промисловості Міністерства енергетики та вугільної промисловості України технічні умови, надані Скаржником в складі пропозиції конкурсних торгів, не відповідають вимогам Положення "Про порядок розроблення, узгодження і затвердження технічних умов на вугільну продукцію", так як не погоджені з ТК-92 та ДП "Укрндівуглезбагачення".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації із змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, зокрема, технічні умови на товар, що закуповується замовником, завірені мокрою печаткою виробника даного товару.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії технічних умов ТУ У 05.1-31832110-002:2012 "Вугілля кам'яне для комунальних потреб товариства з обмеженою відповідальністю "Збагачувальна фабрика № 105", які введені в дію з 19.07.2012 та ТУ У 05.1-31832110-001:2012 "Вугілля кам'яне для шарового спалювання товариства з обмеженою відповідальністю "Збагачувальна фабрика № 105", які введені в дію з 10.05.2012.

Разом з цим, Замовник надав на розгляд Колегії, копії:

листа Замовника від 14.01.2013 № 52, адресованого Міністерству енергетики та вугільної промисловості України, з проханням надати роз'яснення щодо чинності ТУУ 05.1-31832110-001:2012 і ТУУ 05.1-31832110-002:2012 (зі зміною № 1), розроблених і затверджених ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105";

листа Управління технічної політики та капітального будівництва Департаменту вугільної промисловості Міністерства енергетики та вугільної промисловості України від 22.01.2013 № 31/03-01/1-154, адресованого Замовнику, згідно з яким технічні умови на вугільну продукцію повинні бути погоджені ТК-92 та ДП "Укрндівуглезбагачення".

На засіданні Колегії, яке відбулося 26.03.2013, Замовник надав копії:

листа Замовника від 13.03.2013 № 331, адресованого Технічному комітету України з стандартизації ТК-92, з проханням надати роз'яснення щодо відповідності технічних умов, зокрема, наданих Скаржником (ТУУ 05.1-31832110-001:2012 і ТУУ 05.1-31832110-002:2012 (зі зміною № 1), розроблених і затверджених ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105"), діючим стандартам, нормам і правилам в Україні.

листа Технічного комітету України з стандартизації ТК-92 від 19.03.2013 № 33, адресованого Замовнику, згідно з яким технічні умови надані Скаржником не відповідають вимогам Положення "Про порядок розроблення, узгодження і затвердження технічних умов на вугільну продукцію", оскільки не погоджені ДП "Укрндівуглезбагачення" та ТК-92.

Отже, з урахуванням інформації, наведеної в листі Управління технічної політики та капітального будівництва Департаменту вугільної промисловості Міністерства енергетики та вугільної промисловості України від 22.01.2013 № 31/03-01/1-154, та листа Технічного комітету України з стандартизації ТК-92 від 19.03.2013 № 33, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "запропонований учасником товар за своїми показниками якості (по маркам вугілля кам'яного АМ та АОМ згідно технічних умов виробника (ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105") не відповідає вимогам замовника, зазначеним в документації конкурсних торгів, а саме за показником вологості, а також державним стандартам, діючим в Україні".

Скаржник щодо цієї підстави відхилення повідомив, що у таблиці 1 технічних умов виробника ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" вказано "Загальна вологість на загальний стан палива не більше", тобто вказано граничні показники вугілля, яке має змогу виготовляти підприємство. Пунктом 3.2 ДСТУ 1.3:2004 передбачено можливість виготовлення ТУ для конкретизації, доповнення або підвищення вимог чинних стандартів на дану продукцію, в даному випадку ТУ можуть не узгоджуватись з вимогами стандартів.

ТОВ ТД "Світ СР" зазначає, що ДСТУ 7146:2010 – "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" призначені для використання для побутових потреб, в той час, як технічні умови виробника ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" для комунальних потреб і розраховані на ширше коло споживачів. Окрім цього, у складі пропозиції було подано сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик, видані ДП "Укрндівуглезбагачення" і ТК-92 на всі марки вугілля. Згідно з наданими сертифікатами вугілля відповідає, як вимогам чинного законодавства, так і вимогам Документації.

З цього приводу Замовник повідомив, що Скаржником в складі пропозиції конкурсних торгів надані копії технічних умов на вугілля марок АМ та АОМ, згідно з якими встановлений показник вологості - не більше 12 %, що перевищує показники, встановлені Документацією та державними стандартами.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно пункту 7 розділу 3 Документації із змінами учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме:

- копії посвідчень якості;
- копії сертифікатів-свідоцтв виробника (сертифікатів генетичних, якісних, технічних характеристик вугілля виробника);
- довідку в довільній формі, в якій міститься інформація про назву предмету закупівлі, про якісні характеристики вугілля кам'яного, що вимагається замовником, екологічну безпеку та назву виробника;
- технічні умови на товар, що закуповується замовником, завірені мокрою печаткою виробника даного товару.

Технічні, якісні, кількісні та інші вимоги до предмета закупівлі зазначено в Технічних вимогах (Додаток 2 Документації зі змінами).

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- копії посвідчень якості на вугілля марок АМ 13-25, АМ 13-50 та ДГР 0-200;
- копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марок АМ 13-25, АОМ 13-50 та ДГР 0-200;
- технічні вимоги до вугілля кам'яного;
- копії технічних умов ТУ У 05.1-31832110-002:2012 "Вугілля кам'яне для комунальних потреб товариства з обмеженою відповідальністю "Збагачувальна фабрика

№ 105" та ТУ У 05.1-31832110-001:2012 "Вугілля кам'яне для шарового спалювання товариства з обмеженою відповідальністю "Збагачувальна фабрика № 105".

Додатком 2 Документації із змінами передбачено такий показник вугілля марок АМ 13-25 та АОМ 13-50, як "загальна волога на робочий стан палива" до 7 %.

Згідно з сертифікатами генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, наданими Скаржником на розгляд Колегії, вугілля кам'яне марки АМ 13-25 має такий показник вологості на робочий стан палива – 4,4 %, вугілля марки АОМ 13-50 – 4,5 %, що відповідає вимогам Документації із змінами.

Також, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав копію ТУ У 05.1-31832110-002:2012 (Зміна № 1) у яких показник загальної вологості на робочий стан палива вугілля марки АОМ (АОМ 13-50) становить не більше 12,0 %.

Відповідно до пункту 3.6 ДСТУ 7146:2010 для вугілля встановлюють кодове число та визначають додаткові параметри кодифікації згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів. За результатами дослідження оформлюють сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Пунктом 7.10 ДСТУ 7146:2010 визначено, що під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

Таким чином, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне марки АМ 13-25 та АОМ 13-50, у яких показники загальної вологості на робочий стан палива становлять 4,4 % та 4,5 % відповідно Скаржник підтвердив відповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР" технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником у Документації зі змінами.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником неправомірно.

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в довідці про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, не зазначено ім'я та по батькові працівників".

ТОВ ТД "Світ СР" у Скарзі зазначило, що довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, була надана в складі пропозиції конкурсних торгів згідно вимог Документації, при цьому в ній була зазначена уся інформація, що вимагалась. Вимоги щодо розшифрування ПІБ була відсутня.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що в Документації було встановлено вимогу щодо подання довідки за формою, де мало бути зазначено розшифрування ПІБ, тобто скорочення трьох слів - прізвища, ім'я та по-батькові.

Згідно з словником скорочень української мови ПІБ - прізвище, ім'я, по батькові. ПІБ не можна ототожнювати з поняттям "прізвище, ініціали".

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 6 розділу 3 Документації із змінами на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, складена за формою, в якій має бути обов'язково зазначено посада, ПІБ, загальний стаж роботи, досвід роботи на аналогічній посаді.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід від 11.01.2013

№ 1101/1, у якій зазначені працівники ТОВ ТД "Світ СР", а саме: Жук Р.Є., Галишин С.О., Бугрієва Н.Ю., Кудляк В.М., Опеля О.Б., Тимоцько І.П., Жук О.К. та Сухотський С.Д.

Разом з цим, у Документації із змінами не розшифрована аббревіатура "ПБ" і не встановлено вимоги повністю вказувати ім'я та по-батькові працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Отже, враховуючи зазначену вище вимогу Документації, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в інформаційній довідці про виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі, не зазначено ім'я та по батькові всіх осіб, які відповідали за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір".

Скаржник зазначив, що довідка про виконання аналогічних договорів була надана в складі пропозиції конкурсних торгів згідно з вимогами Документації, при цьому в ній була зазначена уся інформація що вимагалась. Вимога щодо розшифрування ПБ була відсутня.

Замовник повідомив, що в Документації було встановлено вимогу щодо подання довідки за формою, де мало бути зазначено розшифрування ПБ, тобто скорочення трьох слів - прізвища, ім'я та по батькові.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 6 розділу 3 Документації із змінами на підтвердження наявності документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати довідку про виконання аналогічних договорів за предметом закупівлі (не менше двох), в якій має бути обов'язково зазначено найменування організації з якою укладено аналогічний договір, предмет договору, сума договору, адреса, контактні телефони, ПБ осіб, які відповідали за виконання договору від організації, з якою укладено аналогічний договір.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів від 11.01.2013 № 1101/6, у якій зазначено, що відповідальними особами, які відповідали за виконання договору від відділу освіти Самбірської районної державної адміністрації є – Охріменко Леонід Володимирович, а від відділу освіти Мостиської районної державної адміністрації – Чернега В.Г.

Разом з тим, у Документації із змінами не розшифровано аббревіатури "ПБ" і не встановлено вимоги повністю вказувати ім'я та по батькові осіб, які відповідали за виконання договору.

Таким чином, враховуючи зазначену вище вимогу Документації із змінами, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Таким чином, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно з однієї підстави.

5. ТОВ ТД "Світ СР" у Скарзі зазначає, що пропозиції конкурсних торгів ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" не відповідали умовам Документації, оскільки в складі пропозицій конкурсних торгів цими учасниками не були надані документи, які б належним чином підтвердили наявність обладнання та матеріально-технічної бази, наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, наявність фінансової спроможності та відсутність підстав для відмови в участі згідно статті 17 Закону.

На думку Скаржника, Замовник мав відхилити пропозиції конкурсних торгів ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо".

Замовник з цього приводу повідомив, що пропозиції конкурсних торгів ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" відповідали умовам Документації.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

У підпункті 1 пункту 6 розділу 3 Документації із змінами відповідно до статті 16 Закону Замовник визначив такі кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі, як:

- наявність обладнання та матеріально технічної бази;
- наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;
- наявність фінансової спроможності,
- та навів інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників цим критеріям.

У підпункті 2 пункту 6 розділу 3 Документації із змінами Замовник встановив вимоги до учасників Процедури закупівлі згідно зі статтею 17 Закону та навів інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників цим вимогам.

У ході розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" їх невідповідностей умовам Документації із змінами в цій частині виявлено не було.

6. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо".

У зв'язку з цим і з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки.

У ході розгляду Колегією копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Углесорт" та ПрАТ "Вінницяоблпаливо" дискримінаційного підходу до пропозиції конкурсних торгів Скаржника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" у задоволенні його скарги від 08.02.2013 № 0802/9.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК