



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 632-р/пк-ск від 22.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Запорізька
механізована колона № 1"

вул. Пожарського, 7, м. Запоріжжя,
69089

Відкрите акціонерне товариство
"Запоріжжяобленерго"

вул. Сталеварів, 14, м. Запоріжжя,
69035

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Запорізька механізована колона № 1" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЗМК №1") від 21.03.2013 № 22 (zareestrovany в Комітеті 22.03.2013 за № 8-20/888-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відкритим акціонерним товариством "Запоріжжяобленерго" (надалі – Замовник, ВАТ "Запоріжжяобленерго") порядку проведення процедури закупівлі – "роботи з будівництва ПЛ 150 кВ від ПС "Мелітопільська-330" до ПЛ 150

кВ ЦРП -150 кВ "Ботієвської ВЕС" у Приазовському та Мелітопольському районах Запорізької області (II пусковий комплекс)" [оголошення № 027743, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28.01.2013 № 8 (751)]

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ТОВ "ЗМК №1" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт та рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 25.03.2013 № 416-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

На запит Колегії від 25.03.2013 № 20-29.3/03-1058-дз Замовник листом від 01.04.2013 № 001-82/2512, листами б/д б/н (зареєстрованими у Комітеті 03.04.2013 за № 8-20/1025-ДЗ та 15.04.2013 за № 8-20/1193-ДЗ) та листом від 08.04.2013 № 001-82/2650 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 28.02.2013 № 51 свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) закрите акціонерне товариство "Електро" (надалі – ЗАТ "Електро") з ціною пропозицією 175 580 345,71 грн;
- 2) публічне акціонерне товариство "Київсільелектро" (надалі – ПАТ Київсільелектро", Переможець) з ціною пропозицією 175 188 509,02 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією 171 012 022,63 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 11.03.2013 № 51-в пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та вимогам Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 11.03.2013 № 51/О до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів ПАТ Київсільелектро" та ЗАТ "Електро".

За результатами проведеної процедури оцінки найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ПАТ Київсільелектро".

Скаржник не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. Перша підстава відхилення: у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗМК № 1" "інформація щодо виконання аналогічних договорів не підтверджує досвіду виконання робіт з будівництва ПЛ 150-35 кВ (згідно п. 3.13 Додатку № 1 конкурсної документації)".

Скаржник зазначає, що у складі його пропозиції конкурсних торгів містяться копії 7 раніше виконаних договорів, роботи за якими є аналогічними тим, які містяться у складі Документації, тому ТОВ "ЗМК № 1" виконало усі вимоги Документації в частині надання Замовнику документації, що підтверджує досвід у виконанні аналогічних договорів (не менше двох).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що за результатами розгляду пропозиції конкурсних торгів Скаржника дійшли висновку, що ТОВ "ЗМК № 1" не підтвердило досвід виконання аналогічних договорів з виконання робіт з будівництва ПЛ 150-35 кВ у зв'язку з тим, що наведені вище договори не містили інформації щодо їх виконання.

Відповідно до статей 875 та 882 Цивільного кодексу України після виконання робіт за договорами підряду підрядник повинен їх передати, а замовник має прийняти результати робіт у найкоротший термін. Відповідно до умов наведених вище копій договорів їх виконання підтверджується актами виконаних робіт за формою КБ-2а та довідкою про вартість виконаних робіт за формою КБ-3, що відповідає вимогам наказу Мінрегіонбуду від 04.12.1999 № 554. Відсутність інформації про виконання вказаних договорів свідчило про те, що учасник не відповідає встановленим вимогам та про те, що укладений з ним договір може так і залишитись нереалізованим.

Замовник зазначає, що відповідно до вимог частини 1 статті 638 Цивільного кодексу України (надалі – ЦК України) договір є укладеним, якщо сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, які визначені законом, як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди.

За словами Замовника Скаржник надав у складі своєї пропозиції укладені ним договори.

Відповідно до приписів статті 11 та статті 509 ЦК України у Скаржника на підставі вищевказаних договорів виникли зобов'язання з будівництва чи реконструкції вказаних у договорах об'єктів, виходячи з того, що зобов'язання виникають з підстав, встановлених статтею 11 цього Кодексу (частина друга статті 509 ЦК України); підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правочини (частина друга статті 11 ЦК України).

Відповідно до вимог статті 526 ЦК України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог – відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог.

Діючим законодавством передбачено, що роботи, виконані за договором будівельного підряду, мають бути передані підрядником та прийняті замовником, про що складається відповідний акт. Це передбачено статтею 882 Цивільного кодексу України.

Конкретизує виконання замовником та підрядником у договорі будівельного підряду вищевказаної норми Цивільного кодексу наказ Мінрегіонбуду від 04.12.2009 № 554, яким передбачено, що виконання робіт має підтверджуватися актами виконаних робіт за формою КБ-2в та довідкою про вартість виконаних робіт за формою КБ-3.

Сам факт наявності у складі пропозиції учасника підписаних договорів не може свідчити про виконання таких договорів з боку ТОВ "ЗМК № 1" та про відсутність з боку замовників робіт претензій щодо виконання робіт за зазначеними вище договорами до Скаржника.

Суттєвим є той факт, що в самих договорах, наданих Скаржником, передбачено передання виконаних робіт актами виконаних робіт за формою КБ-2в та довідкою про вартість виконаних робіт за формою КБ-3.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з комерційної та технічної частин. Комерційна частина повинна включати, зокрема, "документи, які вимагаються для підтвердження відповідності Учасника кваліфікаційним критеріям та вимогам Замовника згідно Додатку 1 цієї документації конкурсних торгів".

Підпунктом 3.13 пункту 3 додатку 1 Документації передбачено, що до документів, які повинен подати Учасник для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, відноситься документація, яка підтверджує "досвід у виконанні аналогічних договорів (не менш двох) або не менш двох відгуків по виконанню робіт з будівництва ПЛ 150-35кВ".

Виходячи з вимог Документації та пояснень Замовника, для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, визначеним у Документації, учасник Процедури закупівлі повинен

надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, документальне підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів (не менш двох).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗМК № 1" містяться наступні документи:

а) копія договору від 10.08.2012 № 441/50170, предметом закупівлі якого є будівельні, монтажні та пусконаладжувальні роботи з реконструкції ВЛ-150 кВ та 330 кВ у зв'язку з можливістю електрифікації залізниці, що будується, укладеного між Скаржником та товариство з обмеженою відповідальністю "Єривівський гірничо-збагачувальний комбінат".

Підпунктом 3.1 пункту 3 зазначеного договору передбачено, що термін виконання робіт визначається узгодженим сторонами графіком виконання робіт (додаток № 2), що є невід'ємною частиною договору. Підрядник (ТОВ "ЗМК № 1") приступає до виконання робіт, зазначених у пункті 1.1 Договору, після підписання даного договору та виконання ним умов, наведених у даному договорі.

Згідно з підпунктом 5.4 пункту 5 зазначеного договору "здача-приймка виконаних робіт" виконується у відповідності до діючого законодавства з оформленням наступних документів:

"5.4.1. Акт виконаних робіт.

5.4.2. Довідку КБ-3".

Зазначений документ (договір), який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, підтверджує укладення договору між сторонами, але не містить документального підтвердження виконання договору. Документи, які підтверджують виконання робіт, зокрема, акт виконаних робіт та додаток № 2 (графік виконання робіт) у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗМК № 1" відсутні.

б) копія договору від 12.10.2012 № 83-4/0205-12, предметом закупівлі якого є роботи з реконструкції ПЛ-330 кВ "Зміївська ТЕС-Белгород" з відгалуженням на ПС 330 кВ "Лосєве", укладеного між Скаржником та державним підприємством "Національна енергетична компанія "Укренерго".

Підпунктом 3.3 пункту 3 зазначеного договору передбачено, що розрахунки за виконані роботи проводяться за мірою виконання робіт ... на підставі актів приймання виконаних будівельних робіт (форма № КБ-2в) та довідок про вартість виконаних будівельних робіт та витрат (форма № КБ-3), підписаних уповноваженими представниками сторін.

Зазначений документ (договір), який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, підтверджує укладення договору між сторонами, але не містить документального підтвердження виконання договору, яке передбачене підпунктом 3.3 пункту 3 зазначеного договору. Документи, які підтверджують виконання робіт, зокрема, акти приймання виконаних робіт (форма № КБ-2в) у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗМК № 1" відсутні.

в) копія договору від 25.10.2012 № 247, предметом закупівлі якого є виконання будівельно-монтажних робіт, пов'язаних з реконструкцією ділянки ПЛ 110 кВ ЧнТЕЦ – Розгрозочна та ПЛ 110 кВ ЧнТЕЦ – Придеснянська (перехід через р. Дніпро), укладеного між Скаржником та публічним акціонерним товариством "Чернігівобленерго".

Підпунктом 1.5 пункту 1 зазначеного договору передбачено, що початок та закінчення робіт, у тому числі, за окремими видами робіт та етапами робіт визначається графіком фінансування і виконання робіт (додаток № 2).

Відповідно до підпункту 9.3 пункту 9 (організація виконання робіт) підрядник (ТОВ "ЗМК № 1") забезпечує виконання робіт згідно з графіком фінансування і виконання робіт (додаток № 2 до договору).

Згідно з підпунктом 11.4 пункту 11 наведеного вище договору передача виконаних робіт (об'єкта будівництва) підрядником і приймання їх замовником (публічним акціонерним товариством "Чернігівобленерго") оформлюється, зокрема, актами виконаних будівельних робіт форми КБ-2а.

Зазначений документ (договір), який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, підтверджує укладення договору між сторонами, але не містить документального підтвердження виконання договору. Документи, які підтверджують виконання робіт, зокрема, акти виконаних будівельних робіт (форма КБ-2а), у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗМК № 1" відсутні.

г) копія договору від 30.10.2012 № 219, предметом закупівлі якого є реконструкція ПЛ-110 кВ "Чернігівська-Ріпки" в Чернігівській області, укладеного між Скаржником та публічним акціонерним товариством "Чернігівобленерго".

Підпунктом 1.5 пункту 1 зазначеного договору передбачено, що початок та закінчення робіт, у тому числі, за окремими видами робіт та етапами робіт визначається графіком фінансування і виконання робіт (додаток № 2).

Відповідно до підпункту 9.3 пункту 9 (організація виконання робіт) підрядник (ТОВ "ЗМК № 1") забезпечує виконання робіт згідно з графіком фінансування і виконання робіт (додаток № 2 до договору).

Згідно з підпунктом 11.4 пункту 11 наведеного вище договору передача виконаних робіт (об'єкта будівництва) підрядником і приймання їх замовником (публічним акціонерним товариством "Чернігівобленерго") оформлюється, зокрема, актами виконаних будівельних робіт форми КБ-2а.

Зазначений документ (договір), який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, підтверджує укладення договору між сторонами, але не містить документального підтвердження виконання договору. Документи, які підтверджують виконання робіт, зокрема, акти виконаних будівельних робіт (форма КБ-2а), у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗМК № 1" відсутні.

Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів не надано документацію, яка б підтверджувала досвід у виконанні аналогічних договорів, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ЗМК № 1" була правомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

2. Друга підстава відхилення: "у Переліку робіт провадження господарської діяльності (Додаток до Ліцензії Серія АЕ № 182261) по коду 4.18.00 зазначено лише клас наслідків (відповідальності) об'єктів будівництва СС-1, що не дозволяє виконувати роботи з будівництва та монтажні роботи з класом наслідків (відповідальності) СС-2, до яких відноситься будівництво ПЛ 150 кВ, відповідно до ДБН В.1.2-14-2009 "Загальні принципи забезпечення надійності та конструктивної безпеки будівель, споруд, будівельних конструкцій та основ", на що є відповідне посилання в робочому проекті на будівництво вказаної ПЛ 150 кВ".

Скаржник зазначає, що ДБН В.1.2-14-2009 "Загальні принципи забезпечення надійності та конструктивної безпеки будівель, споруд, будівельних конструкцій та основ" (надалі – ДБН В.1.2-14-2009), а саме, додаток А (довідковий) встановлює лише орієнтовний перелік будівель і споруд за класами відповідальності. Призначення будівельному об'єкту класу відповідальності визначаються точно у нормах проектування цих об'єктів відповідно до вимог таблиці 1.

Роботи, які є предметом закупівлі та зазначені в Документації, мають свою специфіку, оскільки стосуються створення специфічних об'єктів – електричних повітряних ліній, тобто інженерних мереж, що передбачає їх монтаж. У той же час у ТОВ "ЗМК № 1" наявна ліцензія за усіма класами наслідків (СС-1, СС-2, СС-3).

Скаржник повідомляє, що згідно з ліцензією він може виступати в якості генерального підрядника у будівництві, що надає можливість залучати субпідрядні організації поза залежністю

від того, які види робіт має право виконувати безпосередньо генеральний підрядник у відповідності до наявної ліцензії.

За словами ТОВ "ЗМК № 1", Документація не містить жодних конкретних вимог до виду ліцензії, необхідної для відповідності пропозиції конкурсних торгів, розробленої Замовником, у тому числі, не містить вимог щодо класу наслідків (СС-1, СС-2, СС-3).

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що у переліку робіт провадження господарської діяльності (у Додатку до Ліцензії Серія АЕ №182261, наданої ТОВ "ЗМК № 1"), за кодом 4.18.00 зазначено лише клас наслідків (відповідальності) об'єктів будівництва СС-1, що не дозволяє виконувати будівельні та монтажні роботи за класом наслідків (відповідальності) СС-2, до яких відноситься будівництво ПЛ 150 кВ, про що є відповідне посилання в робочому проекті на будівництво вказаної ПЛ 150 кВ.

ВАТ "Запоріжжяобленерго" зазначає, що ТОВ "ЗМК № 1" відповідно до листа від 07.02.2013 № 74/3 ознайомлювалось із комплектом робочої документації на закупівлю зазначених вище робіт, що дало йому змогу підготувати свою пропозицію.

Відповідно до абзацу другого розділу 1 "Загальна частина": "Проектируемая линия, согласно Закона Украины "Про регулирование градостроительной деятельности" от 17.02.2011 относится к классу СС2 последствий (ответственности) и соответствует третьей категории сложности. Как объект строительства, не имеет и неосвоенной технологии производства работ и по принятой в ВСН 33-82 классификации относится к объектам средней сложности" (мовою оригіналу).

Тому учаснику був відомий зміст робочого проекту "Будівництво ПЛ 150 кВ від ПС "Мелітопольська-330" до ПЛ 150 кВ ЦРП-150 кВ "Ботієвської ВЕС" у Приазовському та Мелітопольському районах Запорізької області, однак, не дивлячись на це, ним було надано у складі пропозиції копію ліцензії, яка не дає йому право виконувати роботи, передбачені робочим проектом.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що згідно з додатком А ДБН В.1.2-14-2009 до будівель та споруд класу СС2 відносяться розподільчі системи основних електромереж високої напруги (включаючи опори ліній електропередачі), у тому числі ПЛ 150 кВ.

Згідно з ліцензійними умовами провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури, затверджених наказом Мінрегіонбуда України від 27.01.2009 № 47 (у редакції наказу Мінрегіонбуда від 06.10.2010 № 392) будівництво даної ПЛ 150 кВ складається з окремих видів робіт, що підлягають ліцензуванню в різних розділах:

- розділ 4.00.00 "Будівельні та монтажні роботи": розробка ґрунтів, улаштування ґрунтових споруд, улаштування основ та фундаментів збірних та монолітних; зведення металевих конструкцій, зведення збірних бетонних та залізобетонних конструкцій, клас наслідків (відповідності) об'єктів будівництва – клас СС2 (середні наслідки);

- розділ 5.00.00 "Монтаж інженерних мереж": монтаж зовнішніх інженерних мереж системних споруд, приладів і засобів вимірювання, електропостачання, електроосвітлення, зв'язку, сигналізації, радіо, телебачення, інформаційних, клас наслідків (відповідальності) інженерних мереж, систем, споруд – клас СС2 (середні наслідки).

ТОВ "ЗМК-1" через відсутність у розділі 4.00.00 "Будівельні та монтажні роботи" класу наслідків (відповідальності) "СС2 – середні наслідки" не має права виконувати роботи з будівництва ПЛ 150 кВ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 4.7 пункту 4 додатку 1 Документації передбачено, що до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, відноситься копія ліцензії на право виконання даних видів робіт.

Додатком Б державних будівельних норм ДБН В.2.5-27-2006, затверджених наказом Міністерства будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України

від 29.03.2006 № 97 і введених в дію цим же наказом з 01.10.2006 встановлені, зокрема, такі терміни та їх визначення:

"Б.9. Висока напруга – напруга, величина якої перевищує 1000 В змінного струму або 1500 В постійного струму".

Предметом закупівлі є будівництво ПЛ 150 кВ: електромережа становить 150 кВ, отже, відноситься до категорії "висока напруга".

Відповідно до підпункту 1.2 пункту 1 наказу Міністерства регіонального розвитку та будівництва України від 27.01.2009 № 47 (зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 11.03.2009 за № 226/16242) господарська діяльність у будівництві, пов'язана із створенням об'єктів архітектури, підлягає ліцензуванню у порядку, визначеному законодавством, за такими видами:

- 1) вишукувальні роботи для будівництва;
- 2) розроблення містобудівної документації;
- 3) проектування об'єктів архітектури;
- 4) будівельні та монтажні роботи;
- 5) монтаж інженерних мереж;
- 6) будівництво транспортних споруд;
- 7) інжинірингова діяльність у сфері будівництва.

Згідно з додатком до наведеного вище наказу до переліку робіт провадження господарської діяльності у будівництві, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури, відносяться, зокрема:

4.00.00	<i>БУДІВЕЛЬНІ ТА МОНТАЖНІ РОБОТИ</i>
4.01.00	<i>Розробка ґрунтів, улаштування ґрунтових споруд</i>
4.02.00	<i>Улаштування основ та фундаментів збірних та монолітних</i>
4.03.00	<i>Улаштування фундаментів із застосуванням паль</i>
4.04.00	<i>Улаштування фундаментів, що виконуються спеціальними способами</i>
4.05.00	<i>Зведення металевих конструкцій</i>
4.06.00	<i>Зведення збірних бетонних та залізобетонних конструкцій</i>
4.07.00	<i>Зведення монолітних бетонних, залізобетонних та армоцементних конструкцій</i>
4.10.00	<i>Монтаж інженерних споруд</i>
4.16.00	<i>Монтаж технологічного устаткування</i>
4.17.00	<i>Виконання пусконаладжувальних робіт (визначається ліцензіатом за видами технологічного устаткування)</i>
4.18.00	<i>Клас наслідків (відповідальності) об'єктів будівництва: клас СС3 - значні наслідки, клас СС2 - середні наслідки, клас СС1 - незначні наслідки</i>
5.00.00	<i>МОНТАЖ ІНЖЕНЕРНИХ МЕРЕЖ</i>
5.01.00	<i>Монтаж внутрішніх інженерних мереж, систем, приладів і засобів вимірювання</i>
5.01.07	<i>Електропостачання, електрообладнання і електроосвітлення</i>
5.01.08	<i>Автоматизації і контрольно-вимірювальних приладів</i>
5.02.00	<i>Монтаж зовнішніх інженерних мереж, систем, споруд, приладів і засобів вимірювання</i>
5.02.06	<i>Електропостачання, електроосвітлення</i>
5.02.08	<i>Клас наслідків (відповідальності) інженерних мереж, систем, споруд: клас СС3 - значні наслідки, клас СС2 - середні наслідки, клас СС1 - незначні наслідки</i>

Згідно з додатком А ДБН В.1.2-14-2009 до будівель і споруд класу СС2, як правило, слід відносити ті, що не належать до класу СС3, зокрема, об'єкти гідро- і теплоенергетики потужністю менше 1,0 млн. кВт, розподільні системи основних електромереж високої напруги (включаючи опори ліній електропередачі і відкритих розподільних пристроїв).

У своїх поясненнях Скаржник повідомляє, що згідно з ліцензією, наданою ним у складі пропозиції конкурсних торгів, він може виступати в якості генерального підрядника у будівництві,

що надає можливість залучати субпідрядні організації поза залежністю від того, які види робіт має право виконувати безпосередньо генеральний підрядник у відповідності до наявної ліцензії.

Згідно з пунктом 3 розділу 5 Документації за умови залучення субпідрядників учасник надає, зокрема, копії дозволів субпідрядників на початок робіт з Держнаглядохоронпраці або Держгірпромнагляду субпідрядників щодо робіт, які їм доручаються, копію ліцензії на виконання даних видів робіт.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗМК № 1" відсутня інформація про залучення субпідрядників та, відповідно, видана на ім'я субпідрядників ліцензія.

На засіданні Колегії, яке відбулось 22.04.2013, представник Замовника Феняк О. Р. надав Колегії:

- копію листа від 07.02.2013 № 74/3 ТОВ "ЗМК № 1", адресованого голові комітету з конкурсних торгів Замовника з проханням надати для ознайомлення комплект робочої документації з виконання наведених вище робіт;

- копію акта від 08.02.2013, підписаного заступником директора з капітального будівництва та двома провідними інженерами відділу капітального будівництва та інвестицій, згідно з яким, Скаржника 08.02.2013 було ознайомлено із зазначеним вище робочим проектом, окрім того, кошторисна документація була надана в електронному вигляді;

- копію витягу з робочого проекту "Будівництво ПЛ 150 кВ від ПС "Мелітопільська-330" до ПЛ 150 кВ ЦРП-150 кВ "Ботієвської ВЕС" у Приазовському та Мелітопольському районах Запорізької області", згідно з висновком підпункту 1.10 [визначення класу (наслідків) відповідальності, категорії складності та установленого строку експлуатації] "за критеріями загальних вимог Закону України "про регулювання містобудівної діяльності", Порядку віднесення об'єктів до IV-V категорії складності, а також наведених розрахунків проектуєма ПЛ. 150 кВ "Мелітопольська-330"-оп. № 26 ПЛ 150 кВ 421/4 422/4 ЦРП-150 кВ "Ботієвської ВЕС" відноситься до класу наслідків (відповідальності) СС2 і має III категорію складності об'єкта будівництва".

З наявних матеріалів випливає, що Скаржник володів інформацією щодо віднесення зазначених вище будівельних робіт до класу наслідків (відповідальності) СС2.

У складу копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника міститься копія ліцензії (серія АЕ № 182261), відповідно до якої для будівельних та монтажних робіт клас наслідків (відповідальності) об'єктів будівництва: клас СС1 (незначні наслідки умови), що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

3. У Скарзі ТОВ "ЗМК № 1" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у Документації в частині визначення способів розрахунку за виконану роботу.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та Документацією, наданою Скаржником у додаток до Скарги та оприлюдненою на веб-порталі з питань державних закупівель, кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовником визначено: 28.02.2013 об 11:00.

Скарга подана та зареєстрована органом оскарження 22.03.2013.

Таким чином, Скарга до органу оскарження подана з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи наведене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

4. ТОВ "ЗМК № 1" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт.

Це було б можливим за умови невідповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника під час розгляду пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ЗМК № 1" Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ПАТ Київсільелектро" та ЗАТ "Електро", у ході ознайомлення з якими дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника виявлено не було.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Запорізька механізована колона № 1" у задоволенні його скарги від 21.03.2013 № 22.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК