



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 588-р/пк-ск від 16.04.2013

вих. лист від

№

Мале підприємство фірма "ЛАДО"
вул. Озерна, 115, м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Комунальний заклад Обласний
дитячий санаторій "Пролісок"
Чернігівської облради
вул. Лісова, 1, с. Мала Кошелівка,
Ніжинський р-н, Чернігівська обл.,
16626

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу малого підприємства фірма "ЛАДО" (надалі – Скаржник) від 12.03.2013 б/н (zareestrovany в Комітеті 15 березня 2013 року за № 8-20/797-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним закладом Обласного дитячого санаторію "Пролісок" Чернігівської облради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля АМ 13-25 - 300 т)" [оголошення № 353829, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31 грудня 2012 року № 141 (743)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- 4) розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності умовам документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.03.2013 № 358-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.03.2013 № 20-29.3/03-909-дз Замовник листом від 20.03.03.2013 № 53 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.02.2013 № 21 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ПП "Будреконтрукція" з ціною пропозицією – 389 400,00 грн;
- 2) ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" з ціною пропозицією – 450 000,00 грн;
- 3) ПП "ПІК-ІНВЕСТ" з ціною пропозицією – 343 800,00 грн;
- 4) Скаржник з ціною пропозицією – 448 500,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.03.2013 № 23 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів ПП "Будреконтрукція", як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

До процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД", ПП "ПІК-ІНВЕСТ" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ПП "ПІК-ІНВЕСТ" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. Скаржник у Скарзі повідомив, що йому 06.03.2013 стало відомо, що голова комітету з конкурсних торгів Андрієць В. П., скориставшись правом, визначеним у статті 28 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), звернувся до Управління по боротьбі з організованою злочинністю у Чернігівській області з відповідною заявою про перевірку достовірності інформації (пропозиції), наданої учасниками Процедури закупівлі.

Скаржник зазначив, що 20.02.2013 голова комітету з конкурсних торгів Андрієць В. П. отримав відповідь Управління по боротьбі з організованою злочинністю у Чернігівській області, в якій зазначалось, що пропозиція конкурсних торгів ПП "ПІК-ІНВЕСТ" не відповідає вимогам Замовника, зокрема:

1) у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "ПІК-ІНВЕСТ" свідоцтво про повірку засобу вимірювальної техніки № 1544 на ваги автомобільні, які належать ПП "Міжрайпаливо", яке було видане ДП "Чернігівський науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації", за період 2011-2012 рр. не видавалось, що суперечить пункту 2 частини другої статті 16 Закону, оскільки ставить під сумнів наявність обладнання та матеріально-технічної бази у ПП "ПІК-ІНВЕСТ".

Замовник з цього питання повідомив, що листом від 07.02.201 № 29/4-848 Управління по боротьбі з організованою злочинністю у Чернігівській області звернулося з проханням надати на їх адресу завірени копії документів, які були надані учасниками Процедури закупівлі, та інші документи, з метою перевірки достовірності інформації, наданої учасниками.

Замовник зазначив, що в листі від 20.02.2013 № 29/4-1056 Управління по боротьбі з організованою злочинністю у Чернігівській області було, зокрема, зазначено, що свідоцтво про повірку засобу вимірювальної техніки № 1544 на ваги автомобільні, які належать ПП "Міжрайпаливо", та яке було надано у складі пропозицій конкурсних торгів ПП "ПК-ІНВЕСТ", за період 2011-2012 рр. не видавалось, що ставить під сумнів наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Замовник повідомив, що листом від 01.03.2013 № 38 він звернувся до ПП "ПК-ІНВЕСТ" з питанням відповідності підприємства кваліфікаційним критеріям в частині наявності обладнання та матеріально-технічної бази.

Зі слів Замовника, листом від 01.03.2013 № 74 ПП "ПК-ІНВЕСТ" повідомило, що має діючі договори з ПП "Міжрайпаливо" з наданням наступних послуг:

- надання послуг автотранспортувача, згідно з договором від 04.01.2013;
- використання автомобільних ваг, згідно з договором від 04.01.2013;
- автотранспортні послуги, згідно з договором від 04.01.2013 № 04-1.

ПП "Міжрайпаливо" проводило модернізацію автоваг з 30 тоннних на 40 тоннні, тому отримало нове свідоцтво про повірку робочого засобу вимірювальної техніки від 22.01.2013 № 14 на автомобільні ваги, яке дійсне до 22.01.2014.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1 пункту 1 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати інформаційну довідку учасника, складену в довільній формі, про наявність обладнання, техніки та матеріально-технічної бази (з вказівкою конкретного переліку), необхідних для виконання договору.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ПК-ІНВЕСТ" міститься, зокрема, довідка про наявність обладнання, техніки та матеріально-технічної бази (з вказівкою конкретного переліку).

Таким чином, ПП "ПК-ІНВЕСТ" виконало вимоги підпункту 1 пункту 1 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів.

При цьому, документацією конкурсних торгів не вимагалось надання свідоцтва про повірку засобу вимірювальної техніки.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПП "ПК-ІНВЕСТ" відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині;

2) у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "ПК-ІНВЕСТ" технічні умови не відповідають вимогам документації конкурсних торгів: зольність на сухий стан палива становить – до 16 %, замість – 10 %.

Замовник з цього питання повідомив, що в листі від 20.02.2013 № 29/4-1056 Управління по боротьбі з організованою злочинністю у Чернігівській області було, зокрема, зазначено, що технічні умови на вугілля марки АМ 13-25 не відповідають вимогам документації конкурсних торгів (зольність на сухий стан палива становить – до 16 %, замість – 10 %.)

Замовник зазначив, що технічні умови на вугілля марки АМ 13-25, надані у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "ПК-ІНВЕСТ", відповідають вимогам щодо якості, підстава: сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик № 96, виданий у серпні 2011 року (зольність – 6,9 %, вища теплота згорання – 7962 ккал/кг, вологість – 6,69 %).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність технічних, якісних та кількісних характеристик.

Вугілля марки АМ 13-25 повинно відповідати наступним стандартам:

- максимальна зольність – до 10 %;

- максимальна вологість – до 7,0 %;
- теплота згорання – від 7000 до 8100 ккал.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ПІК-ІНВЕСТ" міститься, зокрема, копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марки А (АМ 13-25), відповідно до якого:

- зольність – 6,9 %;
- максимальна вологість – 6,69 %;
- нижча теплота згорання – 7094 ккал/кг;
- вища теплота згорання – 7962 ккал/кг.

Таким чином, ПП "ПІК-ІНВЕСТ" виконало вимоги пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

При цьому, документацією конкурсних торгів не вимагалось надання технічних умов на вугілля кам'яне.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПП "ПІК-ІНВЕСТ" відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що переможець був визначений 04.03.2013, але станом на 12.03.2013 повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів не оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, що є порушенням вимог частини першої статті 10 Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що не порушив вимоги Закону в частині оприлюднення повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 10 замовник для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу (що здійснюється безоплатно) у порядку, встановленому цим Законом, надає повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції (пропозиції за результатами застосування процедури закупівлі в одного учасника) – протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про визначення переможця процедури закупівлі.

Рішення про визначення переможця було прийнято Замовником 04.03.2013.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "ПІК-ІНВЕСТ" оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.03.2013 року № 19 (762) за № 086959.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги абзацу восьмого частини першої статті 10 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів та перевірити всіх учасників Процедури закупівлі на предмет їх відповідності умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД", ПП "ПІК-ІНВЕСТ" та Скаржника, допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до підпункту 3 пункту 7 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати "оригінал або копію інформаційної довідки відповідного Управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України про наявність або відсутність у службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, або фізичної особи (якщо учасник – фізична особа – підприємець), судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисних мотивів, судимість

з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку, датовану не більше двомісячної давнини відносно 25.01.2013 року або фактичної дати розкриття."

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія наказу від 01.11.2009 № 07-к, відповідно до якого Рожко Ю. М. призначено на посаду директора малого підприємства фірма "ЛАДО";
- довіреність від 18.01.2013 № 4, відповідно до якої Бондар В. В. уповноважений представляти інтереси Скаржника під час проведення Процедури закупівлі;
- копія довідки Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення МВС України про те, що Рожко Ю. М. до кримінальної відповідальності не притягується, засудженим (за кримінальними справами) не значиться та в розшуку не перебуває.

Разом з цим, у складі копії пропозиції Скаржника відсутній оригінал або копії довідки відповідного Управління інформаційно-аналітичного забезпечення УМВС України на Бондар В. В.

Слід зазначити, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 07.02.2013 № 21 міститься запис, що Бондар В. В. був присутній на розкритті пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу підпункту 3 пункту 7 Додатку № 2 до документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність технічних, якісних та кількісних характеристик.

Вугілля марки АМ 13-25 повинно відповідати наступним стандартам:

- максимальна зольність – до 10 %;
- максимальна вологість – до 7,0 %;
- теплота згорання – від 7000 до 8100 ккал.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" та Скаржника містяться, зокрема, копія сертифікату генетичних технологічних та якісних характеристик на вугілля марки А (АМ 13-25), відповідно до якого:

- нижча теплота згорання – 6948 ккал/кг;
- вища теплота згорання – 8374 ккал/кг.

Таким чином, запропоноване ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" та Скаржником вугілля марки АМ 13-25 не відповідає вимогам пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" та Скаржника не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "ЛІБРА-ТРЕЙД" та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відмінює торги у разі якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення

або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад Обласного дитячого санаторію "Пролісок" Чернігівської облради відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне (вугілля АМ 13-25 - 300 т)" [оголошення № 353829, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31 грудня 2012 року № 141 (743)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК