



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 638-р/пк-ск від 23.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Атом-
Енерго-Проект"

вул. Голосіївська, 7, корп. 3,
м. Київ, 03039

Відокремлений підрозділ
"Рівненська АЕС" державного
підприємства "Національна
атомна енергогенеруюча
компанія Енергоатом"

ВП "Рівненська АЕС",
м. Кузнецовськ, Рівненська обл.,
34400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Атом-Енерго-Проект" (надалі – Скаржник, ТОВ "Атом-Енерго-Проект") від 25.03.2013 № 50/03-13 (zareestrovanu v Komiteti 27.03.2013 za № 8-20/918-D3) (надалі – Скарга) щодо встановлення відокремленим підрозділом "Рівненська АЕС" державного підприємства "Національна

атомна енергогенеруюча компанія Енергоатом" (надалі – Замовник, ВП РАЕС) дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації на закупівлю – "виконання комплексу робіт з кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи бл. № 3 ВП РАЕС" [оголошення № 304104, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22.10.2012 № 121 (723)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у кваліфікаційній документації та просить, зокрема, зупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника внести зміни до кваліфікаційної документації, з метою усунення порушень, зазначених у Скарзі.

Рішенням Колегії від 27.03.2013 № 443-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

На лист Колегії від 27.03.2013 № 20-29.3/03-1102-дз Замовник листом від 04.04.2013 № 005/3266 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

У ході ознайомлення з наданими ВП РАЕС документами та поясненнями, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Атом-Енерго-Проект" повідомляє, що Замовник у технічній документації, яка є невід'ємною частиною кваліфікаційної документації, по-різному описує порядок дій виконавця послуг:

У підпункті 2.1.1 технічної документації зазначено, що методики, які застосовує виконавець на момент початку виконання робіт, повинні бути узгоджені з ДІЯРУ.

Але в подальшому Замовник передбачає, що методи проведення кваліфікації для груп обладнання обираються виконавцем та узгоджуються Замовником лише на другому етапі надання послуг (підпункт 3.2. "Етап 2. Виконання групування обладнання, яке підлягає кваліфікації, та вибір типопредставників від кожної групи для проведення робіт з підвищення кваліфікації на сейсмічні впливи. З'ясування методів проведення кваліфікації для груп обладнання").

Розробка методик проведення кваліфікації обладнання та її узгодження передбачено також на етапі 3 виконання робіт (підпункт 3.3.1 технічної документації).

За словами Скаржника, на момент подання кваліфікаційної пропозиції Замовник та учасники (у тому числі, ТОВ "Атом-Енерго-Проект") можуть лише передбачати, який саме метод та/або методика будуть найбільш оптимальними для виконання дослідження. Зазначених методів та/або методик може бути використано декілька, узгодження з ДІЯРУ методів та/або методик, які будуть застосовуватися, можливо саме на цьому етапі. Замовник передбачає, що звіт про результати роботи повинен містити призначення методів кваліфікації для кожної групи обладнання (підпункт 3.2.9 технічної документації). Саме цей звіт, за словами Скаржника, повинен бути узгоджений з ДІЯРУ.

Тому підпункт 2.1.1 містить дискримінаційні для учасників вимоги, він суперечить подальшим пунктам технічної документації. Замовник має право, опираючись на цей пункт, відхилити пропозиції тих учасників, які не підтвердять узгодження з ДІЯРУ обраних методик. Добросовісний учасник визначить метод та/або методику дослідження лише за наслідками робіт першого та другого етапів.

В іншому випадку наявні формулювання у технічній документації підштовхують виконавця нехтуючи результатами проведених робіт використовувати заздалегідь обрану методику, що може не відповідати результатам досліджень, проведених на першому та другому етапах.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що методики/методології, погоджені з Державною інспекцією ядерного регулювання України (надалі – ДІЯРУ), про які йде мова в підпунктах 2.1.1 та 3.1.1 додатку № 1 до кваліфікаційної документації "Технические требования" (надалі – Технічні вимоги), відносяться до виконання робіт за етапом 1 "Оцінка поточного стану кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи (МРЗ = 7 балів за MSK-64)", а саме – визначають вимоги до виконання обходів і виконання оцінки поточного стану кваліфікації обладнання на підставі кваліфікаційних характеристик з урахуванням результатів обходів обладнання та виявлених недоліків/зауважень до обладнання.

На сьогоднішній день існують наступні методики/методології, узгоджені з ДІЯРУ, на підставі яких можна виконати обходи та оцінку поточного стану кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи:

- "методология оценки сейсмостойкости оборудования для целей квалификации на сейсмические воздействия" DITI 300/376-RU/R.2;
- "методика оценки сейсмостойкости оборудования, установленного на месте эксплуатации в реальных условиях АЭС для энергоблоков №1,2 ОП РАЭС" 191- 16-М-10;
- "типовая методика оценки текущего состояния квалификации оборудования энергоблоков АЭС" МТ-Т.0.03.305-12" (мовою оригіналу).

На другому етапі виконання робіт необхідно виконати групування обладнання, вибір типопредставників обладнання, призначити метод підвищення кваліфікації (випробування, аналіз, досвід експлуатації, комбінація методів) для обладнання, стан кваліфікації якого на попередніх етапах (етап 1 Технічних вимог) оцінено, як "кваліфікація не встановлена" (підпункт 3.2.2 Технічних вимог), тобто, обладнання, для якого необхідно буде виконати роботи з підвищення кваліфікації та застосувати способи підвищення кваліфікації: випробування, аналіз, досвід експлуатації, комбінація методів.

На третьому етапі передбачається розробка методик/способів підвищення кваліфікації обладнання, кваліфікація якого не встановлена на етапі 1 (після застосування методики/методології, узгодженої з ДІЯРУ) і для якого призначений метод підвищення кваліфікації на етапі 2. Відповідно до підпункту 3.3.1.1 Технічних вимог такі методики/способи повинні бути розроблені для групи/груп устаткування (визначених на етапі 2) з урахуванням кожної одиниці обладнання, що входить до певної групи та узгоджені із Замовником і ДІЯРУ.

На момент проведення торгів від Виконавця не вимагається вказувати конкретні методи підвищення кваліфікації для груп обладнання або кожної одиниці, так як згідно з послідовністю виконання робіт з кваліфікації обладнання розробка та погодження методик/способів підвищення кваліфікації обладнання буде можлива лише на етапі 3. На першому етапі "Оцінка поточного стану кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи (МРЗ = 7 балів за MSK-64)" необхідно виконати обходи обладнання та оцінку поточного стану кваліфікації на сейсмічні впливи згідно з методикою/методологією, узгодженою з ДІЯРУ.

На думку Замовника, зміни до кваліфікаційної документації, внесені 22.03.2013, надають додаткові пояснення по суті Скарги та стосовно порядку проведення робіт з кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи. Саме зміни в підпункті 3.1.1 додатково уточнюють, що методики/методології, погоджені з ДІЯРУ, необхідно використовувати на першому етапі робіт "Оцінка поточного стану кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи (МРЗ = 7 балів за MSK-64)", а зміни в підпунктах 3.3.1.1 та 3.3.1 уточнюють, що на третьому етапі даних робіт необхідно розробляти методики/способи саме підвищення кваліфікації для груп обладнання, які необхідно погодити з Замовником та ДІЯРУ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до розділу 2 кваліфікаційної документації зі змінами, затвердженими протокольным рішенням комітету з конкурсних торгів ВП РАЕС від 22.03.2013 (надалі – Документація) кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі,

повинна складатись, у тому числі, з технічної пропозиції, яка, зокрема, повинна відповідати технічним вимогам (додаток № 1).

Додатком 1 Документації "Технические требования к выполнению услуги "Выполнение комплекса работ по квалификации оборудования энергоблока № 3 ОП Ривненской АЭС на сейсмические воздействия" (мовою оригіналу) встановлені технічні вимоги до предмета закупівлі.

Підпунктом 2.1.1 пункту 2 додатку 1 Документації встановлені наступні вимоги:

"Выполнить комплекс работ по квалификации оборудования энергоблока № 3 ОП РАЭС подлежащего квалификации согласно:

- перечню оборудования подлежащего квалификации энергоблока № 3 ОП РАЭС № 191-11-ПЕ-10 (за исключением: корпус и верхний блок реактора, парогенераторы, компенсатор давления, ГЦН, гидроемкости САОЗ);

- перечню оборудования системы расхолаживания бассейна выдержки и перегрузки энергоблока № 3 ОП РАЭС (Приложение 1), на сейсмические воздействия методами в соответствии с СТП 0.03.082-2009 на основании методик/методологий, согласованных с ГИЯРУ на момент открытия квалификационных предложений" (мовою оригіналу).

Відповідно до підпункту 3.1.1 підпункту 3.1 [Етап 1. Оценка текущего состояния квалификации оборудования на сейсмические воздействия (МРЗ=7 баллов по MSK-64)] додатку № 1 Документації "при выполнении работ по оценке текущего состояния квалификации оборудования в соответствии с методикой/методологией согласованной с ГИЯРУ необходимо провести внешние осмотры оборудования по месту эксплуатации..." (мовою оригіналу).

Підпунктом 3.2 пункту 3 додатку № 1 Документації встановлений етап 2 (выполнение группирования оборудования, подлежащего квалификации, и выбор типопредставителей от каждой группы для проведения работ по повышению квалификации на сейсмические воздействия. Определение методов проведения квалификации для групп оборудования) (мовою оригіналу). На даному етапі робіт виконується групування обладнання, яке повинно забезпечити оптимізацію обсягу робіт, а також встановлення адекватних методів кваліфікації обладнання.

Підпунктом 3.3.1 підпункту 3.1 (Етап 3. Выполнения заходов с підвищення кваліфікації обладнання у відповідності до СТП 0.03.082-2009) додатку 1 Документації передбачено, що на даному етапі виконавець проводить кваліфікацію обладнання у відповідності до вибраних на етапі 2 методів.

Підпунктом 3.3.1.1 зазначеного пункту встановлено: "С целью проведения квалификации оборудования на сейсмические воздействия для групп оборудования должны быть разработаны и согласованы с Заказчиком и Госатомрегулирования способы повышения квалификации каждой единицы оборудования. Способы повышения квалификации могут быть разработаны как для одной, так и для нескольких групп оборудования" (мовою оригіналу).

Таким чином, етап 3 додатку 1 Документації стосується заходів з підвищення кваліфікації обладнання, а не кваліфікації обладнання (яка передбачена етапом 1 додатку 1 Документації).

Враховуючи інформацію, зазначену Замовником у підпункті 2.1.1 пункту 2 додатку № 1 Документації, учасникам Процедури закупівлі необхідно виконати комплекс робіт з кваліфікації обладнання енергоблоку № 3 ВП РАЕС, що підлягає класифікації, на сейсмічні впливи методами у відповідності з СТП 0.03.082-2009 на підставі методик/методологій, узгоджених з ДІЯРУ на момент розкриття кваліфікаційних пропозицій, під час виконання заходів, передбачених етапом 1 додатку № 1 Документації.

Тому суперечностей між підпунктами 2.1.1, 3.2 та 3.3.1 додатку № 1 Документації Колегією не виявлено.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Атом-Енерго-Проект" у задоволенні його скарги від 25.03.2013 № 50/03-13.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК