



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 590-р/пк-ск від 16.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ФОК "АЯКС"
вул. Октябрська, 161 А, кв. 2,
м. Ясинувата, Донецька обл., 86000

Відділ освіти Куйбишевської
районної у м. Донецьку ради
пр. Ковпака, 4, м. Донецьк, 83087

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ФОК "АЯКС" (надалі – Скаржник) б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 19 березня 2013 року за № 8-20/823-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Куйбишевської районної у м. Донецьку ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "Овочі коренеплідні, цибулинні та бульбоплідні (буряк - 6000 кг, морква - 6000 кг, цибуля - 7000 кг)" [оголошення № 065269, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 лютого 2013 року № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця ТОВ "Агрофірма Тепличний";

3) зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний";

4) зобов'язати Замовника визначити найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 19.03.2013 № 369-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.03.2013 № 20-29.2/03-938-дз Замовник листом від 20.03.2013 № 401 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.03.2013 № 34 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) СПД Головіна О. Г. з ціною пропозицією – 105 500,00 грн;
- 2) ТОВ "Агрофірма Тепличний" з ціною пропозицією – 44 100,00 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 94 500,00 грн.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 14.03.2013 № 36 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів СПД Головіної О. Г., ТОВ "Агрофірма Тепличний" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. У Скарзі Скаржник повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" відсутні експлуатаційні дозволи на транспортні засоби, якими мають доставлятися продукти харчування.

Зі слів Скаржника, цей висновок зроблений з того, що на веб-сайті Міністерства охорони здоров'я України відомості про те, що ТОВ "Агрофірма Тепличний" отримало експлуатаційні дозволи на транспортні засоби, відсутні.

Замовник з цього питання повідомив, що у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" містяться копії експлуатаційних дозволів, передбачених ст. 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" від 23.12.1997 року № 771/97-ВР, в тому числі і копія експлуатаційного дозволу на автотранспорт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 таблиці 2 Додатку 1 до документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії експлуатаційних дозволів, передбачених ст. 22 Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів" від 23.12.1997 року № 771/97-ВР (зі змінами та доповненнями).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" міститься, зокрема, копія експлуатаційного дозволу для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, виданого на автотранспортні засоби: "автомобіль марки ГАЗ 33104 гос. номер АН3667ЕІ (оренда)".

Таким чином, ТОВ "Агрофірма Тепличний" виконало вимогу пункту 1 таблиці 2 Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що в копії погодження, що надано ТОВ "Агрофірма Тепличний", зазначено, що цей учасник має право постачати овочі, культури овочеві, фрукти

свіжі та консервовані власного виробництва у дошкільні та загальноосвітні установи Донецької області у 2013 році, 2013/2014 навчальному році, тобто дія дозволу не розповсюджується на весь 2013 рік, а отже, без харчування залишаються дитячі садки відділу освіти Куйбишевської районної у м. Донецьку ради, що є порушенням умов документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" міститься копія дозволу Головного управління держсанепідемслужби у Донецькій області, що підтверджує дозвіл постачання на весь 2013 рік.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 таблиці 2 Додатку 1 до документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію дозволу Головного управління держсанепідемслужби у Донецькій області на постачання харчової продукції та продовольчої сировини у дошкільні та загальноосвітні установи Донецької області у 2013 році.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" міститься, зокрема, копія погодження на постачання овочів, культур овочевих, фруктів свіжих та консервованих власного виробництва в дошкільні та загальноосвітні навчальні заклади Донецької області в 2013 році, 2013/2014 навчальному році, виданого Головним управлінням держсанепідемслужби у Донецькій області.

Таким чином, ТОВ "Агрофірма Тепличний" виконало вимогу пункту 1 таблиці 2 Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" відповідала умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що:

1) Замовником порушено вимоги підпункту 1 пункту 3 статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), оскільки Замовник не встановив кваліфікаційні критерії та не визначив перелік документів, "що підтверджують подану учасником або учасниками попередньої кваліфікації інформацію про відповідність їх таким критеріям у разі: у тому числі проведення процедури запиту цінових пропозицій";

2) у пункті 2 форми пропозиції вказано термін дії цінової пропозиції 90 днів, що є порушенням пункту 2 статті 36 Закону, яким передбачено, що строк дії цінової пропозиції повинен бути не менше 120 днів.

Замовник з цього питання повідомив, що в додатках до запиту цінових пропозицій не висунуто жодних вимог з посиланням на статтю 16 Закону. У запиті цінових пропозицій термін дії пропозиції – 120 днів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозиції конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про проведення процедури закупівлі № 065269, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 лютого 2013 року № 16 (759), дата та час кінцевого строку подання пропозицій 13.03.2013 о 09:00.

Скарга була подана до органу оскарження та зареєстрована в Комітеті 19.03.2013.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про визначення переможця ТОВ "Агрофірма Тепличний".

У зв'язку з цим, Колегією була розглянута копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний", допущена Замовником до оцінки, на відповідність її умовам документації конкурсних торгів.

1. Пунктом 1 таблиці 1 Додатку 1 до документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії правовстановлюючих документів, підтверджуючих наявність у учасника власного та/або орендованого автотранспорту, у тому числі пристосованого для перевезення швидкопсувних продуктів харчування в літній період часу та продуктів сільського господарства в зимовий період часу. На вказаний автотранспорт повинні бути надані копії наступних документів:

- технічні паспорти на автотранспорт;
- санітарні паспорти на автотранспорт;
- паспорти на автофургони спеціалізованого автотранспорту (рефрижератори, ізотерми та інше).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" містяться, зокрема:

- копія договору оренди від 01.12.2012 № 06 на автомобіль ГАЗ 33104;
- копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу ГАЗ 33104 – вантажний фургон ізотермічний;
- копія санітарного паспорту на автомобіль ГАЗ 33104.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" відсутній паспорт на автофургон спеціалізованого автотранспорту (рефрижератори, ізотерми та інше), а саме: на ГАЗ 33104 – вантажний фургон ізотермічний.

Таким чином, ТОВ "Агрофірма Тепличний" не виконало вимоги пункту 1 таблиці 1 Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

2. Пунктом 3 таблиці 2 Додатку 1 до документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, оригінал або нотаріально завіреним копію довідки МВС України про те, що службова (посадова) особа учасника, яку уповноважено представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі не є засудженою, за кримінальними справами не значиться, та в розшуку не перебуває. Вказана довідка повинна бути датована не раніше 10 днів відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" містяться, зокрема, такі документи:

- виписка з приказу від 04.04.2007 № 3, відповідно до якого Перепелицю Н. А. призначено на посаду директора ТОВ "Агрофірма Тепличний";
- довіреність від 12.03.2013 № 93, відповідно до якої Кругляк С .В. уповноважено виконувати всі дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі;
- нотаріально завірена копія довідки Головного управління МВС України у Донецькій області, відповідно до якої Перепелиця Н. А. до кримінальної відповідальності не притягується, засудженою (за кримінальними справами) не значить та у розшуку не перебуває.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів відсутня оригінал або нотаріально завірена копія довідки МВС України на Кругляк С .В.

Слід зазначити, що у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.03.2013 № 34 міститься запис, що Кругляк С .В. була присутня на розкритті пропозицій конкурсних торгів.

Таким чином, ТОВ "Агрофірма Тепличний" не виконало вимогу пункту 3 таблиці 2 Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

3. Пунктом 3 таблиці 2 Додатку 1 до документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, оригінал або нотаріально завіреним копію інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видану уповноваженим органом про відсутність в зазначеному реєстрі відомостей на службову (посадову) особу, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, або на фізичну особу, яка є учасником торгів. Вказана довідка повинна бути датована не раніше 10 днів відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1.4 розділу I Положення про Єдиний державний реєстр осіб, які вчинили корупційні правопорушення, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 11.01.2012 № 39/5 (надалі – Положення), держатель реєстру – Міністерство юстиції України.

Згідно з пунктом 3.1 розділу III Положення відомості з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення (надалі – Реєстр) надаються у вигляді витягу з Реєстру та інформаційної довідки.

Відповідно до пункту 3.13 розділу III Положення довідка з Реєстру видається на бланку Головного управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головних управлінь юстиції в областях, містах Києві та Севастополі за умови пред'явлення посвідчення особи особисто фізичній особі або уповноваженій нею особі та довіреності на представлення інтересів (для уповноваженої нею особи), про що робиться відповідний запис у журналі видачі інформаційних довідок.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" міститься, зокрема, нотаріально завірена копія листа від 11.03.2013 № 5/5-36зі Головного управління МВС України в Донецькій області, відповідно до якої директор Перепелиця Н. А. до відповідальності за корупційні правопорушення не притягувалась.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" відсутні інформаційні довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, видані на директора Перепелицю Н. А. та Кругляк С. В. (яку відповідно до довіреності від 12.03.2013 № 93, відповідно до якої Кругляк С. В. уповноважено виконувати всі дії, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі).

Таким чином, ТОВ "Агрофірма Тепличний" не виконало вимогу пункту 3 таблиці 2 Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний" не відповідала умовам документації конкурсних торгів, а тому мала бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Агрофірма Тепличний", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника визначити найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів СПД Головіної О. Г. та Скаржника, допущені Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

1. Пунктом 1 таблиці 1 Додатку 1 до документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії правовстановлюючих документів, підтверджуючих наявність у учасника власного та/або орендованого автотранспорту, у тому числі пристосованого для перевезення швидкопсувних продуктів

харчування в літній період часу та продуктів сільського господарства в зимовий період часу. На вказаний автотранспорт повинні бути надані копії наступних документів:

- технічні паспорти на автотранспорт;
- санітарні паспорти на автотранспорт;
- паспорти на автофургони спеціалізованого автотранспорту (рефрижератори, ізотерми та інше).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів СПД Головіної О. Г. містяться, зокрема:

- копії договорів від 15.11.2012 б/н та від 14.05.2012 б/н на організацію перевезень автомобільним транспортом.

При цьому, зазначені договори не підтверджують наявності у учасника власного та/або орендованого автотранспорту.

- копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу ГАЗ 33104 – вантажний рефрижератор;

- копія санітарного паспорту на автомобіль ГАЗ 33104.

Разом з цим, у складі копії позиції конкурсних торгів СПД Головіної О. Г. відсутній паспорт на автофургон спеціалізованого автотранспорту (рефрижератори, ізотерми та інше), а саме: ГАЗ 33104 – вантажний рефрижератор.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- копія свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу ГАЗ 3302 – вантажний фургон ізотермічний, який є власністю Скаржника;

- копія санітарного паспорту на автомобіль ГАЗ 3302.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутній паспорт на автофургон спеціалізованого автотранспорту (рефрижератори, ізотерми та інше), а саме: ГАЗ 3302 – вантажний фургон ізотермічний.

Таким чином, СПД Головіної О. Г. та Скаржник не виконали вимоги пункту 1 таблиці 1 Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до пункту 1 таблиці 1 Додатку 1 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копії документів, підтверджуючих працевлаштування працівників відповідної кваліфікації, які будуть залучатися для виконання договору за результатами торгів з наданням довідки в довільній формі з наступним описом:

- кількість робітників; посада; стаж роботи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів СПД Головіної О. Г. та Скаржника містяться, зокрема, довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій відсутня інформація про стаж роботи працівників.

Таким чином, СПД Головіної О. Г. та Скаржник не виконали вимогу пункту 1 таблиці 1 Додатку 1 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів СПД Головіної О. Г. та Скаржника не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів СПД Головіної О. Г. та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Куйбишевської районної у м. Донецьку ради відмінити процедуру запиту цінових пропозицій – "Овочі коренеплідні, цибулинні та бульбоплідні (буряк - 6000 кг, морква - 6000 кг, цибуля - 7000 кг)" [оголошення № 065269, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 лютого 2013 року № 16 (759)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК