



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 569-р/пк-ск від 15.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Ентерпрайз-Оіл"
вул. Чехова, 1, каб. 2,
м. Васильків, Київська обл., 08600

Державне спеціалізоване
підприємство "Чорнобильський
спецкомбінат"

вул. Радянська, 70, м. Чорнобиль,
Київська обл., 07270

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ентерпрайз-Оіл" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ентерпрайз-Оіл") від 21.03.2013 № 1-21/03 (зарєєстровану в Комітеті 22.03.2013 за № 8-20/887-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним спеціалізованим підприємством "Чорнобильський спецкомбінат" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "дизпаливо Л-0,2-(40) - 150000 л" [оголошення № 036508, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) перевірити Процедуру закупівлі на предмет наявності порушень під час її проведення;
- 4) при розгляді Скарги не обмежуватися лише фактами, приведеними у Скарзі, а й за отриманими від Замовника документами встановити інші порушення, що порушують права Скаржника та впливають на результати даної Процедури закупівлі.
- 5) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі;
- 6) зобов'язати Замовника провести нову процедуру закупівлі дизпалива Л-0,2-(40) - 150000 л на умовах відкритих торгів з додержанням вимог нормативно-правових актів, що діють у сфері державних закупівель.

Рішенням Колегії від 25.03.2013 № 413-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 25.03.2013 № 20-29.3/03-1052-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 27.03.2013 № 222-1576 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до оголошення № 101756, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 01.04.2013 № 26 (769) Замовник 25.03.2013 уклав договір з приватним підприємством "ЛАПА" (надалі – ПП "ЛАПА").

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону у будь-якому випадку укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Скарга до органу оскарження подана 22.03.2013, договір про закупівлю Замовником укладено 25.03.2013, отже в період оскарження.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 31 Закону Замовник укладає договір про закупівлю з учасником, пропозицію конкурсних торгів якого було акцептовано, не пізніше ніж через 30 днів з дня акцепту пропозиції відповідно до вимог документації конкурсних торгів та акцептованої пропозиції. З метою забезпечення права на оскарження рішень замовника договір про закупівлю не може бути укладеним раніше ніж через 14 днів з дати публікації у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів.

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "ЛАПА" № 087898 було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.03.2013 № 20 (763).

Договір про закупівлю укладено 25.03.2013, тобто з порушенням строків, визначених абзацом третім частини другої статті 31 Закону.

За таких умов договір укладений 25.03.2013 між Замовником та ПП "ЛАПА", відповідно до частин першої статті 42 Закону є нікчемним, що не перешкоджає розгляду Скарги по суті.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 06.03.2013 № 3/13, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу, свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) ПП "ЛАПА" із ціною пропозицією 10,00 грн за 1 л;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Перша Компанія Максимум" (надалі – ТОВ "Перша Компанія Максимум") із ціною пропозицією 10,92 грн за 1 л;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 11,10 грн за 1 л.

Відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції № 087898, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.03.2013 № 20 (763), переможцем Процедури закупівлі було визначено ПП "ЛАПА" (надалі – Переможець).

1. ТОВ "Ентерпрайз-Оіл" у Скарзі зазначає, що Замовником в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів вказано, що учасники надали документи згідно з документацією конкурсних торгів (надалі – Документація), що не відповідає затвердженій наказом Міністерства економіки України формі протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

За твердженням Скаржника, Замовником навмисно було допущено помилки при складанні протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів для виникнення дискримінаційних умов для учасників Процедури закупівлі.

Ознайомившись із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Абзацом 1 частини четвертої статті 18 Закону визначено, зокрема, що Скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 06.03.2013, а Скарга подана та зареєстрована в Комітеті 22.03.2013.

Отже, Скаржником пропущений строк для оскарження дій Замовника під час проведення розкриття пропозицій конкурсних торгів, а тому у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що відповідно до Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Також, за твердженням Скаржника, Документацією передбачено надання у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, трьох примірників підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю з додатками (не прошиваються, не нумеруються).

ТОВ "Ентерпрайз-Оіл" у Скарзі зазначає, що відповідно до Закону пропозиція конкурсних торгів – пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до вимог документації конкурсних торгів. Отже, за твердженням Скаржника, проект договору є складовою частиною пропозиції конкурсних торгів, а тому мав бути пронумерованим, не дивлячись на вимогу не прошивати та не нумерувати його у складі пропозиції конкурсних торгів. Однак, у жодного з учасників Процедури закупівлі проекти договорів не були пронумеровані. За твердженням Скаржника всі пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі мали бути відхилені та відповідно Процедура закупівлі повинна бути відмінена.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що згідно зі статтею 1 Закону пропозиція конкурсних торгів – це пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до вимог документації конкурсних торгів. Замовник стверджує, що документацією конкурсних торгів, а саме інструкцією з підготовки пропозицій конкурсних торгів документації, яка розроблена ним відповідно до статті 22 Закону зазначено, що документація конкурсних торгів повинна містити проект договору, який саме не підшивається. За твердженням Замовника, підшивання договору до складу пропозиції конкурсних торгів не має сенсу у зв'язку з тим, що у разі акцепту пропозиції він не може бути підписаний замовником через неможливість його вилучення зі складу прошитої пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 25 частини першої статті 1 Закону пропозиція конкурсних торгів – пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 29 Закону замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 7.9 Додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів три примірники підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю з додатками (не прошиваються, не нумеруються).

Згідно з пунктом 1 частини четвертої статті 18 Закону, зокрема, скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Скаржник мав право оскаржити вказані вище вимоги Документації, однак не скористався цим правом.

Оскільки вказані вимоги Документації не були оскаржені, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів по три примірники підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю з додатками, які не прошиваються та не нумеруються.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Перша Компанія Максимум" та Скаржника містяться по три примірники підписаних уповноваженими особами зазначених учасників та скріплених печатками проектів договорів про закупівлю, які не прошиті та не пронумеровані.

На засіданні Колегії, яке відбулося 15.04.2013, представник Замовника надав оригінал пропозиції конкурсних торгів Переможця у якій містилося два примірники підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю з додатками, які не прошиті та не пронумеровані в пропозиції конкурсних торгів.

За твердженням представника Замовника, третій примірник договору відсутній, оскільки з Переможцем вже укладений договір та відповідно підписаний один примірник.

Таким чином, всі учасники Процедури закупівлі дотрималися вимог пункту 7.9 Додатку 1 Документації, а тому у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. ТОВ "Ентерпрайз-Оіл" у Скарзі зазначає, що порушення Процедури закупівлі не обмежується приведеними у Скарзі фактами. За твердженням Скаржника, містять документи, до яких Скаржник не має доступу, а отже й не може зазначити у Скарзі.

Також, Скаржник просить, зокрема, при розгляді Скарги не обмежуватися лише фактами, приведеними у Скарзі, а й за отриманими від Замовника документами встановити

інші порушення, що порушують права Скаржника та впливають на результати даної Процедури закупівлі.

У зв'язку з наведеним Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

3.1. Відповідно до пункту 4.1 Додатку 1 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити інформаційну довідку, що підтверджує наявність кваліфікованих працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору, де зазначається посада, загальний стаж роботи працівника та досвід роботи на посаді. Довідка подається за підписом керівника підприємства (Учасника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка "Інформація про досвід, наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідний досвід та знання", в якій відсутня інформація про загальний стаж працівників, що не відповідає вимогам пункту 4.1 Додатку 1 Документації.

3.2. Відповідно до пункту 5.1 Додатку 1 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити довідку про наявність у учасника власного або залученого обладнання, необхідного для виконання договору, а саме вантажного автомобіля, призначеного для перевезення паливно-мастильних матеріалів вантажопідйомністю не менше 20 тон. У разі використання залученого обладнання надати договори оренди, надання транспортних послуг тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься довідка про наявність спеціальних автомобілів для перевезення ПММ та договори позики на вказані автомобілі, однак вказані документи не містять інформації щодо можливості перевезення паливно-мастильних матеріалів вантажопідйомністю не менше 20 тон, що не відповідає вимогам пункту 5.1 Додатку 1 Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перша Компанія Максимум" міститься:

- довідка про наявність обладнання, необхідного для виконання договору;
- договір перевезення вантажів автомобільним транспортом від 03.09.2012 № 43-2012\т в якому зазначено, зокрема, що "В порядку та на умовах, визначених цим Договором, Перевізник зобов'язується доставляти (перевозити) автомобільним транспортом довірений йому Замовником (Відправником) вантаж з пункту (місця) відправлення до пункту (місця) призначення і видати вантаж уповноваженій на одержання вантажу особі (одержувачеві вантажу), а Замовник (Відправник) зобов'язується сплачувати за перевезення вантажу плату".

Однак, надані документи не підтверджують наявність у ТОВ "Перша Компанія Максимум" вантажного автомобіля, призначеного для перевезення паливно-мастильних матеріалів вантажопідйомністю не менше 20 тон, що не відповідає вимогам пункту 5.1 Додатку 1 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Перша Компанія Максимум" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу восьмої частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з тим, що до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Перша Компанія Максимум" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третьої частини першої статті

29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державне спеціалізоване підприємство "Чорнобильський спецкомбінат" відмінити процедуру закупівлі – "дизпаливо Л-0,2-(40) - 150000 л" [оголошення № 036508, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК