



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 510-р/пк-ск від 05.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"ОС-НОВА 2007"

вул. Павлика Морозова,
буд 41, с. Кавуни,
Арбузинський р-н,
Миколаївська обл., 55310

Арцизька центральна районна
лікарня Одеської області
вул. Добровольського, 5,
м. Арциз, Одеська обл., 68404

Уповноважений орган з
питань державних закупівель

Державна казначейська
служба України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – Скаржник, ТОВ "ОС-НОВА 2007") від 05.03.2013 № 83 (zareestrovanu в Комітеті 07.03.2013 за № 8-20/680-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Арцизькою центральною районною лікарнею Одеської області (надалі – Замовник, Арцизька ЦРЛ Одеської області) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне" [оголошення № 000332, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.01.2013 № 2 (745)]
(надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- 1) відмінити рішення комітету з конкурсних торгів про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПП "АРТАЛ" від 18.02.2013;
- 2) відмінити рішення комітету з конкурсних торгів про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007";
- 3) завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 07.03.2013 № 299-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.03.2013 № 20-29.3/03-792-дз Замовник листом від 13.03.2013 № 01-10/241 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегія встановила наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів (кваліфікаційних пропозицій, цінових пропозицій) від 15.02.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів запропонували наступні учасники (за лотами №№ 1-3):

Найменування учасника процедури закупівлі	№ лота	Ціна окремих частин предмета закупівлі, грн. (з ПДВ)	Загальна ціна пропозиції, грн. (з ПДВ)
товариство з обмеженою відповідальністю "Імпульс-2008" (надалі – ТОВ "Імпульс-2008")	1	1300,00	205 010,00
	2	1300,00	
	3	1300,00	
товариство з обмеженою відповідальністю "Фарм -Од" (надалі – ТОВ "Фарм-Од")	1	1577,00	248 692,9
	2	1577,00	
	3	1577,00	
приватне підприємство "Артал" (надалі – ПП "Артал", Переможець)	1	1480,00	233 396,00
	2	1480,00	
	3	1480,00	
Скаржник	1	1320,00	208 637,00
	2	1326,00	
	3	1330,00	
приватне акціонерне товариство "Виборниче	1	1330,00	2104380,00

об'єднання "Облпаливо" (надалі – ПрАТ "ВО "Облпаливо")	2	1330,00	
	3	1340,00	
товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Еко-вугілля України" (надалі – ТОВ "Торговий дім "Еко-вугілля України")	1	1650,00	260 205,00
	2	1650,00	
	3	1650,00	

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.02.2013 № 4 (оприлюдненим на веб-порталі Уповноваженого органу) у зв'язку з невідповідністю умовам документації конкурсних торгів було відхилено та не допущено до оцінки пропозиції конкурсних торгів трьох учасників: ТОВ "Імпульс-2008", ТОВ "ОС-НОВА 2007" та ПрАТ "ВО "Облпаливо".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 15.02.2013 б/н найбільш економічно вигідною за лотами №№ 1-3 Замовником визнана та акцептована пропозиція конкурсних торгів ПП "Артал".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 18.02.2013 № 4 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником як така, що не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16, а саме – відсутня копія договору оренди складських приміщень та копія оренди вагів.

1. Щодо відсутності у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" копії договору оренди складського приміщення Скаржник зазначає, що виконав вимоги, встановлені Замовником у документації конкурсних торгів, оскільки у складі своєї пропозиції конкурсних торгів він надав копію договору про надання послуг у місті Арциз, де передбачена оплата послуг зі зберігання та охорони необхідної кількості вугілля у місті Арциз для повного задоволення вимог Замовника.

На думку Скаржника, така підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" є необґрунтованою та такою, що не відповідає Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Замовник повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена правомірно, адже вона не відповідала вимогам документації конкурсних торгів, а саме – відсутня копія договору оренди складського приміщення.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до абзацу другого пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Арцизької ЦРЛ Одеської області від 31.01.2013 № 2 (надалі – Документація) Замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16, вимоги, встановлені статтею 17 цього Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством (Додаток 1).

Додатком 1 Документації Замовником встановлений перелік кваліфікаційних критеріїв до учасників та перелік документів, що мають бути надані ними для підтвердження кваліфікації.

Згідно з підпунктом 1.2 пункту 1 Додатку 1 Документації до переліку документів, що мають бути надані, відносяться документи про: "бажано наявність у місті Арциз власних складських приміщень для зберігання та охорони на своїй території необхідної кількості вугілля (копії витягів про реєстрацію права власності відповідних приміщень), в іншому випадку – копії договорів оренди складських приміщень".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія договору "на оказание услуг" (мовою оригіналу) від 24.01.2013 № 1, укладеного між ТОВ "ОС-НОВА 2007" та КП АРП "Антрацит", зокрема, на зберігання, зваження тощо.

Зазначений договір не підтверджує наявність власних або орендованих складських приміщень у ТОВ "ОС-НОВА 2007".

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Стосовно відсутності у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" копії договору оренди вагів Скаржник повідомив, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів він надав довідку в довільній формі з інформацією про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, де зазначив про наявність у нього власних вагів 40ВА1ПМ-8.

Копія технічного паспорту на вказані ваги надана у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" з відміткою про повірку у 2012 році.

На думку Скаржника, вимога про надання необхідних документів, відповідно до вимог Документації Замовника була виконана ним у повному обсязі, а тому зазначена підстава відхилення його пропозиції конкурсних торгів є необґрунтованою та такою, що суперечить вимогам Закону.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" була відсутність документів, які вказані у пункті 1 додатку 1 Документації, а саме – відсутня, зокрема, копія договору оренди вагів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 додатку 1 Документації до документів, що мають бути надані, відносяться документи про: "бажано наявність власних вагів у місті Арциз, в іншому випадку – копія оренди вагів, в обох випадках надати копію технічного паспорту на ваги, інформацію про останню повірку вагів у 2012 році".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази від 14.02.2013 № 61/1, в якій зазначено, що ТОВ "ОС-НОВА 2007" має власне обладнання для здійснення завантаження, вивантаження та зважування товару, зокрема, ваги автомобільні типу 40ВА1ПМ-8, тому Скаржник не зобов'язаний був надавати копію договору оренди вагів.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

На засіданні Колегії, яке відбулося 05.04.2013, представник Замовника Михайлова Т.В. повідомила, що при розгляді пропозиції конкурсних торгів Скаржника, комітетом з конкурсних торгів Арцизької ЦРЛ Одеської області була допущена помилка та погодилася, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ОС-НОВА 2007" була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

3. На думку Скаржника, Замовник повинен був відхилити пропозицію конкурсних торгів ПП "Артал" як таку, що не відповідає умовам Документації, оскільки у ній пронумеровані, підписані та містять відбитки печатки аркуші, а не сторінки.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

3.1. Відповідно до абзацу третього пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та

містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Вказаний пункт містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством, за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

На засіданні Колегії, яке відбулося 05.04.2013, представник Замовника Михайлова Т.В. надала для ознайомлення Колегії оригінал пропозицій конкурсних торгів ПП "Артал".

Розглянувши оригінал пропозиції конкурсних торгів Переможця, Колегія встановила, що не всі сторінки пропозиції конкурсних торгів ПП "Артал" містять підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "Артал" не відповідає вимогам Документації в цій частині та мала бути відхилена Замовником з наведеної підстави.

3.2. У Скарзі ТОВ "ОС-НОВА 2007" повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів Переможець надав оригінал виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, а не копію цього документу, завіреним підписом уповноваженої особи та печаткою підприємства учасника, як того вимагала Документація.

Стосовно зазначеного пункту Скарги Замовник пояснень не надав.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

У пункті 7 копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 31.01.2013 № 2, наданого Арцизькою ЦРЛ Одеської області на розгляд Колегії, зазначено: "викласти абзац 2 пункту 11.1 додатку 1 "копія свідоцтва про державну реєстрацію" в наступній редакції: "виписка з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців".

Таким чином, згідно з підпунктом 11.1 пункту 11 Додатку 1 Документації для підтвердження провадження господарської діяльності відповідно до положень статуту, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, виписку з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Зважаючи на вищевикладене, Замовником вимагався оригінал вказаного документа.

Розглянувши оригінал пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданий представником Замовника Михайловою Т.В. на засіданні Колегії, яке відбулося 05.04.2013, Колегія встановила, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Артал" міститься оригінал виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 04.02.2013 № 737426 № 737426.

Враховуючи викладене вище, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. У Скарзі ТОВ "ОС-НОВА 2007" просить, зокрема, зобов'язати Замовника завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону. Це було б можливо за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки Замовником.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од", ПП "Артал" та ТОВ "Торговий дім "Еко-вугілля України", допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

4.1. Згідно з абзацом п'ятим пункту 1 Додатку 1 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати "документи про наявність власних транспортних засобів або договори з автотранспортним підприємством на розвіз вугілля – в обох випадках надати копії технічних паспортів на транспортні засоби".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться копії договорів позики автомобілів від 23.01.2012 № 1 та від 23.01.2012 № 2, укладені між ПП "Артал" та фізичною особою Целіковим П.Б.

Документи про наявність власних транспортних засобів або договори "на розвезення вугілля" у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні.

4.1.1. ТОВ "Торговий дім "Еко-вугілля України" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало договір оренди транспортного засобу від 03.09.2012 № 1, договір оренди транспортного засобу від 03.09.2012 № 2 та договір оренди транспортного засобу від 03.09.2012 № 3, укладених між ним та ТОВ "Торгова компанія Інтал".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів вказаного учасника відсутні документи про наявність власних транспортних засобів або договори "на розвезення вугілля".

4.1.2. Враховуючи наведену вище вимогу Документації, учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів (у разі, якщо автотранспорт є орендованим) повинні були надати договори з автотранспортним підприємством "на розвіз вугілля" (отже, не менше двох договорів).

ТОВ "Фарм-Од" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало один договір перевезення вантажу від 03.01.2013 № 03/02.

Крім того, відповідно до підпункту 1.2. пункту 1 вказаного договору, "вартість послуг з перевезення визначається в додатках до цього Договору та є його невід'ємними частинами".

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" вказані додатки відсутні.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів Переможця, ТОВ "Торговий дім "Еко-вугілля України" та ТОВ "Фарм-Од" не відповідали вимогам абзацу п'ятого пункту 1 Додатку 1 Документації.

4.2. Згідно з пунктом 7 розділу III Документації учасники процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником (Додаток 3).

У Додатку 3 Документації Замовником встановлені технічні вимоги до вугілля марки АКО (25-100), зокрема, теплота згорання вказаного вугілля має становити 6000-8000 ккал/кг.

Відповідно до копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 78, який міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, вища теплота згорання на сухий беззольний стан палива вугілля кам'яного АКО становить 8166 ккал/кг, що перевищує показники, встановлені Замовником у Документації.

4.2.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 14, у якій вища теплота згорання на сухий беззольний стан палива вугілля донецького антрацит крупних сортів (АКО 25-100) вказана 8060 ккал/кг, що перевищує показники, встановлені Замовником у Документації.

4.2.2. ТОВ "Торговий дім "Еко-вугілля України" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик

№ 131 на вугілля донецьке марки А (АКО 25-100). Вища теплота згорання на сухий беззолний стан палива вказаного вугілля становить 8012 ккал/кг, що перевищує встановлені Замовником показники.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки (ПП "Артал", ТОВ "Фарм-Од" та ТОВ "Торговий дім "Еко-вугілля України") не відповідали технічним вимогам, наведеним у Додатку 3 Документації.

4.3. Відповідно до абзацу першого пункту 1 Додатку 1 Документації для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати документи про наявність необхідного обладнання (вантажно/розвантажувальних машин, засобів малої механізації для забезпечення технологічного процесу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" відсутні документи, які б підтверджували наявність необхідного обладнання (вантажно/розвантажувальних машин, засобів малої механізації для забезпечення технологічного процесу).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів зазначеного учасника не відповідала вимогам абзацу першого пункту 1 Додатку 1 Документації.

4.4. Згідно з підпунктом 1.2 пункту 1 Додатку 1 Документації до документів, які повинні надати учасники Процедури закупівлі відносяться документи про: "бажано наявність у місті Арциз власних складських приміщень для зберігання та охорони на своїй території необхідної кількості вугілля (копії витягів про реєстрацію права власності відповідних приміщень), в іншому випадку – копії договорів оренди складських приміщень".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" міститься копія договору "о предоставлении услуг хранения материальных ценностей" (мовою оригіналу) від 03.01.2013 б/н, що не відповідає вищенаведеній вимозі Документації.

Документи про наявність власних складських приміщень або договори оренди відсутні у складі пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника.

Слід зазначити, що наведена вище невідповідність була однією з підстав для відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Фарм-Од" не відповідала вимогам підпункту 1.2 пункту 1 Додатку 1 Документації.

4.5. Відповідно до підпункту 3.1. пункту 3 Додатку 1 Документації для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні були надати копії виконаних аналогічних договорів.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Еко-вугілля України" копії виконаних аналогічних договорів відсутні, що свідчить про невідповідність пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника Процедури закупівлі вимогам Документації в цій частині.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Торговий дім "Еко-вугілля України" не відповідала вимогам підпункту 3.1. пункту 3 Додатку 1 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ПП "Артал", ТОВ "Фарм-Од" та ТОВ "Торговий дім "Еко-вугілля України" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням усіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів вказаних учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Артал", ТОВ "Фарм-Од" та ТОВ "Торговий дім "Еко-вугілля України", які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Арцизьку центральну районну лікарню Одеської області відмінити процедуру закупівлі за лотами №№ 1-3 – "вугілля кам'яне" [оголошення № 000332, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.01.2013 № 2 (745)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК