



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 509-р/пк-ск від 05.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ПЕРША
КОМПАНІЯ МАКСИМУМ"
вул. Володимирська, 57-А,
м. Васильків, Київська обл., 05600

Державне спеціалізоване
підприємство "Чорнобильській
спецкомбінат"
вул. Радянська, 70, м. Чорнобиль,
Київська обл., 07270

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" (надалі – Скаржник) від 21.02.2013 № 21/02-15 (zareєстровану в Комітеті 22 лютого 2013 року за № 8-20/542-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним спеціалізованим підприємством "Чорнобильській спецкомбінат" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Масло вершкове та молочні пасти (масло солодковершкове 72,5% жир. - 7000 кг)" [оголошення № 027120, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 січня 2013 року № 8 (751)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.02.2013 № 232-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.02.2013 № 20-29.3/03-593-дз Замовник листом від 27.02.2013 № 234-1006 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.02.2013 № 17 свої пропозиції конкурсних надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ФО-П Крижановський І. В. з ціною пропозицією – 38,99 грн за кг;
- 2) ТОВ "Продцентр-плюс" з ціною пропозицією – 34,02 грн за кг;
- 3) ПрАТ "Хмельницька маслосирбаза" з ціною пропозицією – 42,00 грн за кг;
- 4) ТОВ "Чайка-інтернешл" з ціною пропозицією – 39,60 грн за кг;
- 5) ТОВ "РЕКТАН" з ціною пропозицією – 41,01 грн за кг;
- 6) Підприємство об'єднання громадян "САНТЕ" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організації інвалідів України" з ціною пропозицією – 42,60 грн за кг;
- 7) Скаржник з ціною пропозицією – 42,30 грн за кг.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 13.02.2013 № 17 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ФО-П Крижановський І. В., ТОВ "Продцентр-плюс", ПрАТ "Хмельницька маслосирбаза", ТОВ "Чайка-інтернешл", ТОВ "РЕКТАН", підприємство об'єднання громадян "САНТЕ" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організації інвалідів України" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Продцентр-плюс" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. У Скарзі Скаржник повідомив, що Замовником були допущені помилки під час розкриття пропозицій конкурсних торгів, а саме: в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів у стовпчику "Інформація про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів" зазначено, що учасники Процедури закупівлі надали документи згідно з документацією конкурсних торгів.

Тобто, як зазначає Скаржник, Замовником навмисно було допущено помилки при складанні протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів "для виникнення дискримінаційних умов для Учасників процедури закупівлі масла вершкового та молочних паст".

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом другим частини п'ятої статті 11 Закону визначено, що члени комітету з конкурсних торгів несуть персональну відповідальність за прийняті ними рішення відповідно до законів України.

Відповідно до частини третьої статті 27 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного

учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 27 Закону протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів складається у день розкриття пропозицій конкурсних торгів за формою, встановленою Уповноваженим органом.

Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 затверджено форму протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до зазначеної форми, в протоколі про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.02.2013 № 17 у графі "Інформація про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів" зазначено "Згідно документації конкурсних торгів".

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини третьої статті 27 Закону та вимоги щодо заповнення форми протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що згідно з документацією конкурсних торгів Замовником закуповується масло солодковершкове 72,5 % жир., яке повинно відповідати ДСТУ 4399:2005.

Скаржник зазначив, що наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 14.03.2012 № 125 визначені мінімальні та максимальні інтервенційні ціни на об'єкти державного цінового регулювання у 2012/2013 маркетинговому період (масло вершкове: 35 000,00 грн/т – мінімальна інтервенційна ціна з урахуванням ПДВ, 45 000,000 грн/т – максимальна інтервенційна ціна з урахуванням ПДВ).

Скаржник вважає, що Замовник, акцептувавши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Продцентр-плюс" з ціною 34,02 грн/кг, порушив Закон України "Про державну підтримку сільського господарства", який визначає основи державної політики у бюджетній, ціновій, регуляторній та інших сферах державного управління щодо стимулювання виробництва сільськогосподарської продукції; держава здійснює регулювання гуртових цін окремих видів сільськогосподарської продукції, встановлюючи мінімальні та максимальні інтервенційні ціни; визначено об'єкти державного цінового регулювання, серед яких масло вершкове.

Замовник з цього питання повідомив, що статтею 4 і 5 Закону України "Про державну підтримку сільського господарства" визначені терміни мінімальних та максимальних інтервенційних цін. На думку Замовника, поняття мінімальних та максимальних інтервенційних цін є лише ціновим індикатором для продавця продукції. В той же час, як зазначає Замовник, статтею 2 Закону встановлено, що закупівлі товарів, робіт і послуг державним підприємством, яким є Замовник, мають здійснюватись виключно в рамках Закону.

Замовник зазначив, що визначив переможця за критерієм оцінки "Ціна". Відповідно, на думку Замовника, комітет конкурсних торгів не мав права відхилити пропозицію учасника з найменшою (найвигіднішою) ціною та керуючись Законом акцептував пропозицію ТОВ "Профцентр-плюс" з ціною 34,02 грн. за кілограм.

У ході розгляду зазначено питання Колегіє встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу V документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що критерієм оцінки є "Ціна".

Відповідно до протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 12.02.2013 № 17 ТОВ "Продцентр-плюс" надало свою пропозицію конкурсних торгів з ціною – 34,02 грн за кг.

Наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 14.03.2012 № 125 визначені мінімальні та максимальні інтервенційні ціни на об'єкти державного цінового регулювання у 2012/2013 маркетинговому періоді, зокрема, на масло вершкове:

- 35 000,00 грн/т – мінімальна інтервенційна ціна з урахуванням ПДВ;

- 45 000,000 грн/т – максимальна інтервенційна ціна з урахуванням ПДВ.

При цьому, Переліком об'єктів державного цінового регулювання з визначенням періодів такого регулювання у 2012-2013 роках, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2012 р. № 180, визначений ціновий період, зокрема, для масла вершкового – з 1 квітня до 31 грудня 2012 року.

Таким чином, з січня 2013 року обмеження мінімальних та максимальних інтервенційних цін на масло вершкове не передбачено діючим законодавством України.

Оголошення про заплановану закупівлю № 027120 опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 січня 2013 року.

Отже, Замовником не порушено вимоги діючого законодавства України.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедура закупівлі, але зазначене можливе за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів ФОП Крижановський І. В., ТОВ "Продцентр-плюс", ПрАТ "Хмельницька маслосирбаза", ТОВ "Чайка-інтернешл", ТОВ "РЕКТАН", підприємство об'єднання громадян "САНТЕ" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організації інвалідів України" та Скаржника, допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

4. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижановський І. В. Колегією встановлено наступне.

4.1. Відповідно до підпункту 3.1. пункту 3 Додатку 1 Документації серед документів, які повинен подати Учасник для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів зазначена, зокрема, інформаційна довідка про обсяги виконаних аналогічних договорів, де зазначається найменування виду товару; рік (роки) поставки товару; найменування замовника; контактні телефони. Надати завірені копії договорів поставки, контрактів тощо.

Виходячи з вимог підпункту 3.1. пункту 3 Додатку 1 Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасника мають бути копії не менше двох договорів поставки, контрактів тощо.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижановський І. В. міститься:

- копія довідки про виконання аналогічних договорів, в якій зазначена інформація про один договір від 12.01.2012 № 9, назва Замовника – КЛПЗ "Обласний госпіталь для інвалідів та вВВВ";

- копія договору поставки масла (з коров'ячого молока) від 12.01.2012 № 9, укладеного ФОП Крижановський І. В із КЛПЗ "Обласний госпіталь для інвалідів та ветеранів Великої Вітчизняної війни", що не відповідає вимогам підпункту 3.1. пункту 3 Додатку 1 Документації.

4.2. Підпунктом 3.2. пункту 3 Додатку 1 Документації визначено, що учасник для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів у складі пропозиції конкурсних торгів має надати позитивні відгуки про належним чином виконанні зобов'язання.

Виходячи з вимог підпункту 3.2. пункту 3 Додатку 1 Документації у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати копії не менше двох позитивних відгуків про належним чином виконанні зобов'язання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижановський І. В. міститься копія одного листа-відгука від 29.01.2012 № 01/01-08/53, наданого Обласним госпіталем для

інвалідів та ветеранів Великої Вітчизняної війни, що не відповідає вимогам підпункту 3.2. пункту 3 Додатку 1 Документації.

4.3. Згідно з підпунктом 6.2. пункту 6 Додатку 1 Документації учасник для підтвердження правомочності на укладення договору про закупівлю повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів копію паспорту (1,2,10,11 сторінки та сторінки з відмітками про місце реєстрації) особи, якою буде підписуватися договір.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижановський І. В. міститься копія паспорту Крижанівського Ігоря Віталійовича, в якій відсутні 10,11 сторінки, що не відповідає вимогам підпункту 6.2. пункту 6 Додатку 1 Документації.

4.4. Відповідно до підпункту 7.2. пункту 7 Додатку 1 Документації учасник у складі пропозиції конкурсних торгів має надати оригінал або нотаріально завірнену копію довідки з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, яка є чинною на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижановський І. В. міститься довідка про відсутність заборгованості з податків і зборів (обов'язкових платежів), що контролюються Державною податковою інспекцією у м. Чернігові Державної податкової служби, датована 08.02.2013 № 2709/К/19-018 в якій зазначено, що ФОП Крижанівський І.В. "станом на 21 грудня 2012 року не має заборгованості зі сплати податків, зборів, обов'язкових платежів... Дійсна протягом 10 днів з дня видачі до 31 грудня 2012 року".

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів № 17 розкриття відбулось 12.02.2013, отже довідка, надана ФОП Крижановський І. В. у складі пропозиції конкурсних торгів була не чинною на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів, що не відповідає вимозі підпункту 7.2. пункту 7 Додатку 1 Документації.

4.5. Підпунктом 7.9. пункту 7 Додатку 1 Документації передбачено, що учасник повинен надати копію документів, що підтверджують якість товару, який пропонується до постачання (копія сертифікатів відповідності, сертифікатів якості тощо).

Відповідно до конкурсної пропозиції, що міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижанівський І.В., зазначеним учасником пропонується найменування товару "Масло солодковершковане 72,5 % жир." згідно ДСТУ 4399:2005

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижановський І. В. міститься декларація виробника (якісне посвідчення) № 224, в якій відсутні якісні показники згідно нормативного документу ДСТУ 4399:2005, визначені стосовно масла солодковершкового із вмістом жиру 72, 5%, що не відповідає вимогам підпункту 7.9. пункту 7 Додатку 1 Документації.

4.6. Згідно із підпунктом 7.10 пункту 7 Додатку 1 Документації учасник у складі пропозиції конкурсних торгів має надати три примірники підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю з додатками (не прошиваються, не нумеруються).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижановський І. В. міститься один примірник підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю, що не відповідає вимогам підпункту 7.10 пункту 7 Додатку 1 Документації.

5. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Продцентр-плюс" (Переможець) Колегією встановлено наступне.

5.1. Відповідно до конкурсної пропозиції, що міститься у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Продцентр-плюс", зазначеним учасником пропонується найменування товару "Масло солодковершковане 72,5 % жир." згідно ДСТУ 4399:2005.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться, зокрема:

- копія сертифікату відповідності, зокрема, ДСТУ 4399:2005 продукції "масло солодковершковане селянське "Рибальське", масло солодковершковане бутербродне "Рибальське", масло солодковершковане бутербродне "рибальське", масло солодковершковане селянське "Біла Русь". масло солодковершковане екстра "Біла Русь", масло солодковершковане бутербродне "Біла Русь", який виданий ТОВ "Рихальський завод сухого молока", в якому не зазначена масова частка жиру вказаної продукції;
- ветеринарне свідоцтво, видане ТОВ "Бест-фуд", на масло "Селянське" із масовою часткою жиру 73%;
- якісне посвідчення №110 від 18.01.2013 р. на масло солодковершковане селянське "Рибальське" із масовою часткою жиру 73%;
- висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи на масло "Рибальське" солодковершковане, в якому не зазначена масова частка жиру вказаної продукції.

Враховуючи викладене, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні копії документів, що підтверджують якість товару, який пропонується до постачання, а саме: масло солодковершковане 72,5 % жир., що не відповідає вимогам підпункту 7.9. пункту 7 Додатку 1 Документації.

6. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Хмельницька маслосирбаза", Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.1. пункту 7 Додатку 1 Документації учасник у складі пропозиції конкурсних торгів має надати довідку, складену у довільній формі, яка містить відомості про підприємство: а) реквізити (адреса - юридична та фактична, телефон, факс, телефон для контактів); б) керівництво (посада, ім'я, по батькові, телефон для контактів) - для юридичних осіб; в) форма власності та юридичний статус, організаційно-правова форма (для юридичних осіб).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Хмельницька маслосирбаза" містяться відомості про учасника від 08.02.2013 №227 за підписом директора ПрАТ "Хмельницька маслосирбаза", в яких не зазначено форму власності та юридичний статус, що не відповідає вимогам підпункту 7.1. пункту 7 Додатку 1 Документації.

7. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Чайка-інтернешл", Колегією встановлено наступне.

7.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Чайка-інтернешл" містяться:

- копія довідки від 11.02.2013р. за підписом директора ТОВ "Чайка-інтернешл" в якій зазначена інформація про один договір від 06.09.2012 № 482/04-т-б, укладений із ДСП "Чорнобильсервіс", згідно якого учасником було поставлено 5600 кг. масла солодковершкового;
- копія договору про закупівлю товарів за державні кошти (на підставі конкурсних торгів) від 06.09.2012 № 482/04-т-б, укладеного ТОВ "Чайка-інтернешл" із Державним спеціалізованим підприємством "Чорнобильський спецкомбінат" на закупівлю масла солодковершкового, що не відповідає вимогам підпункту 3.1. пункту 3 Додатку 1 Документації.

7.2. Підпунктом 4.1. пункту 4 Додатку 1 Документації встановлено, що до документів, які повинен подати учасник для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, відноситься інформаційна довідка, що підтверджує наявність кваліфікованих працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для виконання умов договору, де зазначається посада, П.І.Б., загальний стаж роботи працівника та досвід роботи на займаємій посаді. Довідка подається за підписом керівника підприємства (Учасника).

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Чайка-інтернешл" міститься довідка від 11.02.2013 № 8 за підписом директора ТОВ "Чайка-інтернешл", в якій не зазначений загальний стаж роботи працівників, що не відповідає вимогам підпункту 4.1. пункту 4 Додатку 1 Документації.

7.3. Згідно із підпунктом 5.1 пункту 5 Додатку 1 Документації учасник у складі пропозиції конкурсних торгів має надати довідку про наявність у учасника власного або залученого обладнання, необхідного для виконання договору, а саме: вантажного автомобіля з ізотермічним кузовом (надати завірені копії технічного паспорта на автомобіль, яким планується доставка товару та діючого санітарного дозволу на транспортування продовольчих товарів. У разі використання залученого транспорту надати договори оренди, надання транспортних послуг тощо).

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Чайка-інтернешл" міститься довідка від 11.02.2013 № 9, в якій учасником зазначено про наявність орендованого автомобіля марки DAFLF-45, 2006 року випуску, однак відсутня інформація про наявність вантажного автомобіля з ізотермічним кузовом, що не відповідає підпункту 5.1 пункту 5 Додатку 1 Документації.

8. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РЕКТАН", Колегією встановлено наступне.

8.1. Відповідно до підпункту 3.1. пункту 3 Додатку 1 Документації серед документів, які повинен подати Учасник для підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів зазначена, зокрема, інформаційна довідка про обсяги виконаних аналогічних договорів, де зазначається найменування виду товару; рік (роки) поставки товару; найменування замовника; контактні телефони. Надати завірені копії договорів поставки, контрактів тощо.

Згідно пункту 3 розділу I Документації предметом закупівлі за Процедурою закупівлі є масло солодковершковане.

У складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РЕКТАН" міститься довідка про обсяги виконання аналогічних договорів, в якій зазначена інформація стосовно досвіду поставки по двом договорам та додані зазначені договори: від 01.11.2012 №47, предметом договору є продукція рибна, олія соняшникова; від 07.11.2012 № 07/11, предметом договору є м'ясо свіже та заморожене, олія соняшникова, що не відповідає вимогам підпункту 3.1. пункту 3 Додатку 1 Документації.

8.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "РЕКТАН" міститься довідка від 11.02.2013 р. про наявність у учасника власного або залученого обладнання, необхідного для виконання договору, яка не містить інформацію про наявність у учасника вантажного автомобіля з ізотермічним кузовом, що не відповідає підпункту 5.1 пункту 5 Додатку 1 Документації.

9. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів підприємства об'єднання громадян "САНТЕ" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організації інвалідів України", Колегією встановлено наступне.

9.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів підприємства об'єднання громадян "САНТЕ" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організації інвалідів України" містяться:

- копія довідки про виконання аналогічних договорів від 11.02.2013 №48, в якій зазначена інформація про один договір;
- копія договору поставки від 04.01.2012 № П-01, укладеного учасником із ТОВ "ВОЛТАН", що не відповідає вимогам підпункту 3.1. пункту 3 Додатку 1 Документації.

9.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів підприємства об'єднання громадян "САНТЕ" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організації інвалідів України" міститься

копія одного листа-відгука від 04.02.2013 №43, наданого учаснику ТОВ "ВОЛТРАН", що не відповідає вимогам підпункту 3.2. пункту 3 Додатку 1 Документації.

9.3 У складі пропозиції конкурсних торгів підприємства об'єднання громадян "САНТЕ" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організації інвалідів України" міститься довідка про наявність автомобільного транспорту від 11.02.2013 р. № 47, в якій відсутня інформація про наявність вантажного автомобіля з ізотермічним кузовом, що не відповідає підпункту 5.1 пункту 5 Додатку 1 Документації.

10. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Колегією встановлено наступне.

10.1. У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка про обсяги виконання аналогічних договорів, в якій зазначена інформація стосовно досвіду поставки по двом договорам та додані зазначені договори: від 29.08.2012 №ПКМ-29/08-1, предметом договору є риба с/м та від 25.05.2012 № ПКМ 25/05-1, предметом договору є риба с/м, що не відповідає вимогам підпункту 3.1. пункту 3 Додатку 1 Документації.

10.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка від 11.02.2013 р. про наявність обладнання, необхідного для виконання договору, яка не містить інформацію про наявність у учасника вантажного автомобіля з ізотермічним кузовом, що не відповідає підпункту 5.1 пункту 5 Додатку 1 Документації.

10.3. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься декларація виробника № 161/1 (посвідчення про якість), в якій зазначені якісні показники масла солодковершкованого із вмістом жиру 72, 7%, що не відповідає вимогам підпункту 7.9. пункту 7 Додатку 1 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижановський І. В., ТОВ "Продцентр-плюс", ПрАТ "Хмельницька маслосирбаза", ТОВ "Чайка-інтернешл", ТОВ "РЕКТАН", підприємство об'єднання громадян "САНТЕ" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організації інвалідів України" та Скаржника не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижановський І. В., ТОВ "Продцентр-плюс", ПрАТ "Хмельницька маслосирбаза", ТОВ "Чайка-інтернешл", ТОВ "РЕКТАН", підприємство об'єднання громадян "САНТЕ" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організації інвалідів України" та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону ,які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне спеціалізоване підприємство "Чорнобильській спецкомбінат" відмінити процедуру закупівлі "Масло вершкове та молочні пасти (масло солодковершкове 72,5% жир. - 7000 кг)" [оголошення № 027120, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 січня 2013 року № 8 (751)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК