



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 424-р/пк-ск від 26.03.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"По виробництву інсулінів "Індар"
вул. Зрошувальна, 5,
м. Київ, 02099

Департамент охорони здоров'я та
цивільного захисту населення
Чернівецької обласної державної
адміністрації
вул. Грушевського, 1,
м. Чернівці, 58010

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "По виробництву інсулінів "Індар" (надалі – Скаржник, ПрАТ "По виробництву інсулінів "Індар") від 27.02.2013 № 233/114-03-1310 (zareestrovanu в Комітеті 27.02.2013 за № 8-20/610-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Департаментом охорони здоров'я та цивільного захисту населення Чернівецької обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "препарати інсуліну

та десмопресину для лікування хворих на цукровий та нецукровий діабет" [оголошення № 058922, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14 (757)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема, зобов'язати Замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.02.2013 № 271-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 28.02.2013 № 20-29.2/03-683-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії Замовник листом від 06.03.2013 № 01/02/1056 надав документи та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі та документації конкурсних торгів, Замовником визначено предмет закупівлі "21.10.5 Провітаміни, вітаміни й гормони; глікозиди та алкалоїди рослинного походження та їхні похідні; антибіотики (препарати інсуліну та десмопресину для лікування хворих на цукровий та нецукровий діабет)", що є порушенням, так як згідно додатку 2 до документації конкурсних торгів препарати десмопресину для лікування хворих на нецукровий діабет Замовник взагалі не включив до специфікації. Препарати для лікування хворих на нецукровий діабет не відносяться до коду 21.10.5 Державного класифікатора.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомляє, що при складанні річного плану закупівлі на 2013 рік ним була врахована потреба в закупівлі як препаратів інсуліну так і десмопресину для лікування хворих на цукровий та нецукровий діабет.

За словами Замовника, предмет закупівлі визначений ним згідно з чинним законодавством.

Крім того, Замовник повідомляє, що десмопресин – це синтетичний поліпептид, аналог натурального гормону гіпофіза – аргінін – вазопресин (антидиуритичний гормон) і відноситься до показника шостого знака Державного класифікатора продукції і послуг 016:2010, а саме: 21.10.52 – "гормони, похідні цих речовин; інші стероїди, що їх використовують переважно як гормони".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2.1 Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 (надалі – Порядок), предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного

класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

Відповідно до документації конкурсних торгів та оголошення про проведення Процедури закупівлі предмет закупівлі визначений Замовником як "21.10.5 Провітаміни, вітаміни й гормони; глікозиди та алкалоїди рослинного походження та їхні похідні; антибіотики (препарати інсуліну та десмопресину для лікування хворих на цукровий та нецукровий діабет)".

Скаржник у Скарзі не зазначає та не обґрунтовує, яким чином визначення Замовником предмета закупівлі порушує його права та законні інтереси як потенційного учасника Процедури закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник у Скарзі зазначає, що у Додатку 2 до документації конкурсних торгів в Специфікації за кожним лотом вказано термін придатності препарату після першого відкриття (28 та 42 дні у картриджах, а також 42 дні у флаконах), який є завищений, необґрунтований та дискримінаційний. За твердженням ПрАТ "По виробництву інсулінів "Індар", вказані терміни придатності значно перевищують необхідний термін придатності після першого відкриття препарату та зменшують коло потенційних учасників на кожний конкретний лот.

За твердженням Скаржника, згідно з фінансово-економічним обґрунтуванням цільових коштів на забезпечення хворих на цукровий діабет лікарськими засобами, виробами медичного призначення та медичним обладнанням на 2013 рік, потреба хворих на цукровий діабет у препаратах інсуліну з розрахунку на одного дорослого хворого становить в середньому 50 ОД на добу, для дітей віком до 18 років з розрахунку на одну дитину - в середньому 40 ОД на добу. Тобто, обґрунтований строк придатності після першого відкриття препарату у картриджах (300 ОД) складає 8 днів, у флаконах (1000) ОД - до 21 дня.

Зазначені розрахунки, за словами Скаржника, свідчать, що достатній термін придатності препаратів інсулінів після першого використання становить 21 день.

Скаржник стверджує, що продукція, яку він пропонує, має строк придатності після першого відкриття препарату 21 день у картриджі та 42 дні у флаконі, але оскільки Замовником визначені інші строки придатності препарату після його відкриття (в деяких випадках навіть гірші, ніж виробництва ПрАТ "Індар"), то це все унеможливорює участь Скаржника у багатьох лотах предмету закупівлі, що в свою чергу призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі.

Замовник у поясненнях по суті Скарги зазначив, що в Чернівецькій області для лікування хворих на цукровий діабет необхідно 20-25 одиниць на добу. Тому, термін придатності інсуліну після першого відкриття упаковки повинен бути не менше 25 днів. Разом з тим, за словами Замовника, призначення добової дози інсуліну може відрізнятися від розрахункових, що може вимагати більш тривалого терміну придатності препарату, ніж 20 чи 25 днів.

Замовник зазначає, що термін придатності після відкриття препарату не є основним чинником призначення препарату хворим на цукровий діабет, проте також має значення для ефективного використання препарату та економії бюджетних коштів. Термін ніяким чином не може звужити коло потенційних учасників, які мають можливість запропонувати відповідні препарати.

Замовник повідомляє, що в медико-технічних вимогах до предмету закупівлі, термін придатності після відкриття флакону або картриджу кожного конкретного препарату, зазначений відповідно до реєстраційних свідоцтв.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У додатку 2 документації конкурсних торгів визначені медико-технічні вимоги, де, зокрема, вказані терміни придатності препаратів інсуліну (картриджу/флакону) після першого відкриття.

Замовником не обгрунтовано встановлення в документації конкурсних торгів зазначених вище вимог.

Встановлення наведених в документації конкурсних торгів вимог призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, зокрема, Скаржника, які мають інші характеристики, ніж передбачено документацією конкурсних торгів.

Частиною третьою статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

3. Скаржник у Скарзі зазначає, що Замовник об'єднав в один лот препарат інсуліну, різний за формою випуску.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що лоти були визначені ним у додатку 2 до документації конкурсних торгів згідно з Порядком визначення предмета закупівлі, затвердженим наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Як було зазначено вище, Відповідно до пункту 2.1 Порядку, предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до додатку 2 до документації конкурсних торгів предмет закупівлі розділений Замовником на 18 лотів за номенклатурою.

Скаржник у Скарзі не зазначає та не обгрунтовує, яким чином розділення Замовником предмета закупівлі на лоти таким чином порушує його права та законні інтереси як потенційного учасника Процедури закупівлі.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

4. За словами Скаржника, всі посилання на конкретну торгівельну марку суперечать вимогам Закону та унеможливають участь ПрАТ "По виробництву інсулінів "Індар" у багатьох лотах предмету закупівлі, що в свою чергу, призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, відповідно до статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" він скористався своїм правом посилається на конкретну торгівельну марку із зазначенням виразу "або еквівалент".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). При цьому технічна специфікація повинна містити: детальний опис товарів, робіт, послуг, що закуповуються, в тому числі їх технічні та якісні характеристики; вимоги щодо технічних і функціональних характеристик предмета закупівлі, у разі якщо опис скласти неможливо або якщо доцільніше зазначити такі показники; посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закуповуються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами. Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент". Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля.

Відповідно до пункту 7 Розділу III документації конкурсних торгів учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником у відповідності з частиною другою статті 22 Закону (згідно додатку № 2).

Додаток 2 документації конкурсних торгів містить медико-технічні вимоги до препаратів, що є предметом закупівлі з посиланням на торговельні марки.

Також в додатку 2 до документації конкурсних торгів зазначено, що учасник вправі запропонувати еквівалент препарату, зазначений в медико-технічних вимогах.

Також додаток 2 до документації конкурсних торгів містить специфікацію у формі таблиці, в якій, зокрема, в заголовку стовпчика, зазначено "назва препарату (або еквіваленту)". В той же час, в кожній графі цього стовпчика, де наведено торгові назви препаратів, що є предметом закупівлі, вираз "або еквівалент" не зазначено.

Статтею 3 Закону визначено основні принципи здійснення закупівель до яких, зокрема, відноситься принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Наведене вище формулювання, яке міститься в специфікації, визначеній в додатку 2 до документації конкурсних торгів, може призвести до порушення зазначеного принципу.

Виходячи з наведеного, Замовнику слід внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, з урахуванням зазначеного вище Замовник має привести документацію конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Департамент охорони здоров'я та цивільного захисту населення Чернівецької обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю "препарати інсуліну та десмопресину для лікування хворих на цукровий та нецукровий діабет" [оголошення № 058922, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14 (757)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК