



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 703-р/пк-ск від 30.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю "ПЕРША  
КОМПАНІЯ МАКСИМУМ"

вул. Володимирська, б. 57-А,  
оф.9, м. Васильків,  
Київська обл., 05600

Державне спеціалізоване  
підприємство "Чорнобильський  
спецкомбінат"

вул. Радянська, 70,  
м. Чорнобиль, Київська обл.,  
07270

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ") від 29.03.2013 № 29/03-2 (zareestrovanu в Комітеті 02.04.2013 за № 8-20/1012-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним спеціалізованим підприємством "Чорнобильський спецкомбінат" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.11.3. М'ясо заморожене та заморожені харчові субпродукти; м'ясо та харчові субпродукти, інші" (2 лоти) [оголошення № 045940, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.02.2013 № 12 (755)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.04.2013 № 479-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 03.04.2013 № 20-29.3/09-1212-дз, Замовник листом від 11.04.2013 № 234-1850 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів та пояснень, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2013 № 24/13 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) фізична особа підприємець Пашкуда Василь Адамович (надалі - ФОП Пашкуда В. А ) з ціною пропозицією:  
за лотом № 1 – 43,59 грн/кг, за лотом № 2 – 33,39 грн/кг;
- 2) фізична особа підприємець Крижановський Ігор Віталійович (надалі - ФОП Крижановський І.В.) з ціною пропозицією:  
за лотом № 1- 39,4 грн/кг;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "РЕКТАН" (надалі - ТОВ "РЕКТАН") з ціною пропозицією:  
за лотом № 1 – 39,69 грн/кг, за лотом № 2 – 38,4 грн/кг;
- 4) Скаржник з ціною пропозицією:  
за лотом № 1 – 44,4 грн/кг, за лотом № 2 – 34,39 грн/кг;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Старкон Трейд" (надалі - ТОВ "Старкон Трейд") з ціною пропозицією:  
за лотом № 1 – 41,45 грн/кг, за лотом № 2 – 34,39 грн/кг;
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "Лекро" (надалі - ТОВ "Лекро") з ціною пропозицією:  
за лотом № 1 – 38,5 грн/кг, за лотом № 2 – 30,80грн/кг.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.03.2013 № 24/13 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ФОП Пашкуда В. А., ФОП Крижановський І.В., ТОВ "РЕКТАН", ТОВ "Старкон Трейд", ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ", ТОВ "Лекро" та Скаржника, за результатами проведення якої Замовником за лотами №№ 1 і 2 визнано найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Лекро".

Скаржник вважає, що Замовник провів розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі з порушенням вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 зі змінами.

Замовник стверджує, що ним була проведена процедура розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у відповідності до вимог Закону.

1. Скаржник вважає, що протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2013 № 24/13 складений з порушеннями вимог наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922, а саме: в колонці "Інформація про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів" та зазначено, що учасники надали документи "Згідно додатку № 1 до протоколу розкриття".

Скаржник вважає, що Замовником навмисно було допущено помилки при складанні протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів для виникнення дискримінаційних умов для учасників процедури закупівлі м'яса свинини.

За словами Замовника, колонка, яка заповнюється інформацією щодо наявності необхідних документів, подана ним у довільній формі та у відповідності до вимог чинного законодавства України.

Замовник зазначив, що додатки до протоколу є його невід'ємними частинами.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частин третьої та четвертої статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів складається у день розкриття пропозицій конкурсних торгів за формою, встановленою Уповноваженим органом.

Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922 (zareєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 серпня 2010 року за № 624/17919) зі змінами, затверджена, зокрема, форма протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У пункті 5 вказаної форми наведена таблиця, в якій повинна бути вказана інформація, в тому числі, про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів.

Замовник надав Колегії копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2013 № 24/13, у пункті 5 якого наведена таблиця, у стовпці "Інформація про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів" якої навпроти найменувань учасників Процедури закупівлі зазначено "Згідно додатку № 1 до протоколу розкриття".

У додатку № 1 до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2013 № 24/13 наведений перелік документів, які були надані учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів, та міститься інформація про наявність та правильність оформлення всіх необхідних документів, передбачених Документацією на Процедуру закупівлі.

Скаржник повідомляє, що на процедурі розкриття був присутній уповноважений представник ТОВ "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ". Зауваження від зазначеного представника у вказаному протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів були відсутні.

Враховуючи викладене, Замовником не порушено вимоги Закону в цій частині.

Скаржником не доведено, яким чином зазначення Замовником в "Інформації про наявність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів" у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 19.03.2013 № 24/13 "Згідно додатку № 1 до протоколу розкриття", порушує права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги в цій частині.

2. Як зазначив Скаржник, пропозиція конкурсних торгів відповідно до вимог Документації подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Скаржник стверджує, що проекти договору, які надавались учасниками, мали бути пронумеровані та прошиті, не дивлячись на вимогу не прошивати та не нумерувати їх у складі пропозиції конкурсних торгів.

Щодо даного питання Замовник повідомив, що документацією конкурсних торгів, а саме інструкцією з підготовки пропозицій конкурсних торгів документації, яка розроблена замовником згідно зі статтею 22 Закону, зазначено, що документація конкурсних торгів повинна містити проект договору, який не підшивається. Підшивання договору до складу пропозиції не має сенсу у зв'язку з тим, що у разі акцепту пропозиції він не може бути підписаний замовником через неможливість його вилучення зі складу прошитої пропозиції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно зі статтею 1 Закону пропозиція конкурсних торгів - це пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована (три примірники договору не прошиваються та не нумеруються) та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема з:

- "три примірники підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю, із усіма заповненими реквізитами та додатками відповідно до форми, наведеної у додатку № 3 до цієї документації конкурсних торгів... (Проект договору не прошивається та не нумерується)".

Пунктом 7.10 додатку 1 Документації передбачено надання у пропозиції конкурсних торгів, зокрема, трьох примірників підписаного уповноваженою особою учасника та скріпленого печаткою проекту договору про закупівлю з додатками (не прошиваються, не нумеруються).

Враховуючи викладене, учасники Процедури закупівлі, які не прошили та не пронумерували наведені вище документи, не порушили вимоги документації конкурсних торгів.

Скаржником не доведено, яким чином дана вимога Документації порушує його права та законні інтереси, пов'язані з участю у Процедурі закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги в цій частині.

Скаржник просить відмінити Процедуру закупівлі, що було б можливим за умови невідповідності допущених до оцінки пропозицій учасників конкурсних торгів.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції учасників конкурсних торгів, допущених до процедури оцінки,

3. Щодо копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижановський І.В..

Пунктом 3 додатку 1 до Документації визначено, що на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники повинні надати, зокрема, такі документи:

1) Інформаційна довідка про обсяги виконаних аналогічних договорів, де зазначається найменування виду товару; рік (роки) поставки товару; найменування замовника; контактні телефони. Надати завірені копії договорів поставки, контрактів тощо;

2) Позитивні відгуки про належним чином виконані зобов'язання.

За таких умов, кількість документів, які б підтверджували виконання учасниками Процедури закупівлі аналогічних договорів, повинна бути не менше двох (копії двох договорів та оригінали двох відгуків).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ФОП Крижановський І.В. містяться, зокрема:

1) копія договору постачання від 01.01.2010 № 01/09/12, укладеного між ФОП Крижановський І.В. та комунально лікувальним профілактичним закладом "Чернігівська обласна психоневрологічна лікарня" (предмет договору – м'ясо яловиче, м'ясо свинини, печінка ялова);

2) лист-відгук комунально лікувального профілактичного закладу "Чернігівська обласна психоневрологічна лікарня" про виконання зазначеним учасником Процедури закупівлі договору купівлі-продажу.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ФОП Крижановський І.В. не відповідає вимогам пункту 3 додатку 1 Документації.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів зазначеного учасника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону. Проте, зазначені дії Замовника щодо допущення до оцінки ФОП Крижановський І.В. не вплинули на вибір переможця конкурсних торгів ТОВ "Лекро".

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки, підстав для відміни Процедури закупівлі виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ПЕРША КОМПАНІЯ МАКСИМУМ" у задоволенні скарги від 29.03.2013 № 29/03-2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК