



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 702-р/пк-ск від 30.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ"

Харківське шосе, 201-203, поверх
5, каб. 10, м. Київ, 02121

Комунальний заклад охорони
здоров'я "Харківська міська
клінічна лікарня № 2"

проспект Московський, 197,
м. Харків, 61037

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" (надалі – Скаржник, ТОВ "УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ") від 03.04.2013 № 03/04-02 (зареєстровану в Комітеті 03.04.2013 за № 8-20/1053-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом охорони здоров'я "Харківська міська клінічна лікарня № 2" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "21.20.1. Ліки [таблетовані цукрознижуючі препарати та ендокринні препарати]" [оголошення № 072106, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.03.2013 № 18 (761)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати Замовника усунути

дискримінаційні умови, а у разі неможливості виправити допущені порушення – відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.04.2013 № 489-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 04.04.2013 № 20-29.3/03-1229-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії Замовник листом від 09.04.2013 № 468 надав документи та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. ТОВ "Укрбіотехнологія-ТМ" у Скарзі повідомляє, що Замовником у Додатку 1 документації конкурсних торгів (надалі – Документація) поділено предмет закупівлі на два лоти.

За твердженням Скаржника, він має намір запропонувати таблетовані цукрознижуючі лікарські засоби, які передбачені за лотом № 1 Документації, за наступними позиціями, а саме:

№ п/п	Найменування ліків або еквівалентів	Країна, виробник	Одиниці виміру	Загальна кількість препаратів
2.	Амаріл М табл.п/о 2мг N30**	Санофі - Авентіс Франція	уп.	1000
4.	Сіофор-1000 табл. 1000мг N30**	Берлін - Хемі Менаріні груп, Німеччина	уп.	3400
6.	Олтар табл. 2мг N30**		уп.	3500
7.	Олтар табл. 3мг N30**		уп.	1500
8.	Глюкофаж XR табл. 500мг N60**	Нікомед Німеччина	уп.	1300
9.	Глюкофаж табл. 1000мг N60**		уп.	1500
12.	Діапірід табл. 2мг N30**		уп.	2000
13.	Діаформін табл. 850мг N30**		уп.	1000
15.	Багомет табл. 850мг N30**	Баго Аргентина	уп.	360
16.	Глемаз табл. 4 мг. №30**		уп.	150

Скаржник зазначає, що не має змоги брати участь у конкурсних торгах, оскільки є ексклюзивним дистриб'ютором товарів для лікування цукрового діабету виробництва ТОВ "Кусум Фарм", які має намір запропонувати, як еквівалент до вищевказаних товарів предмету закупівлі із тією самою діючою речовиною.

У доповненні до скарги від 25.04.2013 № 25/04-02 Скаржник зазначив перелік препаратів, які ТОВ "Укрбіотехнологія-ТМ", має намір запропонувати, як еквівалент до частини Предмету закупівлі, а саме:

№ п/п	Найменування ліків або еквівалентів	Країна, виробник	Одиниці виміру	Загальна кількість препаратів	Еквівалентний лікарський засіб виробництва ТОВ "Кусум Фарм"
2.	Амаріл М табл.п/о 2мг N30**	Санофі - Авентіс Франція	уп.	1000	дуглимакс (таблетки 500 мг/2 мг) № 15 х 2
4.	Сіофор-1000 табл. 1000мг N30**	Берлін - Хемі	уп.	3400	Метамін (таблетки, вкриті оболонкою, по 1000 мг) № 15 х 2
6.	Олтар табл. 2мг N30**	Менаріні груп,	уп.	3500	Глимакс (таблетки по 2 мг № 10 х 3)
7.	Олтар табл. 3мг N30**	Німеччина	уп.	1500	Глимакс (таблетки по 3 мг № 10 х 3)
8.	Глюкофаж XR табл. 500мг N60**	Нікомед	уп.	1300	Метамін SR (таблетки пролонгованої дії, по 500 мг) № 15 х 2
9.	Глюкофаж табл. 1000мг N60**	Німеччина	уп.	1500	Метамін (таблетки, вкриті оболонкою, по 1000 мг) № 15 х 2
12.	Діапірід табл. 2мг N30**	Фармак	уп.	2000	Глимакс (таблетки по 2 мг) № 10 х 3
13.	Діаформін табл. 850мг N30**	Україна	уп.	1000	Метамін (таблетки, вкриті оболонкою, по 850 мг) № 10 х 3
15.	Багомет табл. 850мг N30**	Баго Аргентина	уп.	360	Метамін (таблетки, вкриті оболонкою, по 850 мг) № 10 х 3
16.	Глемаз табл. 4 мг. №30**		уп.	150	Глимакс (таблетки по 4 мг) № 10 х 3

У зв'язку з наведеним Скаржник вважає, що Замовник не скористався своїм правом визначити предмет закупівлі за лотами таким чином, щоб не обмежувати коло потенційних учасників і запобігти недодержанню принципу максимальної економії бюджетних коштів, та, як наслідок, ТОВ ТОВ"УКРБІОТЕХНОЛОГІЯ-ТМ" не має змоги брати участь у торгах із товарами, які має можливість запропонувати за конкурентними цінами.

На думку Скаржника, доцільно визначити предмет закупівлі за принципом "одна позиція – один лот", який не буде порушувати законні права та інтереси учасників.

Замовник у поясненнях по суті Скарги зазначає, що вибір предмета закупівлі було визначено Замовником згідно Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та порядку встановленого Уповноваженим органом, де чітко було визначено назву товару "21.20.1. Ліки [таблетовані цукрознижуючі препарати та ендокринні препарати]".

Замовник також повідомляє, що відповідно до Закону частина предмета закупівлі (лоти) визначаються Замовником, а не учасником. За твердженням Замовника, можливість (а не обов'язковість) визначення окремих частин предмета закупівлі (лотів) встановлено Порядком визначення предмета закупівлі: "при цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти)".

На думку Замовника, відсутня необхідність розподілу Предмету закупівлі на більшу кількість лотів.

За твердженням Замовника, чинним законодавством не передбачено поділ Предмета закупівлі на лоти за принципом "одна позиція – один лот" та принципом ексклюзивності дистриб'юторів товарів.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що оскільки технічна специфікація предмету закупівлі містить посилання на конкретне джерело походження предмета закупівлі та виробника, тому специфікація містить вираз "або еквівалент".

Замовник стверджує, що специфікація складена за життєвими показниками хворих. Також, Замовник зазначає, що всі лікарські засоби є зареєстрованими належним чином на території України та внесеними до реєстру оптово-відпускних цін виробника, що сприяє можливій максимальній економії бюджетних коштів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 24 частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі – товари, роботи чи послуги, які закупаються замовником в межах єдиної процедури закупівлі, на участь у якій учасниками подаються пропозиції конкурсних торгів (кваліфікаційні, цінові пропозиції) або пропозиції на переговорах (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника), або заявки (у разі застосування процедури електронного реверсивного аукціону). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Згідно з пунктом 35 частини першої статті 1 Закону частина предмета закупівлі (лот) – визначена замовником частина товарів, робіт чи послуг, на яку в межах єдиної процедури закупівлі учасникам дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів, або цінові пропозиції, або пропозиції на переговорах у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Абзацом першим та другим пункту 2.1 розділу II Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, зазначено, що предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11 жовтня 2010 року № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого - десятого знаків зазначеного Класифікатора, а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Пунктом 8 розділу III Документації визначені частини предмета закупівлі (лоти). За лотом № 1 передбачена наступна Специфікація з деякими характеристиками предмета закупівлі або визначеними еквівалентами ліків 21.20.12-70.00 (ліки, з умістом кортикостероїдних гормонів, їхніх похідних і структурних аналогів, дозовані чи розфасовані для роздрібної торгівлі) (таблетовані цукрознижуючі препарати)) (див. Таблицю 1):

№ п/п	Найменування ліків або еквівалентів	Країна, виробник	Одиниці виміру	Загальна кількість препаратів
1.	Новонорм табл. 2мг N30**	Ново - Нордіск Данія	уп.	200
2.	Амаріл М табл.п/о 2мг N30**	Санофі - Авентіс Франція	уп.	1000
3.	Діабетон MR табл. 60мг N30**	Серв'є Франція	уп.	1000
4.	Сіофор-1000 табл. 1000мг N30**	Берлін - Хемі Менаріні	уп.	3400

5.	Манініл -3.5 табл. 3.5мг N120**	груп, Німеччина	уп.	450
6.	Олтар табл. 2мг N30**		уп.	3500
7.	Олтар табл. 3мг N30**		уп.	1500
8.	Глюкофаж XR табл. 500мг N60**	Нікомед Німеччина	уп.	1300
9.	Глюкофаж табл. 1000мг N60**		уп.	1500
10.	Глюкованс табл. 500мг/5мг N30**		уп.	1300
11.	Діаглізід MR табл.30мг N30 **	Фармак Україна	уп.	2200
12.	Діапірід табл. 2мг N30**		уп.	2000
13.	Діаформін табл. 850мг N30**		уп.	1000
14.	Глібофор 500/5 №60**		уп.	500
15.	Багомет табл. 850мг N30**	Баго Аргентина	уп.	360
16.	Глемаз табл. 4 мг. №30**		уп.	150
17.	Янумет табл.п/о.1050мг №56 блістер**	MSD Нідерланди	уп.	100
18.	Онгліза табл. 5мг N30**	Зенека Вели- кобританія	уп.	110
	Разом			21570

На адресу Колегії надійшов додаток до Скарги від 25.04.2013 № 25/04-02, у якому Скаржник надав на розгляд Колегії лист ТОВ "Кусум Фарм" б/д б/н, відповідно до якого ТОВ "Кусум Фарм" підтвердило, що Скаржник є ексклюзивним дистриб'ютором цукрознижуючих препаратів виробництва ТОВ "Кусум Фарм" для бюджетних продажів в Україні під торговими марками Метамін, Метамін SR, Глимакс, Дуглимакс та Глютазон .

Таким чином, дистриб'ютори лікарських препаратів (включених до складу лоту № 1), які займаються дистрибуцією лікарських препаратів одного виробника товару і представляють цього виробника на ринку, не зможуть подати свої пропозиції конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Виходячи з наведеного вище та наданих Скаржником документів, Колегією встановлено, що Замовник має внести відповідні зміни у Додаток 1 по позиції № 1 лоту № 1.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника щодо формування лота № 1 порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим

Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад охорони здоров'я "Харківська міська клінічна лікарня № 2" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "21.20.1. Ліки [таблетовані цукрознижуючі препарати та ендокринні препарати]" [оголошення № 072106, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.03.2013 № 18 (761)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК