



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 701-р/пк-ск від 30.04.2013

вих. лист від _____ № _____

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ВІР К"

вул. Юннатів, 1, кв. 114,
м. Харків, 61177

Державна пенітенціарна служба
України
вул. Мельникова, 81, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВІР К" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВІР К") від 02.04.2013 б/н (zareestrovano в Комітеті 02.04.2013 року за № 8-20/1018-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "м'ясо курей патраних, 1 категорії, заморожене - 4320 т" [оголошення № 322263, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129/1 (731/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, у якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт;
- 4) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі;

- 5) за результатами перевірки, в разі виявлення зловживань Замовника, направити матеріали до відповідних компетентних органів.

Рішенням Колегії від 02.04.2013 № 477-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 02.04.2013 № 20-29/03-1200-дз Замовник листами від 04.04.2013 № 1/5-446-7.01/82-13 та від 10.04.2013 № 1/5-484-7.01/82-13 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 22.01.2013 № 3 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник з ціною пропозицією 70 800 000,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" (надалі – ТОВ "Слов'янська деревня") з ціною пропозицією 85 668 000,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Сінтезпродсервіс" (надалі – ТОВ "Сінтезпродсервіс") з ціною пропозицією 84 960 000,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Алавер-буд" (надалі – ТОВ "Алавер-буд") з ціною пропозицією 74 340 000,00 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Візит" (надалі – ТОВ "Візит") з ціною пропозицією 70 658 400,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника б/д б/н (додаток до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.02.2013 № 2) пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Алавер-буд" відхилені Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 15.02.2012 № 2 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Слов'янська деревня", ТОВ "Сінтезпродсервіс" та ТОВ "Візит", за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Візит".

ТОВ "ВІР К" у Скарзі зазначає, що йому стало відомо, що за дивних обставин було скасовано акцепт переможця Процедури закупівлі "Візит" від 15.02.2013 та визнано переможцем ТОВ "Сінтезпродсервіс" та ще й з ціною, яка раніше була заявлена ТОВ "Слов'янська деревня", як сама найвища.

Скаржник не погоджується з таким рішенням Замовника та зазначає, що Замовник порушив всі принципи здійснення державних закупівель.

За твердженням Скаржника, з протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів видно, що ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Слов'янська деревня" становила 85 668 000,00 грн, а ціна ТОВ "Сінтезпродсервіс" – 84 960 000,00 грн.

Скаржник стверджує, що переможцем Процедури закупівлі стало ТОВ "Сінтезпродсервіс" з ціною пропозицією 85 668 000,00 грн, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Слов'янська деревня".

За твердженням ТОВ "ВІР К", вже після розкриття пропозицій конкурсних торгів проводяться якісь маніпуляції з пропозиціями конкурсних торгів та вчиняються корупційні дії та зловживання. Скаржник стверджує, що спочатку зникають довідки переможця Процедури закупівлі ТОВ "Візит" та відхиляється пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Алавер-буд" через відсутність експлуатаційного дозволу на учасника, хоча

документація конкурсних торгів не вимагала на учасника, а можливо було надати на оператора, що і зробило ТОВ "Алавер-буд".

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що відповідно до висновку Уповноваженого органу за результатами здійснення моніторингу державних закупівель від 12.03.2013 № 3304-05/8652-07, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Візит" не відповідає вимогам документації конкурсних торгів. Відповідно до рекомендацій зазначеного висновку необхідно усунути вказане порушення.

За твердженням Замовника, 18.03.2013 відбулася повторна оцінка пропозицій конкурсних торгів, за результатами якої пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Візит" відхилено та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс".

Замовник стверджує, що під час підготовки повідомлень про результати та акцепт пропозиції конкурсних торгів було допущено технічну помилку, замість ціни пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс" прописано ціну пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Слов'янська деревня". Замовник стверджує, що з метою усунення зазначеної помилки до державного підприємства "Зовнішторгвидав України" було направлено листа.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів цінова пропозиція ТОВ "Сінтезпродсервіс" становить 84 960 000,00 грн.

Разом з цим, відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс" цінова пропозиція ТОВ "Сінтезпродсервіс" становить 85 668 000,00 грн.

У складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься лист Замовника від 02.04.2013 № 1/5-436-7.01/82-13, адресований ДП "Зовнішторгвидав України", з проханням змінити цінову пропозицію конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі з 85 668 000,00 грн на 84 960 000,00 грн у зв'язку з допущенням технічної помилки.

Однак, Замовником не надано документального підтвердження надсилання зазначеного вище листа на адресу ДП "Зовнішторгвидав України".

На засіданні Колегії, яке відбулося 30.04.2013, представник Замовника повідомив, що вказаний вище лист було подано до ДП "Зовнішторгвидав України" вручно та відмітка про отримання відсутня.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Разом з цим, Скаржник не довів та документально не підтвердив, яким чином внаслідок зазначених у Скарзі обставин порушуються його права та законні інтереси.

Слід зазначити, що скарг, стосовно порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, від інших учасників Процедури закупівлі, зокрема, ТОВ "Візит" не надходило.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ВІР К" у задоволенні його скарги від 02.04.2013 б/н (зареєстрованої в Комітеті 02.04.2013 року за № 8-20/1018-ДЗ).

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК