



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 700-р/пк-ск від 30.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Київський
годинниковий завод"
вул. Верхній Вал, 2, м. Київ, 04071

Одеська обласна державна
адміністрація
просп. Шевченка, 4, м. Одеса, 65032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Київський годинниковий завод" (надалі – Скаржник) від 17.04.2013 № 31 (zareestrovany в Комітеті 18 квітня 2013 року за № 8-20/1242-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Одеською обласною державною адміністрацією (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 26.52.1. Годинники (годинники з гербом Одеської області та гравіруванням: 150 од. – для чоловіків, 80 од. – для жінок)" [оголошення № 063301, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 лютого 2013 року № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про порушення Замовником прав та законних інтересів Скаржника при прийнятті рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- у разі неможливості проведення повторної оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі зобов'язати Замовника скасувати результати Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 19.04.2013 № 614-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 19.04.2013 № 20-29.2/06-1512-дз Замовник листом від 23.04.2013 № 2674/02-43/03/2429 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.03.2013 б/н, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник з ціною пропозицією – 252 570,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Фабрика годинників "ЮТА" (надалі – ТОВ "Фабрика годинників "ЮТА") з ціною пропозицією – 294 000,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Перший український годинниковий завод "Київська Русь" (надалі – ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь") з ціною пропозицією – 210 480,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.04.2013 б/н до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів Скаржник, ТОВ "Фабрика годинників "ЮТА" та ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 квітня 2013 року № 29 (772), оголошення № 110699.

Скаржник зазначає, що 17.04.2013 отримав від Замовника повідомлення про результати Процедури закупівлі, згідно з яким переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь".

На думку Скаржника, рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь" прийнято з порушенням прав та законних інтересів Скаржника.

Скаржник зазначає, що відповідно до технічних вимог документації конкурсних торгів (надалі – Документація) учасники Процедури закупівлі під час розкриття пропозицій конкурсних торгів мали надати Замовнику для ознайомлення зразки годинників, які пропонуються. Зразки годинників були надані учасниками для ознайомлення. Відповідно до технічних вимог Документації учасники додали до своїх пропозицій конкурсних торгів кольорові фотографії годинників.

Зі слів Скаржника, годинники, надані ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь", ззовні дуже схожі на годинники "KLEYNOD", надані Скаржником.

На думку Скаржника, зразки годинників, надані ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь", при їх виявленій схожості з годинниками "KLEYNOD", можуть бути тільки неправомірно використаними (переробленими) годинниками "KLEYNOD" виробництва Скаржника, з яких зняті фірмові позначення.

При цьому, Скаржник зазначає, що у роздрібній мережі України відсутні годинники виробництва ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь".

Скаржник вважає, що ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь" своїми діями з неправомірного використання годинників "KLEYNOD" виробництва Скаржника порушив статті 5, 15 Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції". Також, ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь", своїми діями дискредитує Скаржника, завдаючи шкоди його діловій репутації, як єдиному в Україні виробнику годинників певного дизайну та якості (зазначеними вище технічними маніпуляціями годинниками завдається шкода їх зовнішньому вигляду й поширюється неправдива інформація про виробника таких годинників), що є порушенням статті 8 Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції".

Також Скаржник зазначає, що неправомірним переробленням годинників "KLEYNOD" виробництва Скаржника ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь" вводить в оману Замовника щодо виробника та якості запропонованих годинників, що завдає і може в подальшому завдати шкоди інтересам Скаржника. Такі дії є порушенням статті 15¹ Закону України "Про захист від недобросовісної конкуренції".

Скаржник повідомляє, що оскільки порушення ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь" відбулося під час проведення Процедури закупівлі, з метою підтвердження факту неправомірного перероблення годинників, Скаржник звернувся до Замовника з вимогою про проведення порівняльної експертизи зразків годинників, наданих Скаржником та ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь", та з вимогою про призупинення Процедури закупівлі до моменту з'ясування спірних питань, проте відповіді на звернення не отримав.

При цьому, Скаржник повідомив, що з метою захисту своїх прав та інтересів, подав до Антимонопольного комітету України заяву про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, яка на даний час розглядається.

Враховуючи викладені вище обставини Скаржник вважає, що рішення Замовника про визначення переможцем Процедури закупівлі ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь", прийняте з порушенням прав та законних інтересів Скаржника, оскільки Замовник не вжив заходів для перевірки факту неправомірного перероблення годинників одного учасника торгів іншим, що прямим чином впливає на прийняття рішень у процедурі закупівлі.

На думку Скаржника, про порушення також свідчить бездіяльність Замовника, який не тільки проігнорував звернення з вимогою про проведення експертизи, а навіть, не надав на нього відповіді.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що участь у Процедурі закупівлі взяло три учасники, а саме: Скаржник, ТОВ "Фабрика годинників "ЮТА" та ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь". Двадцять сьомого березня проведено розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі. Відповідно до статті 28 Закону комітетом з конкурсних торгів Замовника проведено розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Замовник зазначає, що відповідно до додатку 2 Документації під час оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі використовується один критерій – ціна. Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 08.04.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь" набрала найбільшу кількість балів, оскільки мала найнижчу ціну.

На думку Замовника, під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі комітет з конкурсних торгів керувався виключно нормами Закону, а також критеріями та методикою оцінки, які визначені у Документації.

Також Замовник зазначає, що ним були оприлюднені та опубліковані всі документи щодо Процедури закупівлі відповідно до вимог статті 10 Закону.

Разом з цим, Замовник зазначає, що твердження Скаржника, що комітет з конкурсних торгів Замовника порушив законодавство у сфері державних закупівель, є безпідставними.

Щодо проведення порівняльної експертизи зразків годинників ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь" та Скаржника Замовник повідомив наступне.

Комітет з конкурсних торгів Замовника отримав лист Скаржника від 01.04.2013 № 19 з проханням провести порівняльну експертизу годинників. Листом від 09.04.2013 № 26/13/кт Скаржнику було повідомлено, що законодавство з питань державних закупівель не зобов'язує замовника досліджувати джерела, з яких учасник отримує товар або їх складові частини.

При розгляді та оцінці пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі комітетом з конкурсних торгів було оглянуто зразки годинників всіх учасників, вивчені всі документи на підтвердження встановленим у Документації кваліфікаційним вимогам, вивчена вся технічна документація стосовно якості годинників, у тому числі сертифікати якості товару, фотознімки годинників та інші документи. Законом та Документацією не передбачено проведення порівняльної експертизи зразків годинників. Крім того, в складі пропозицій конкурсних торгів учасників достатньо документів для прийняття рішення щодо Процедури закупівлі.

Замовник вважає, що не порушував законодавство під час проведення Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

1. Відповідно до статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з частиною другою статті 18 Закону скарга може бути подана тільки особою, право чи законний інтерес якої порушено внаслідок рішення, дії чи бездіяльності замовника або оператора електронного майданчика, які суперечать законодавству у сфері державних закупівель.

Розгляд Скарги в частині порушення ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь" законодавства про захист від недобросовісної конкуренції не відноситься до повноважень Колегії, визначених Законом, отже у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Додатком 2 Документації встановлено, що під час оцінки Замовником пропозицій використовується один критерій - Ціна.

До оцінки пропозицій за критерієм "Ціна" приймаються ціни, запропоновані учасниками торгів, які відображені в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Оцінка проводиться згідно з наступною методикою.

Кількість балів кожної пропозиції визначається сумарно. Максимально можлива кількість балів по критерію Ціна - 100 балів.

Всі пропозиції, оцінені згідно з критеріями оцінки, шикуються по мірі зростання значень сумарного показника. У випадку однакового значення показника, переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів за участю в голосуванні не менш двох третин членів комітету. Якщо результати голосування розділилися порівну, вирішальний голос має голова комітету.

Переможець визначається рішенням комітету з конкурсних торгів.

Кількість балів за критерієм "Ціна" визначається наступним чином. Пропозиції, значення критерію "Ціна" у якої є найбільш економічно вигідним (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти тендерних пропозицій визначається за формулою:

$$Б_{обчисл} = Ц_{\min} / Ц_{обчисл} * 100, \text{ де}$$

$Б_{обчисл}$ = обчислювана кількість балів;

$Ц_{\min}$ - найнижче значення за критерієм "Ціна";

Ц_{обчисл} - значення поточного критерію тендерної пропозиції, кількість балів для якого обчислюється;

100 - максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна".

Замовником 08.04.2013 за результатами розгляду пропозицій конкурсних торгів складений Протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів, згідно з яким:

ціна пропозиції конкурсних торгів Скаржника складає 252 570,00 грн;

ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фабрика годинників "ЮТА" – 294 000,00 грн;

ціна пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь" – 210 480,00 грн.

За результатами оцінки пропозиція конкурсних торгів Скаржника набрала 83,3 бала, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Фабрика годинників "ЮТА" – 71,6 бала, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь" – 100 балів.

Враховуючи викладене, твердження Скаржника про недотримання Замовником вимог Закону під час здійснення оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі не знаходять свого підтвердження.

Слід зазначити, що надсилання звернення за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції є правом Замовника.

3. У своїй Скарзі Скаржник просить зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі. Зазначене можливе за умови невідповідності умовам Документації пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь".

У ході розгляду Колегією копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПУГЗ "Київська Русь" підстав для скасування результатів Процедури закупівлі виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Київський годинниковий завод" у задоволенні його скарги від 17.04.2013 № 31.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК