



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 410-р/пк-ск від 22.03.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Денисов Євген Вікторович
вул. Степова, 9,
м. Севастополь, 99055

Державний заклад "Дитячий
спеціалізований (спеціальний)
клінічний санаторій імені
Н.К. Крупської" Міністерства
охорони здоров'я України
вул. Маяковського, 11/2,
м. Євпаторія, АР Крим, 97411

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Денисова Євгена Вікторовича (надалі – Скаржник, ФОП Денисов Є.В.) від 13.02.2013 № 234 (zareestrovanu в Комітеті 21.02.2013 за № 8-20/540-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним закладом "Дитячий спеціалізований (спеціальний) клінічний санаторій імені Н.К. Крупської" Міністерства охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури

закупівлі – "м'ясо свіже та заморожене" [оголошення № 344560, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139 (741)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників зазначеної процедури закупівлі та завершити процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 22.02.2013 № 233-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.02.2013 № 20-29.3/03-596-дз Замовник листом від 26.02.2013 № 133 надіслав на адресу Колегії матеріали щодо проведення ним Процедури закупівлі та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.01.2013 № 12 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1. фізична особа-підприємець Мамутов Ікрем Інвярович (надалі – ФОП Мамутов Ікрем Інвярович, Переможець) із ціною пропозицією – 1 279 000,00 грн;
2. товариство з обмеженою відповідальністю "Аметист і К" (надалі – ТОВ "Аметист і К") із ціною пропозицією – 1 365 300,00 грн;
3. Скаржник із ціною пропозицією – 725 800,00 грн.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.02.2013 № 21 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з невідповідністю кваліфікаційним, технічним та іншим вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.02.2013 № 32 Замовником найбільш економічно вигідною визнано пропозицію конкурсних торгів ФОП Мамутов Ікрем Інвярович із ціною пропозицією – 1 279 000,00 грн.

1. Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 01.02.2013 № 21 пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що у додатку до висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 03.12.2012 № 05.03.02-04/119102 відсутні субпродукти, а саме: печінка яловичини охолоджена, сало свинини охолоджене, які були вказані у Додатку № 5 Документації.

Скаржник не погоджується з підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів та зазначає, що ним була надана пропозиція конкурсних торгів, яка відповідно до "Реєстру наданих документів" мала певний перелік додаткових необов'язкових документів на підтвердження технічних вимог, встановлених Замовником, але безпосередньо висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 03.12.2012 № 05.03.02-04/119102, як свідчить "Реєстр наданих документів", Скаржником взагалі не подавався.

За твердженням Скаржника, Документацією не вимагалось надання будь-яких висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи окремо на кожний вид товару та ним виконані всі вимоги Документації.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що предметом закупівлі було м'ясо та печінка яловичини, а також сало свинини. За словами Замовника, основним документом, що підтверджує якість зазначених продуктів, є наданий Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів додаток до висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 03.12.2012 № 05.03.02-04/119102. Однак перелік продовольчих товарів, наведений у вищезазначеному додатку не містить таких продуктів як печінка яловичини охолоджена та сало свинини охолоджене, натомість – вказано "блоки із м'яса та субпродуктів заморожені".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4.1 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують якість продуктів, а саме – висновок виданий СЕС, на асортимент товару, зазначений в Додатку 5, який підтверджує, що учасник процедури закупівлі має право здійснювати постачання саме цього асортименту товару на 2013 рік.

Додатком 5 Документації визначений асортимент товару, що є предметом закупівлі, а саме:

- м'ясо яловичини 1 кат. охолоджене напівтуші;
- печінка яловичини охолоджена;
- сало свинини охолоджене.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 03.12.2012 № 05.03.02-04/119102 на оптову базу реалізації продовольчих товарів, однак у додатку до зазначеного вище висновку відсутні печінка яловичини охолоджена та сало свинини охолоджене, що не відповідає вимогам пункту 4.1 Додатку 1 Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. ФОП Денисов Є.В. у Скарзі зазначає, що під час здійснення Процедури закупівлі допущене безпідставне відхилення його пропозиції конкурсних торгів, чим порушено його права, як учасника Процедури закупівлі та допущено безпідставне витрачання державних коштів, оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника є найбільш низькою серед усіх учасників Процедури закупівлі, а отже найбільш економічно вигідною. За твердженням Скаржника, факт визнання переможцем Процедури закупівлі учасника, цінова пропозиція якого значно вища, ніж цінова пропозиція Скаржника, є порушенням вимог Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до статті 28 Закону Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, то вона не могла бути визначена найбільш економічно вигідною відповідно до вимог Закону.

3. У своїй Скарзі ФОП Денисов Є.В. просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників зазначеної процедури закупівлі та завершити процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті

пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аметист і К" та Переможця Процедури закупівлі допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів на їх відповідність умовам Документації.

4. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аметист і К", встановлено наступне.

4.1. Відповідно до пунктів 3.1-3.3 Додатку 1 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити копію Балансу, Звіту про фінансові результати підприємства, товариства та копію звіту про рух грошових коштів за останній звітний період.

Відповідно до статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність", звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Проміжна (місячна, квартальна) звітність, яка охоплює певний період, складається наростаючим підсумком з початку звітного періоду.

Виходячи із зазначених положень Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність" звітним періодом є саме календарний рік, а не квартал.

Оскільки кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 25.01.2013, учасники Процедури закупівлі для підтвердження наявності у них фінансової спроможності повинні були надати копії балансу, фінансового звіту та руху грошових коштів за 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аметист і К" відсутні копії Балансу, Звіту про фінансові результати підприємства, товариства та звіту про рух грошових коштів за останній звітний період, що не відповідає вимогам пунктів 3.1-3.3 Додатку 1 Документації.

4.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аметист і К" міститься висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 22.05.2012 № 447 на оптову торгівлю харчовими продуктами, однак у додатку до зазначеного вище висновку відсутня печінка яловичини охолоджена, що не відповідає вимогам пункту 4.1 Додатку 1 Документації.

4.3. Відповідно до пункту 4.2 Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують якість продуктів, а саме – акт, складений працівниками СЕС про обстеження складських приміщень учасника процедури закупівлі, на предмет придатності складських приміщень для зберігання зазначених у Висновку СЕС асортименту товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аметист і К" міститься акт санітарно-епідеміологічного обстеження об'єкта від 16.02.2011, однак в ньому відсутня інформація щодо придатності складських приміщень для зберігання зазначеного у Висновку СЕС асортименту товару, що не відповідає вимогам пункту 4.2 Додатку 1 Документації.

5. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів Переможця Колегією встановлено наступне.

5.1. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої Замовником на розгляд Колегії, відсутній висновок виданий СЕС на асортимент товару, зазначений в Додатку 5, який підтверджує, що учасник процедури закупівлі має право здійснювати постачання саме цього асортименту товару на 2013р, що не відповідає вимогам пункту 4.1 Додатку 1 Документації.

5.2. У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься акт санітарно-епідеміологічного обстеження об'єкта від 04.12.2012, однак в ньому відсутня інформація щодо придатності складських приміщень для зберігання зазначеного у Висновку СЕС асортименту товару, що не відповідає вимогам пункту 4.2 Додатку 1 Документації.

5.3. Відповідно до пунктів 1.1-1.4 Додатку 1 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити:

- виписку з Протоколу засновників;
- наказ про призначення керівника, та його повноваження;
- довіреність на право підписувати документи, які містить пропозиція конкурсних торгів;
- нотаріально завірєну Довіреність на представника Учасника на право підпису Протоколу розкриття.

Згідно з пунктом 2.2 Додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію Статуту організації, підприємства (завірений печаткою та підписом керівника).

Відповідно до пункту 2.5 Додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію Свідоцтва платника ПДВ.

Згідно з пунктом 2.7 Додатку 1 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію довідки про внесення в єдиний державний реєстр ЄДРПОУ.

Разом з цим, у Додатку 1 Документації міститься примітка, відповідно до якої документи, що не передбачені Господарським кодексом для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі своєї пропозиції, про що учасник повинен зазначити у його пропозиції конкурсних торгів

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні зазначені вище документи та пояснення щодо їх відсутності, що не відповідає вимогам Додатку 1 Документації у цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аметист і К" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аметист і К" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Аметист і К" та Переможця, які також не відповідали умовам Документації, та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати

замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державний заклад "Дитячий спеціалізований (спеціальний) клінічний санаторій імені Н.К. Крупської" Міністерства охорони здоров'я України відмінити процедуру закупівлі – "м'ясо свіже та заморожене" [оголошення № 344560, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139 (741)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ