



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 681-р/пк-ск від 29.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
Торговий Дім"СВІТ СР"
а/с 606, м. Львів, 79026

Відділ освіти Воловецької
райдержадміністрації Закарпатської
області

вул. Пушкіна, 8, смт Воловець,
Закарпатська обл., 89100

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "СВІТ СР" (надалі – Скаржник) від 27.03.2013 № 2703/11 (zareestrovany в Комітеті 01.04.2013 за № 8-20/972-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Воловецької райдержадміністрації Закарпатської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "05.10.1. Вугілля кам'яне" за державні кошти [оголошення № 054577, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14 (757)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 02.04.2013 № 470-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 02.04.2013 № 20-29.2/03-1180-дз, Замовник листом від 12.04.2013 № 01-20/220 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

На думку Скаржника, вимоги документації конкурсних торгів зі змінами від 13.03.2013 (надалі – Документація) порушують положення Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та його право на участь у Процедурі закупівлі.

Замовник вважає, що вимоги Документації не містять жодних ознак дискримінації та не звужують коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

На думку Замовника, Скаржник не має підстав для оскарження положень Документації, а вимоги, зазначені у Скарзі, є безпідставними та неправомірними.

1. Скаржник повідомив, що відповідно до Документації зі змінами для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасники Процедури закупівлі повинні надати "довідку з суду про відсутність судимості за злочини перелічені в статті 17 Закону".

Як зазначив Скаржник, надання зазначеної довідки не входить до компетенції суду, а належить до повноважень Департаменту інформаційно-аналітичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ.

Скаржник вважає зазначену вимогу Документації дискримінаційною та такою, що обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

Стосовно даного питання Замовник повідомив, що довідка про відсутність судимості за злочини, перелічені в статті 17 Закону, має бути видана стосовно фізичної особи-учасника, або посадової особи (керівника) учасника - юридичної особи.

Як зазначив Замовник, для приведення у відповідність документації конкурсних торгів до вимог чинного законодавства України в частині кваліфікаційних вимог комітетом з конкурсних торгів згідно протоколу № 9 від 11 квітня 2013 року були внесені зміни до документації конкурсних торгів, а саме: абзац 6 п. 6 Розділу 3 Документації викладено в наступній редакції: "- довідка видана уповноваженим органом про відсутність судимості за злочини перелічені в статті 17 Закону".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу восьмого пункту 6 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі повинна містити, зокрема:

- довідку з суду про відсутність судимості за злочини перелічені в статті 17 Закону;

Разом з цим, відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.04.2013 № 9, до пункту 6 розділу 3 Документації внесені зміни, а саме: - "довідка видана уповноваженим органом про відсутність судимості за злочини перелічені в статті 17 Закону".

Отже, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

На засіданні Колегії, яке відбулося 29.04.2013, представник Скаржника за довіреністю від 29.04.2013 Прійма А.В. погодився із внесеними змінами до Документації.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. За словами Скаржника, відповідно до Документації зі змінами для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасники Процедури закупівлі повинні надати за встановленою формою лист-згоду на кожну особу, персональні дані якої використовуються при проведенні торгів.

Як зазначив Скаржник, пропозиція конкурсних торгів містить інформацію стосовно багатьох осіб (в тому числі різні укладенні договори, довідки, листи, пояснення, видані іншими установами та організаціями тощо). Особа, яка не має відношення до конкурсних торгів, не зобов'язана надавати згоду на обробку персональних даних.

За інформацією Скаржника, він не має можливості надати лист-згоду від усіх осіб, персональні дані яких будуть міститись у пропозиції конкурсних торгів.

На думку Скаржника, зазначена вимога Документації є дискримінаційною та обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулося 29.04.2013, представник Скаржника за довіреністю від 29.04.2013 Прійма А.В. надав додаткові пояснення до скарги (зарєєстровано у Комітеті від 24.04.2013 № 8-20/1366-ДЗ).

Відповідно до додаткових пояснень Скаржник зазначає, "що дане положення є некоректним, оскільки підлягає неоднозначному тлумаченню. Тобто, не зрозуміло, згоду на яку кількість осіб слід подати, чи слід обмежуватися лише працівниками нашого підприємства. Подати згоду на кожну особу, яка (дані якої) фігурують в документації чи складі пропозиції конкурсних торгів не вбачається можливим."

Як повідомив Замовник, лист-згода на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних обов'язково подається в складі пропозиції конкурсних торгів на кожну особу, персональні дані якої використовуються при проведенні торгів, з метою забезпечення участі у процедурі конкурсних торгів, цивільно-правових та господарських відносинах, обробка, використання, поширення та доступ до яких необхідно відповідно до чинного законодавства, а також для більш об'єктивної оцінки та вивчення спроможності учасника щодо поставки якісного товару та в повному обсязі.

Замовник зазначає, що персональні дані, надані учасникам процедури закупівлі третіми особами, є складовою персональних баз даних учасників конкурсних торгів, а їх використання, в тому числі - поширення та обробка, можлива лише за умови дотримання учасниками конкурсних торгів вимог Закону України "Про захист персональних даних".

За словами Замовника, вимога документації конкурсних торгів стосовно надання листа-згоди стосується виключно суб'єктів персональних даних - учасників конкурсних торгів, обробка та використання персональних даних яких здійснюється у порядку, визначеному Законом України "Про захист персональних даних" з дотриманням вимог передбачених Законом України "Про здійснення державних закупівель".

Замовник зазначив, що у випадку відсутності в учасників конкурсних торгів згоди на використання персональних даних третіх осіб, вони не мають права надавати у складі пропозиції конкурсних торгів інформацію, що містить персональні дані таких осіб, що не

виключає можливості надання інформації, яка вимагається документацією конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до додатку 5 Документації для підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям учасники Процедури закупівлі повинні надати за встановленою формою лист-згоду на кожну особу, персональні дані якої використовуються при проведенні торгів.

Відповідно до статті 11 Закон України "Про інформацію" від 02.10.1992 № 2657-III інформація про фізичну особу (персональні дані) - відомості чи сукупність відомостей про фізичну особу, яка ідентифікована або може бути конкретно ідентифікована.

Не допускаються збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та захисту прав людини. До конфіденційної інформації про фізичну особу належать, зокрема, дані про її національність, освіту, сімейний стан, релігійні переконання, стан здоров'я, а також адреса, дата і місце народження.

Закон України "Про захист персональних даних" від 01.06.2010 № 2297-VI регулює правові відносини, пов'язані із захистом і обробкою персональних даних, і спрямований на захист основоположних прав і свобод людини і громадянина, зокрема права на невтручання в особисте життя, у зв'язку з обробкою персональних даних.

Відповідно до статті 2 вказаного Закону України база персональних даних - іменована сукупність упорядкованих персональних даних в електронній формі та/або у формі картотек персональних даних.

Володілець персональних даних - фізична або юридична особа, якій законом або за згодою суб'єкта персональних даних надано право на обробку цих даних, яка затверджує мету обробки персональних даних, встановлює склад цих даних та процедури їх обробки, якщо інше не визначено законом.

Згода суб'єкта персональних даних - добровільне волевиявлення фізичної особи (за умови її поінформованості) щодо надання дозволу на обробку її персональних даних відповідно до сформульованої мети їх обробки, висловлене у письмовій формі або у формі, що дає змогу зробити висновок про її надання.

Згідно із частиною шостою статті 6 зазначеного Закону не допускається обробка даних про фізичну особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Згідно з приміткою до додатку 5 Документації лист-згода обов'язково подається в складі пропозиції конкурсних торгів на кожну особу, персональні дані якої використовуються при проведенні торгів.

Враховуючи викладене, у разі відмови хоча б однієї особи (персональні дані якої зазначені у пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі) надати наведений вище лист-згоду, пропозиція такого учасника Процедури закупівлі може бути відхилена Замовником як така, що не відповідає документації конкурсних торгів, з незалежних від учасника Процедури закупівлі причин.

Дії замовника в частині встановлених вище умов Документації призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі, у тому числі, Скаржника, що є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель визначених статтею 3 Закону – недискримінація учасників.

Отже, Замовник, з урахуванням наведеної інформації, повинен внести зміни до Документації в цій частині.

3. Скаржник повідомив, що відповідно до Документації серед інших документів, які необхідно учаснику Процедури закупівлі подати в складі пропозиції конкурсних торгів, вимагається "копія сертифікату якості/відповідності".

На думку Скаржника, сертифікат якості/відповідності не є обов'язковим документом для такого виду товарів як вугілля кам'яне.

За словами Скаржника, відповідно до п. 7.10 ДСТУ 7146:2010. "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" під час укладення договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації.

Скаржник вважає дану вимогу Документації дискримінаційною та такою, що створює додаткові переваги для учасників, які мають вказаний документ.

Відповідно до додаткових пояснень до скарги Скаржник зазначає, що "подання документу саме з такою назвою чинним законодавством не передбачається. У зв'язку з чим ми не можемо надати сертифікат якості (відповідності) як документ, що підтверджує якість вугілля."

Щодо даного питання Замовник повідомив, що документацією конкурсних торгів передбачена участь у процедурі закупівлі на рівних умовах вітчизняних та іноземних учасників. Тому назва даного документу є узагальнюючою та вживається з метою недискримінації учасників конкурсних торгів.

За словами Замовника, у випадку застосування конкретної назви документа серед вимог документації конкурсних торгів, в даному випадку "Сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик", іноземні учасники не мали б рівних прав на участь у процедурі закупівлі, оскільки, дія ДСТУ 7146:2010 поширюється виключно на територію України, що передбачає створення переваги вітчизняним учасникам щодо надання певного виду документів.

Замовник зазначив, що застосування узагальнюючої назви документу, не може бути ознакою дискримінації учасників процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 3 розділу V Документації передбачено надання в складі пропозиції конкурсних торгів "копії сертифікату якості/відповідності". Відповідно до підпункту 3.5 пункту 3 Додатку 3 до Документації передбачено надання в складі пропозиції конкурсних торгів "копії сертифікату відповідності на продукцію".

Згідно з частиною четвертою статті 268 Господарського кодексу України постачальник повинен засвідчити якість товарів, що поставляються, належним товаросупровідним документом, який надсилається разом з товаром, якщо інше не передбачено в договорі.

Відповідно до пункту 3.6 Національного стандарту України ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" (надалі – ДСТУ 7146:2010) для вугілля встановлюють кодове число та визначають додаткові параметри кодифікації згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації вугілля середнього та високого рангів. За результатами дослідження оформлюють сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик.

Пунктом 7.10 ДСТУ 7146:2010 визначено, що під час укладання договору на постачання вугілля для побутових потреб повинен бути представлений сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик, що містить основні та додаткові параметри кодифікації вугілля середнього та високого рангів згідно з ГОСТ 30313 та Міжнародною системою кодифікації. Термін дії сертифіката генетичних, технологічних та якісних характеристик – чотири роки.

При цьому, згідно з пунктом 7.2 ДСТУ 7146:2010 вугілля приймають і постачають партіями.

Також, відповідно до пункту 7.3 ДСТУ 7146:2010 партію вважають прийнятою для відправлення, якщо від неї відібрано об'єднану товарну пробу згідно з ДСТУ 4096 та оформлено посвідчення якості.

Дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів зазначеної вимоги обмежують коло учасників Процедури закупівлі тими, які вже мають вугілля для його подальшого продажу Замовнику у разі перемоги у Процедурі закупівлі, та порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Крім цього, Замовником не доведена та не обгрунтована необхідність встановлення у документації конкурсних торгів вказаної вимоги.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

4. За словами Скаржника, згідно з Документацією на учасника Процедури закупівлі, пропозиція якого акцептована, покладаються всі витрати, пов'язані з укладенням договору (послуги консультанта торгів) у розмірі 1170 грн. (одна тисяча сто сімдесят грн. 00 коп.). До складу зазначених витрат не включається нотаріальне посвідчення договору (у разі необхідності). Зазначена вище сума має бути сплачена протягом 3 банківських днів з моменту отримання учасником-переможцем торгів акцепту пропозиції конкурсних торгів на рахунок консультанта торгів, відповідно до укладеної між Замовником та консультантом угоди (договір на користь третьої особи).

Скаржник вважає вказану вимогу Документації дискримінаційною, оскільки укладена між Замовником та консультантом угода зобов'язує третю особу нести додаткові матеріальні витрати, що значно знижує кількість потенційних учасників Процедури закупівлі.

Замовник стосовно даного питання повідомив, що Комітетом з конкурсних торгів згідно протоколу № 9 від 11 квітня 2013 року було внесено зміни документації конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 8 пункту 3 розділу V Документації учасник, пропозиція якого акцептована, згідно вимог ст. 527, 528, 629, 903, 904 Цивільного кодексу України, сплачує послуги консультантів, залучених для допомоги Замовнику у проведенні процедури відкритих торгів. Оплата даних послуг консультантів, здійснюється згідно рахунка в розмірі 1170 грн. (одна тисяча сто сімдесят грн. 00 коп.) протягом 3 (трьох) банківських днів з дня акцепту пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 11.04.2013 № 9 дану вимогу Документації виключено.

Отже, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

На засіданні Колегії, яке відбулося 29.04.2013, представник Скаржника за довіреністю від 29.04.2013 Прійма А.В. погодився із внесеними змінами до Документації.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього

Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи викладене, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

5. Скаржник зазначив, що у Додатку 1 Документації вказані, зокрема, наступні показники якості вугілля кам'яного: для вугілля марки Г (13-100) вологість — до 8,0-10 %; для вугілля марки А (6-13) зольність - до 8-12 %, вологість — до 4-6 %; для вугілля марки А (25-50) зольність - до 12 %, вологість - до 6,0 %. При цьому, за словами Скаржника, наведені вимоги щодо зольності та вологості не відповідають показникам по даних марках вугілля, встановлених ДСТУ 7146:2010.

На думку Скаржника, Замовник встановив такі вимоги щодо технічних, якісних та кількісних характеристик на вугілля кам'яне вказаних марок, які не узгоджуються з існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами.

Зазначене, на думку Скаржника, суттєво зменшує кількість потенційних учасників Процедури закупівлі.

Скаржник вважає дану вимогу Документації дискримінаційною.

Відповідно до додаткових пояснень до скарги Скаржник зазначає, "що вугілля, яке поставляє наше підприємство, відповідає діючим національним стандартам, нормам і правилам. Проте, вугілля із такими показниками, як встановлено Документацією Замовника, ми поставити не можемо, оскільки вони є заниженими."

Стосовно даного питання Замовник повідомив, що згідно вимог ДСТУ 7146:2010 встановлюються граничні показники конкретних марок вугілля, зокрема:

- вугілля марки Г (13-100) гранична волога - 12%;
- марки А (6-13) гранична зольність - 19%, волога - 7%;
- марки А (25-50%) гранична зольність - 13%, волога - 6%.

Як зазначив Замовник, у вимогах Документації до предмету закупівлі встановлено показники якості товару, який би забезпечував найбільшу ефективність використання твердого палива (вугілля кам'яного) з урахуванням особливостей конструкції опалювальних мереж Замовника.

Замовник вважає, що вимогою до предмету закупівлі Замовником не внесено завищених чи занижених показників, всі якісні показники до кожної з марок вугілля знаходяться в допустимих рамках передбачених ДСТУ 7146:2010 та не можуть бути дискримінаційним чинником, який би надавав переваги одному чи декільком учасникам закупівлі.

Замовник просить звернути увагу на те, що підтвердженням належної якості фактично поставленого вугілля буде якісне посвідчення, що надається на кожен партію поставленого вугілля, а дані сертифікату якості-відповідності, застосовуються лише для визначення відповідності марочної приналежності вугілля запропонованого до поставки вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник також зазначає, що у додатку №1 документації конкурсних торгів є примітка: в місцях де технічна специфікація містить посилання на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника, вважати вираз "або еквівалент", що, на думку Замовника, не обмежує коло потенційних учасників та конкуренцію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Абзацом першим частини третьої статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 8 розділу III Документації опис окремої частини (частин) предмета закупівлі (лота), щодо якої можуть бути подані пропозиції конкурсних торгів зазначено в додатку 1 "Технічній специфікації".

Згідно з додатком 1 до Документації встановлені наступні технічні, якісні та кількісні характеристики до предмету закупівлі - вугілля кам'яне:

- 1) вугілля марки Г (13-100)- 415 тонн,
зольність - 20- 30 %, волога - 8,0-10%;
- 2) вугілля марки А (6-13)-180тонн,
зольність - 8- 12 %, волога - 4-6%;
- 3) вугілля марки А (25-50)-70 тонн,
зольність - до 12 %, волога - 6,0%.

Національним стандартом України ДСТУ 7146:2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб. Технічні умови" (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А ТА Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків – ГОСТ 19242.

Відповідно до таблиці 1 "Якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля" ДСТУ 7146:2010 встановлені наступні максимальні показники:

- 1) для вугілля марки Г (13-100): зольність - 14 %, волога – 12 %;
- 2) для вугілля марки А (6-13): зольність - 19 %, волога – 7 %;
- 3) для вугілля марки А (25-50): зольність - 13 %, волога – 6%.

Отже, встановлені у додатку 1 Документації зі змінами для вугілля зазначених марок показники зольності та вологості не узгоджуються з вимогами ДСТУ 7146:2010.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної інформації, повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, яке може бути усунено шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами двадцять першим та двадцять другим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Воловецької райдержадміністрації Закарпатської області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "05.10.1 Вугілля кам'яне" за державні кошти [оголошення № 054577, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.02.2013 № 14 (757)], з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК