



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 409-р/пк-ск від 22.03.2013

вих. лист від №

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ВІР К"

вул. Юннатів, 1, кв. 114,
м. Харків, 61177

Державна пенітенціарна служба
України

вул. Мельникова, 81, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ВІР К" (надалі – Скаржник, ТОВ "ВІР К") від 20.02.2013 б/н (zareєстровану в Комітеті 21.02.2013 року за № 8-20/531-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Борошно зернових та овочевих культур (борошно пшеничне І гатунку - 19800 т)" [оголошення № 322229, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129/1 (731/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів та акцепт;
- 4) зобов'язати Замовника акцептувати пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 22.02.2013 № 236-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.02.2013 № 20-29.1/03-603-дз Замовник листом від 28.02.2013 № 1/5-319-7.01/82-13 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.01.2013 № 1 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Сінтезпродсервіс" (надалі – ТОВ "Сінтезпродсервіс") з ціною пропозицією 84 700 000,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" (надалі – ТОВ "Слов'янська деревня") з ціною пропозицією 83 600 000,00 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією 80 520 000,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника б/д б/н (додаток до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.02.2013 № 1) пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником на підставі абзацу другого пункту 1 частини 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) а саме: учасник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.02.2012 № 1 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сінтезпродсервіс" та ТОВ "Слов'янська деревня", за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Слов'янська деревня".

У протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника б/д б/н (додаток до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 12.02.2013 № 1) зазначено, що "під час опрацювання пропозицій конкурсних торгів учасників членами комітету з конкурсних торгів було встановлено, що: пропозиція конкурсних торгів Товариства з обмеженою відповідальністю "Вір К" не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону, а саме: відсутні нотаріально завірени копії експлуатаційних дозволів які видані на зазначене Товариство....".

ТОВ "ВІР К" у Скарзі не погоджується з підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів. Свою позицію він обґрунтовує наступним.

За твердженням Скаржника, в документації конкурсних торгів (надалі – Документація) немає вимоги, щоб експлуатаційні дозволи були видані на учасника Процедури закупівлі. ТОВ "ВІР К" стверджує, що в багатьох випадках не всім учасникам, згідно з законодавством, необхідно мати експлуатаційний дозвіл. А саме тим, що співпрацюють або орендують склади чи то виробничі потужності в "операторів потужностей", які оформили експлуатаційний дозвіл на ці "потужності" або ввели в експлуатацію об'єкти до виникнення цієї норми. За твердженням Скаржника, у складі своєї пропозиції конкурсних торгів він вибірково надав нотаріально завірени копії експлуатаційних дозволів для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів тих організацій, з якими співпрацює. Скаржник повідомляє, що про це прописано

неодноразово в різних документах, наданих в складі його пропозиції конкурсних торгів та в довідці щодо фактичної наявності борошна.

Скаржник стверджує, що він не має потреби отримувати експлуатаційний дозвіл відповідно до законодавства, адже він не вводив в експлуатацію побудовані або реконструйовані об'єкти, не змінював виду господарської діяльності та стану капітальних приміщень, експлуатаційний дозвіл в нього не був анульований та не здійснює в даному випадку експорт харчових продуктів.

ТОВ "ВІР К" зазначає, що звернулося до державної санітарно-епідеміологічної служби із заявою про видачу експлуатаційних дозволів. Державна санітарно-епідеміологічна служба провела інспекцію потужностей (об'єктів) з метою встановлення відповідності санітарним заходам. За твердженням ТОВ "ВІР К", воно у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало нотаріально завірєну копію акту обстеження складських приміщень на відповідність санітарним умовам зберігання та реалізації харчових продуктів, а експлуатаційний дозвіл не видано по причинах вищенаведеним. Більш того, ще і до теперішнього часу окремі підрозділи не видають, так як не отримали або печаток, або повноважень, або ще не відкриті розрахункові рахунки.

Скаржник стверджує, що він у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав нотаріально завірєні копії експлуатаційних дозволів окремих його партнерів, що виконують та виконуватимуть за договорами постачання борошна пшеничного для установ ДПтС України, що не суперечило умовам Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що відповідно до вимог Документації учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати нотаріально завірєні копії експлуатаційних дозволів для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів згідно вимог статті 22 Закону України № 771/97 "Про безпечність та якість харчових продуктів" (із змінами). За твердженням Замовника, цей Закон регулює відносини між органами виконавчої влади, виробниками, продавцями (постачальниками) та споживачами харчових продуктів і визначає правовий порядок забезпечення безпечності та якості харчових продуктів, що виробляються, знаходяться в обігу, імпортуються, експортуються.

За твердженням Замовника, відповідно до статті 1 зазначеного Закону, оператор потужностей - є виробник, який здійснює передбачені цим Законом види діяльності, використовуючи потужності (об'єкти), які належать йому на правах власності або користування. Виробник є фізична або юридична особа (її філії, відділення, інші відокремлені підрозділи, представництва), що здійснюють господарську діяльність з виробництва харчових продуктів, харчових добавок, ароматизаторів, дієтичних добавок, допоміжних матеріалів для переробки та допоміжних засобів і матеріалів для виробництва з метою введення їх в обіг, а також обіг. Обігом вважається переміщення (транспортування) або зберігання та будь які дії, пов'язані з переходом права власності чи володіння, включаючи продаж, обмін або дарування. Також, згідно цього Закону, потужності (об'єкти) - є територія, споруди або комплекси споруд, приміщення, будівлі, обладнання та інші засоби, включаючи транспортні засоби, що використовуються у виробництві або обігу і об'єктів санітарних заходів.

Замовник стверджує, що виходячи з наведеного учасник торгів у складі своєї пропозиції конкурсних торгів повинен надати нотаріально завірєну копію експлуатаційного дозволу, який виданий саме на нього.

За словами Замовника, відсутність зазначеного документу може вплинути на якість продукції харчової промисловості яка буде поставлятися Замовнику.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.4 Додатку 1 Документації (зі змінами) учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів нотаріально завірєні копії експлуатаційних дозволів для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або

реалізації харчових продуктів згідно вимог статті 22 Закону України № 771/97 "Про безпечність та якість харчових продуктів" зі змінами.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, довідка від 16.01.2013 б/н про наявність обладнання та матеріально-технічної бази підприємства, в якій зазначено, що Скаржник співпрацює з багатьма суб'єктами підприємницької діяльності, які мають свої виробничі бази, що виробляють борошно пшеничне та акредитовані лабораторії.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться експлуатаційні дозволи для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, видані на ТОВ "Лозуватський ХПК", ТОВ "Агротайм", ПП. "Восход-України" та ТОВ "Зодіак".

З наданих Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів документів не підтверджено, що він, як учасник Процедури закупівлі, є оператором потужностей відповідно до Закону України "Про безпечність та якість харчових продуктів".

Крім того, Документація не містить вимоги, що вказані експлуатаційні дозволи повинні бути видані безпосередньо на учасника Процедури закупівлі.

Таким чином, Скаржник, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів експлуатаційні дозволи для потужностей (об'єктів) з виробництва, переробки або реалізації харчових продуктів, видані на зазначені вище установи, не порушив вимоги пункту 1.4 Додатку 1 Документації (зі змінами), а отже його пропозиція конкурсних торгів відхилена Замовником неправомірно з наведеної вище підстави.

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів інших учасників Процедури закупівлі дискримінаційного підходу до пропозиції конкурсних торгів Скаржника з боку Замовника не виявлено.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з частиною п'ятою статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Таким чином, відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, Замовник порушив положення частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону та право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів.

Неправомірно відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ВІР К" з наведеної вище підстави, Замовник порушив основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників, максимальна економія та ефективність, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Зазначене порушення можливо усунути шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну пенітенціарну службу України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Борошно зернових та овочевих культур (борошно пшеничне I гатунку - 19800 т)" [оголошення № 322229, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.11.2012 № 129/1 (731/1)], та завершити зазначену процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ