



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 679-р/пк-ск від 29.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Український папір"
вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ,
04073

Територіальне управління
Державної судової адміністрації
України в Дніпропетровській
області
просп. Карла Маркса, 57,
м. Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник) від 18.03.2013 № 43/юр/12 (zareestrovanu в Комітеті 19 березня 2013 року за № 8-20/837-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення територіальним управлінням Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "17.12.1. Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей (папір для

ксероксу – 7 142 пачок)" за державні кошти [оголошення № 050651, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 лютого 2013 року № 14 (757)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про встановлення порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та законодавства у сфері державних закупівель;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника перенести кінцевий строк для подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- повідомити про час та місце розгляду Скарги;
- запросити представника Скаржника для участі у розгляді Скарги.

Рішенням Колегії від 20.03.2013 № 372-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 20.03.2013 № 20-29/03-943-дз, Замовник листами від 26.03.2013 № 126т та від 22.04.2013 № 178т надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Скаржник вважає, що Замовник встановив у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) дискримінаційні вимоги до учасників Процедури закупівлі, які обмежують конкуренцію, порушують вимоги Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

На думку Замовника, Скарга є необґрунтованою та такою, що не підлягає задоволенню.

1. Як повідомив Скаржник, у Документації Замовник зазначив, що учасник Процедури закупівлі у складі пропозиції конкурсних торгів повинен надати цінову пропозицію конкурсних торгів (з усіма необхідними документами).

Однак, за словами Скаржника, при цьому, Замовник чітко не визначив, які саме необхідні документи потрібно надати та в якій формі повинна бути надана цінова пропозиція.

У зв'язку з чим, Скаржник вважає, що Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

На думку Замовника, вимога Документації щодо надання цінової пропозиції конкурсних торгів (з усіма необхідними документами) не має ознак дискримінації, оскільки ніяким чином не знижує конкуренцію та не ставить учасників Процедури закупівлі в різні умови.

Як зазначив Замовник, Документація містить чіткий перелік документів, які необхідно надати учасникам Процедури закупівлі, у зв'язку з чим, зазначене твердження Скаржника є безпідставним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом четвертим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Відповідно до підпункту 2.1. пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з цінової пропозиції конкурсних торгів (з усіма необхідними документами).

Згідно з підпунктом 2.2 пункту 2 розділу III Документації в пропозиції конкурсних торгів зазначається остаточно виведена підсумкова ціна пропозиції з двома десятковими знаками після коми, згідно форми "Пропозиція конкурсних торгів" (додаток 2 до цієї Документації)".

У додатку 2 до Документації наведена форма "Заява-пропозиція".

Разом з цим, дії Замовника в частині не визначення у Документації, які саме "усі необхідні документи" повинні надати учасники Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів, порушують вимоги абзацу четвертого частини першої статті 3 Закону.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

2. Скаржник повідомив, що у Документації Замовник встановив вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів довідки в довільній формі про чисельність та склад працюючих, з підтвердженням їх відповідної кваліфікації, знання та досвіду, за підписом уповноваженої особи і скріпленої печаткою учасника.

На думку Скаржника, оскільки вимоги щодо документів чи інших даних, які є підтвердженням відповідної кваліфікації працівників учасника Замовником не визначені, виклавши зазначену вимогу Документації в такій редакції Замовник, залишив за собою право на власний розсуд визначати, що саме є підтвердженням кваліфікації, знання та досвіду працівників учасника.

Враховуючи зазначене, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести відповідні зміни до Документації, виклавши вказану вимогу в наступній редакції: "довідка, в довільній формі за підписом уповноваженої особи і скріплена печаткою учасника про чисельність та склад працюючих, що мають відповідну кваліфікацію, знання та досвід, необхідні для виконання поставки товару, що є предметом даної закупівлі".

При цьому, у разі, якщо Замовнику необхідне підтвердження відповідної кваліфікації працівників учасника Процедури закупівлі, Скаржник просить зобов'язати Замовника чітко визначити в Документації, що є підтвердженням наявної кваліфікації та визначити документи, які повинні її підтверджувати.

Замовник вважає зазначену вимогу Документації законною.

При цьому, як зауважив Замовник, у разі, якщо Документацією встановлена довільна форма оформлення документів, такі умови не можуть бути дискримінаційними, а навпаки, дають право учаснику Процедури закупівлі самостійно визначити зручну для нього форму надання інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи щодо підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, "довідку в довільній формі про чисельність та склад працюючих, з підтвердженням їх відповідної кваліфікації, знання та досвіду, за підписом уповноваженої особи і скріплену печаткою учасника".

Враховуючи наведене, підтвердження кваліфікації, знання та досвіду працівників повинно бути відображено у тексті зазначеної довідки.

Отже, відсутні підстави для зобов'язання Замовника внести зміни до Документації в цій частині.

3. Скаржник стверджує, що у Документації Замовник вимагає для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів надання учасниками Процедури закупівлі аналогічних договорів саме за предметом закупівлі "Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей (папір для ксероксу – 7 142 пачки)".

Як зауважив Скаржник, Державний класифікатор продукції та послуг ДК 016:2010, згідно з яким Замовником визначений предмет даної закупівлі, почав діяти лише з 01 січня 2013 року.

За словами Скаржника, за такий незначний період часу учасники Процедури закупівлі не мали змоги укласти договори на постачання продукції саме за предметом Процедури закупівлі.

На думку Скаржника, виходячи з вимог, встановлених у Документації, у разі, якщо в аналогічному договорі не буде зазначений саме предмет Процедури закупівлі, пропозиція конкурсних торгів учасника буде відхилена Замовником, навіть у випадку, коли умовами аналогічного договору з іншим предметом закупівлі передбачалось постачання паперу формату А4.

Також, Скаржник вважає, що Замовник позбавляє можливості взяти участь у Процедурі закупівлі учасників, які укладають договори на постачання паперу з суб'єктами господарювання, які згідно з чинним законодавством не зобов'язані проводити процедури державних закупівель, проте також здійснюють закупівлю паперу формату А-4.

У зв'язку з чим, Скаржник вважає, що Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Замовник повідомив, що Документація містить вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів довідки із зазначенням кількості, переліку та стану виконання аналогічних договорів, саме по даному предмету закупівлі.

За словами Замовника, предмет закупівлі зазначений в Документації та оголошенні про заплановану закупівлю – "Папір для ксероксу – 7 142 пачок".

При цьому, як стверджує Замовник, оскільки Документація не містить умов, що в аналогічних договорах повинен бути визначений код за класифікатором ДК 016:2010, який діє з 01.01.2013, зазначена вимога Документації є законною та не містить ознак дискримінації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

У пункті 3 розділу I Документації наведена інформація про предмет закупівлі, зокрема:

- найменування предмета закупівлі – "Згідно з класифікатором: код 17.12.1. Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей";

- вид предмета закупівлі – "Папір для ксероксу – товар".

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи щодо підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів, "довідку, в довільній формі з зазначенням кількості, переліку та стану виконання аналогічних – саме по даному предмету закупівлі, мінімум двох договорів, що підтверджують позитивний досвід щодо виконання договорів про поставку даного предмету закупівлі. До довідки обов'язково надати нотаріально завірєну копію одного із зазначених у цій довідці договорів".

Дії Замовника в частині встановлення у Документації зазначених вимог обмежують коло учасників Процедури закупівлі лише тими, які мають аналогічні договори щодо саме "паперу для ксероксу" ("код 17.12.1. Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей"), та порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

4. Скаржник повідомив, що Документацією передбачено надання учасниками Процедури закупівлі: балансу підприємства, звіту про фінансові результати та звіту про рух грошових коштів.

Скаржник зауважив, що зазначені вимоги Документації встановлені Замовником порізно: баланс – за попередній звітний період (рік), звіт про фінансові результати – за 2 попередні звітні періоди (року), звіт про рух грошових коштів – за останній звітний період.

За словами Скаржника, однозначно зрозуміти вимоги Замовника неможливо, оскільки чітко не визначено, за який період повинен бути наданий звіт про фінансові результати "(за два попередні чи за другий попередній чи за ін.)".

У зв'язку з чим, Скаржник вважає, що Замовник повинен внести зміни до Документації в цій частині.

Замовник зазначив, що відповідно до Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

При цьому, за словами Замовника, оскільки в Документації чітко визначені періоди, за які повинні бути надані баланс, звіт про фінансові результати та звіт про рух грошових коштів, вимога Скаржника щодо внесенні змін до Документації в цій частині є безпідставною.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 1 розділу VI Документації датою розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовник визначив 21.03.2013.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік. Проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати. Баланс підприємства складається за станом на кінець останнього дня кварталу (року).

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи щодо підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність фінансової спроможності, зокрема:

- "баланс підприємства форма № 1 за попередній звітний період (рік) (копії завірені печаткою учасника);
- звіт про фінансові результати по формі № 2 за 2 попередній звітний період (рік) (копії завірені печаткою учасника);
- звіт про рух грошових коштів форма № 3 за останній звітний період (копія завірена печаткою учасника)".

Разом з цим, дії Замовника в частині зазначення у пункті 6 розділу III Документації слів "попередній звітний період (рік)", "останній звітний період (рік)", "за 2 попередній звітний період (рік)" призводять до різного тлумачення положень Документації та порушують вимоги абзацу четвертого частини першої статті 3 Закону.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

5. Скаржник стверджує, що у пункті 6 розділу 3 Документації Замовником вимагається надання учасниками Процедури закупівлі у складі їх пропозицій конкурсних торгів різних довідок.

Однак, за словами Скаржника, Замовник не визначив форму надання цих довідок.

Скаржник зазначив, що йому не зрозуміло: чи повинен бути наданий оригінал довідки, або копія, або будь-яка інша форма.

У зв'язку з чим, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині, шляхом визначення форм довідок.

Замовник повідомив, що пунктом 6 розділу 3 Документації "чітко визначено надання ряду довідок уповноважених органів. ... За таких умов є цілком зрозумілим, що дані довідки повинні бути надані в оригіналі, а не в копіях або в будь-якої іншій формі. Дана вимога документації конкурсних торгів є законною, а твердження Скаржника щодо невизначеності форми надання документів – надуманим".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації для участі у Процедурі закупівлі учасники повинні надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів документи щодо підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність фінансової спроможності, зокрема:

- "довідку ДПП за місцем реєстрації учасника конкурсних торгів із зазначенням банку (банків), в якому (яких) Учасник конкурсних торгів має рахунки (не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів);
- довідку органу Пенсійного фонду України про відсутність заборгованості по сплаті єдиного соціального внеску, не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- довідку з податкової інспекції про наявність/відсутність заборгованості перед бюджетами усіх рівнів, дійсна на момент розкриття пропозиції конкурсних торгів (оригінал або нотаріально завірена копія);
- інформаційну довідку або витяг про учасника з Єдиної бази даних про підприємства, уповноваженого Міністерством юстиції України органу, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів. Замовник передбачає вимогу про надання довідки або витягу державного підприємства чи державного органу, який уповноважений видавати документи про відсутність учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство".

У разі, коли Документацією не визначено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії або нотаріально завірені копії, учасник повинні надати оригінали документів.

Отже, відсутні підстави для зобов'язання Замовника внести зміни до Документації в цій частині.

6. Скаржник зазначив, що у Документації Замовником вимагається подання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів, зокрема:

- оригіналу або нотаріально завіреної копії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар (папір офісний), виданої Міністерством охорони здоров'я України, строк дії якої закінчується не раніше 31 грудня 2013 року;
- сертифікату якості на товар – оригіналу або нотаріально завіреної копії.

На думку Скаржника, вимога щодо надання оригіналів або нотаріально завірених копій цих документів призводить до обмеження конкуренції, звуження кола учасників Процедури закупівлі, дискримінації тих, які не пов'язані безпосередньо з виробниками або офіційними представниками виробника договірними зобов'язаннями, "оскільки в такому випадку не можливо змусити виробника надати висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи та сертифікат якості на товар в оригіналі або в нотаріально завірених копії".

Скаржник стверджує, що учасники Процедури закупівлі можуть надати лише копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар, засвідчену підписом уповноваженої особи та власною печаткою. Однак, за словами Скаржника, встановивши додаткову вимогу щодо строку дії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи Замовник позбавляє можливості учасників Процедури закупівлі пропонувати товар, який фактично є в наявності, що також є дискримінацією.

Крім цього, Скаржник зауважив, що чинним законодавством України не встановлена форма сертифікату якості на товар, який є предметом закупівлі та взагалі відсутнє нормативне визначення поняття "сертифікат якості".

Також, за словами Скаржника, чинним законодавством України не передбачено, що для продажу паперу постачальник повинен отримувати у виробників такого товару оригінали сертифікатів якості.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник вважає встановлення Замовником вказаної вимоги у Документації неправомірним та просить зобов'язати Замовника її виключити.

Замовник повідомив, що керуючись вимогами частини першої статті 22 Закону в пункті 7 розділу 3 Документації ним було вказано спосіб документального підтвердження учасниками Процедури закупівлі відповідності запропонованого ними товару технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі, перелік яких визначено Замовником.

Як зазначив Замовник, під виразом "сертифікат якості" слід розуміти будь-який документ незалежно від його назви, виданий виробником товару або його офіційним представником в Україні, який містить інформацію про технічні та якісні характеристики відповідного виду товару (паспорт якості, сертифікат якості, декларація якості, технічний сертифікат відповідності, технічна специфікація тощо).

На думку Замовника, "істотною вимогою в цій частині" є лише наявність у такому документі достатніх даних, що підтверджують відповідність технічних та якісних характеристик запропонованого на торги товару, встановленим Замовником вимогам.

Щодо необхідності подання учасниками Процедури закупівлі саме оригіналів або нотаріально завірених копій сертифікату якості та висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар, Замовник зауважив, що він встановив зазначену вимогу Документації з метою запобігти непоодиноким випадкам фальсифікації відповідних документів.

На думку Замовника, отримання оригіналів або їх нотаріально завірених копій відповідних документів не становить суттєвої проблеми для учасника Процедури закупівлі, який насправді провадить господарську діяльність щодо постачання відповідного виду товарів, зокрема, виробляє сам або здійснює закупівлю таких товарів для їх подальшого

перепродажу (тобто, володіє необхідною матеріально-технічною базою для виконання майбутнього договору про закупівлю).

При цьому, Замовник зауважив, що Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість отримання вказаних документів.

На думку Замовника, зазначені вимоги документації не є дискримінаційними та такими, що обмежують коло учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним та кількісним вимогам до предмету закупівлі, зокрема:

- оригінал або нотаріально завірнену копію Висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на Товар, виданого Міністерством охорони здоров'я України та строк дії якого закінчується не раніше 31 грудня 2013 року.

- сертифікат якості на товар – оригінал або нотаріально завірнену копію.

Згідно з частиною четвертою статті 268 Господарського кодексу України постачальник повинен засвідчити якість товарів, що поставляються, належним товаросупровідним документом, який надсилається разом з товаром, якщо інше не передбачено в договорі.

Крім того, поняття "сертифікат якості" чинним законодавством України не визначено.

Відповідно до підпункту 22 пункту 4 Положення "Про Державну санітарно-епідеміологічну службу України", затвердженого Указом Президента України від 6 квітня 2011 року № 400/2011, Держсанепідслужба України відповідно до покладених на неї завдань: проводить державну санітарно-епідеміологічну експертизу і видає висновки щодо відповідності об'єктів експертизи вимогам санітарного законодавства та обґрунтовує медичні вимоги щодо безпеки об'єкта для здоров'я та життя людини.

Разом з цим, дії Замовника в частині визначення у пункті 7 розділу III Документації вимоги щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на товар, виданої Міністерством охорони здоров'я України, та сертифікату якості на товар призводять до різотлумачення положень Документації та порушують вимоги абзацу четвертого частини першої статті 3 Закону.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

7. Скаржник зазначив, що у Документації Замовник встановив додаткові вимоги до товару, який виготовляється та фасується в Україні (або фасується в Україні з сировини закордонного походження).

Скаржник вважає встановлення Замовником різних вимог до учасників Процедури закупівлі, які є нерезидентами, та учасників, що виготовляють або фасують товар в Україні, дискримінацією.

У зв'язку із зазначеним, на думку Скаржника Замовник повинен виключити з Документації вказані дискримінаційні вимоги.

Замовник повідомив, що він встановив у Документації зазначені вимоги з метою отримання гарантій стосовно закупівлі за результатами Процедури закупівлі якісного товару.

Як зазначив Замовник, керуючись вимогами частини першої статті 22 Закону в пункті 7 розділу 3 Документації ним було вказано спосіб документального підтвердження учасниками Процедури закупівлі відповідності запропонованого ними товару технічним, якісним та кількісним характеристикам предмета закупівлі, перелік яких визначено Замовником.

Замовник вважає, що отримання даних документів не становить суттєвої проблеми для учасника Процедури закупівлі, який законно провадить господарську діяльність щодо постачання відповідного виду товарів, зокрема, виробляє сам або здійснює закупівлю таких товарів для їх подальшого перепродажу (тобто володіє необхідною матеріально-технічною базою для виконання майбутнього договору про закупівлю).

При цьому, Замовник зауважив, що Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість отримання вказаних документів.

На думку Замовника, зазначені вимоги документації не є дискримінаційними та такими, що обмежують коло учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним та кількісним вимогам до предмету закупівлі, зокрема, у разі надання товару, що виготовляється та фасується в Україні (або фасується в Україні з сировини закордонного походження) додатково необхідно надати:

- нотаріально завірених копії Висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи на сировину, що повинні бути дійсними станом на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів;
- оригінали сертифікатів якості з наведенням технічних характеристик товару (сировини), що повинні бути завірених печаткою виробника сировини;
- оригінали гарантійних листів від виробника сировини, адресованих Замовнику, що гарантує відповідність товару технічним параметрам, що зазначені в сертифікатах якості на цей товар та придатності сировини для виготовлення запитуваного паперу.

Враховуючи наведене, Замовник встановив різні вимоги до учасників Процедури закупівлі, які пропонують товар іноземного виробництва, та тих, які пропонують товар, що виготовляється та фасується в Україні (або фасується в Україні з сировини закордонного походження).

Такі дії Замовника порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

8. Скаржник повідомив, що у Документації Замовник встановив основні технічні дані та характеристики паперу, які відносяться лише до паперу "Zoom Image", виробництва компанії "Stora Enso".

Скаржник стверджує, що надати еквівалент вказаному паперу неможливо, оскільки відсутній будь-який інший виробник, який може запропонувати аналогічний папір з такими ж характеристиками.

На думку Скаржника, встановлені Замовником такі технічні характеристики для паперу, як яскравість – 102%, товщина – 115 (+/-3) мк, зольність – 19,5%, продольна жорсткість – 121 mN, поперечна жорсткість – 63 mN не впливають на його якість.

Разом з цим, Скаржник вважає їх дискримінаційними, оскільки за наявності визначених Замовником характеристик паперу неможливо надати еквівалент.

При цьому, Скаржник зауважив, що Замовник не встановив у Документації методи вимірювання технічних характеристик, що позбавляє можливості учасників Процедури закупівлі надати еквівалент запропонованому паперу.

У зв'язку із зазначеним, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації, якими встановити методи вимірювання для визначення технічних характеристик паперу, а також вилучити дискримінаційні технічні характеристики паперу.

Замовник вважає недоцільним вилучення з Документації зазначених технічних характеристик паперу, оскільки такі показники встановлені міжнародною організацією зі стандартизації (ISO).

При цьому, за словами Замовника, кожна характеристика паперу, яка застосовується ним, її вимірювання та визначення регламентуються стандартами міжнародної організації зі стандартизації (ISO), що є обов'язковим для всіх виробників паперу.

Замовник стверджує, що в Документації він визначив саме ті технічні та якісні характеристики паперу, які йому необхідні для застосування та використання у виробничих цілях та з урахуванням особливостей технічних параметрів копіювальної техніки, на якій планується використовувати папір.

На думку Замовника, він визначив характеристики предмету закупівлі у відповідності до Закону.

Крім того, Замовник повідомив, що визначені у Документації вимоги до паперу є "досить принциповими та не підлягають зміні", оскільки використання паперу буде здійснюватися на дорогій копіювально-розмножувальній техніці.

Як зауважив Замовник, неякісний папір може створювати надмірні залишки пилю, який утворюється при різанні та упакуванні паперу, в процесі використання лишаються мікрочастки на внутрішніх частинах вузлів та електронних пристроїв, що значно впливає на якість друку та призводить до виходу з ладу друкуючих пристроїв, що, в свою чергу, призведе до суттєвих позапланових витрат на їх ремонт та може викликати ускладнення у роботі судів Дніпропетровської області.

При цьому, Замовник зауважив, що Скаржник не довів та документально не підтвердив неможливість отримання вказаних документів.

На думку Замовника, зазначені вимоги документації не є дискримінаційними та такими, що обмежують коло учасників Процедури закупівлі.

На засіданні Колегії, яке відбулось 16.04.2013, представник Скаржника за довіреністю Омельченко О.М. надав Колегії копії:

- листів Скаржника від 22.03.2013 №№ 1-3, адресованих представництву "Ксерокс ЛТД", представництву ТОВ "Монди Сейлз СНГ" і ДП "Інтернешнл Пейпер Україна" щодо існування еквіваленту паперу, з технічними характеристиками, зазначеними у підпункті 1 пункту 7 розділу III Документації.

- листів-відповідей, адресованих Скаржнику, представництва "Ксерокс ЛТД" від 26.03.2013 № 9249-03, представництва "ТОВ "Монди Сейлз СНГ" від 10.04.2013 № 25 та ДП "Інтернешнл Пейпер Україна" від 26.03.2013 № 26/03/2013, згідно з якими зазначені суб'єкти господарювання не виробляють папір із зазначеними технічними характеристиками.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

У підпункті 1 пункту 7 розділу III Документації викладені основні технічні дані та характеристики товару, що є предметом закупівлі, і при цьому, визначені чіткі параметри, зокрема, щільності, яскравості, зольності, продольної та поперечної жорсткості тощо.

Дії Замовника в частині встановлення чітких параметрів звужують коло учасників Процедури закупівлі, які зможуть запропонувати товар, що відповідатиме всім характеристикам визначеним Замовником, порушують вимоги абзацу п'ятого частини першої

статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів у цій частині.

9. За словами Скаржника, у Документації Замовник встановив вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів інформаційної довідки з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, однак не визначив, на яких саме осіб повинна бути надана зазначена довідка.

У зв'язку з чим, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині.

Замовник повідомив, що встановлення зазначеної вимоги у Документації обумовлено положеннями статті 17 Закону.

У зв'язку з чим, на думку Замовника, "є цілком зрозумілим, що довідку необхідно подавати на особу, уповноважену за участь у Процедурі закупівлі".

Враховуючи викладене, Замовник вважає, що зазначена вимога Документації викладена у відповідності із Законом, а тому відсутні підстави для внесення змін до документації у цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 4 розділу V Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "інформаційну довідку з Єдиного державного реєстру осіб, які вчинили корупційні правопорушення, положення про який затверджено наказом Міністерства юстиції України № 39/5 від 11.01.12".

Разом з цим, у Документації не визначено щодо якої особи повинна бути надана зазначена довідка, що суперечить одному з принципів здійснення державних закупівель, визначеному абзацом четвертим частини першої статті 3 Закону, а саме: відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

10. Скаржник повідомив, що у Документації Замовник встановив вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів оригіналу або нотаріально засвідченої копії довідки про відсутність судимості за злочин, пов'язаний з порушенням Процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість за які не знято або не погашено у встановленому законом порядку, виданої Міністерством внутрішніх справ за формою ПП-І (довідка повинна бути надана на фізичну особу, яка є учасником та службову (посадову) особу учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси), яка має бути дійсна на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Скаржник стверджує, що для зазначеної довідки не визначені термін чинності або строк, протягом якого вона є дійсною.

Крім цього, Скаржник зауважив, що Документацією також передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів довідки інформаційного центру МВС України про наявність або відсутність судимості службової (посадової) особи учасника, відповідальної за проведення даної Процедури закупівлі та посадової особи учасника, уповноваженої укласти договір про закупівлю із Замовником, виданої не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Скаржник зробив висновок, що Замовником встановлені вимоги про надання одного і того ж документу в двох різних пунктах Документації.

У зв'язку з чим, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині, шляхом визначення дати, станом на яку повинні бути сформовані ці документи.

За словами Замовника, вимоги пункту 4 розділу 5 Документації та пункту 6 розділу 3 Документації доповнюють одна одну, а саме: учасникам Процедури закупівлі необхідно надати у складі пропозицій конкурсних торгів "довідку МВС, яка є чинною на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів (тобто, особа на цей момент не буде засудженою) і ця довідка повинна бути видана не раніше двох тижнів до дати розкриття".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "довідку інформаційного центру МВС України про наявність або відсутність судимості службової (посадової) особи учасника, відповідальної за проведення даної Процедури закупівлі та посадової особи учасника, уповноваженої укладати договір про закупівлю з Замовником, не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Згідно з пунктом 4 розділу V Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "оригінал або нотаріально засвідчену копію довідки про відсутність судимості за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість за які не знято або не погашено у встановленому законом порядку, виданої Міністерством внутрішніх справ за формою III-I (довідка повинна бути надана на фізичну особу, яка є учасником та службову (посадову) особу Учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси). Довідка має бути дійсна на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Встановлення зазначених вище вимог у Документації може призвести до різнотлумачення її положень в цій частині.

Крім цього, наказ Міністерства внутрішніх справ України від 12 квітня 2005 року № 234 "Про затвердження Тимчасової інструкції із заповнення інформаційними підрозділами органів внутрішніх справ довідки про відсутність або наявності судимості" було скасовано наказом Міністерства внутрішніх справ України від 19 липня 2012 року № 635.

Отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

11. За словами Скаржника, у Документації Замовник встановив вимогу щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів оригіналу або нотаріально завіреної копії виписки або витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, чинних на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Разом з цим, Скаржник зауважив, що для зазначених документів не визначені термін чинності або строк, протягом якого вони є дійсними.

У зв'язку з чим, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині, шляхом визначення дати, станом на яку повинні бути сформовані ці документи.

Замовник повідомив, що аналізуючи норми Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців", строк дії витягу і виписки з Єдиного державного реєстру не обмежується.

За словами Замовника, всі обмеження щодо строку дії витягу та виписки є необґрунтованими, а інформація, яку містить витяг чи виписка з Єдиного державного реєстру, є недійсною тільки у випадку внесення змін до Єдиного державного реєстру.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 4 розділу V Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів оригінал або нотаріально завірнену копію виписки або витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, чинних на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів, або іншого документу, що підтверджує державну реєстрацію в залежності від законодавства країни, де зареєстрований учасник.

Відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців" відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, надаються у вигляді витягу, довідки та виписки з Єдиного державного реєстру.

Однак, зазначеним Законом не встановлений строк дії вказаних документів.

Згідно з частиною першою статті 18 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців" якщо відомості, які підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, були внесені до нього, то такі відомості вважаються достовірними і можуть бути використані в спорі з третьою особою, доки до них не внесено відповідних змін.

При цьому, частиною другою зазначеної статті визначено, що якщо відомості, які підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, є недостовірними і були внесені до нього, то третя особа може посилатися на них у спорі як на достовірні. Третя особа не може посилатися на них у спорі у разі, якщо вона знала або могла знати про те, що такі відомості є недостовірними.

Отже, відсутні підстави для зобов'язання Замовника внести зміни до Документації в цій частині.

12. Скаржник повідомив, що у Документації Замовник визначив додаткові підстави відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які на думку Скаржника, є дискримінаційними.

При цьому, Скаржник зауважив, що нормами Закону такі підстави відхилення не передбачені.

У зв'язку з чим, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині, шляхом вилучення цих вимог з Документації.

На думку Замовника, підстави для відхилення пропозиції конкурсних торгів, встановлені у пункті 4 розділу 5 Документації не є дискримінаційними та такими, що обмежують коло учасників Процедури закупівлі, оскільки забезпечать гарантію відсутності зловживань з боку ненадійних постачальників та захистять від можливих проблем із забезпеченням судів Дніпропетровської області необхідним папером.

За словами Замовника, у зв'язку з тим, що папір ксероксний формату А4 є для діяльності судової системи вкрай важливим, така міра захисту від ненадійних постачальників є цілком виправданою та необхідною.

Крім того, як вважає Замовник, "є цілком зрозумілим, що такі порушення з боку учасника, які ведуть за собою відхилення пропозиції, повинні мати місце та бути підтверджені належними документами. Лише тоді відхилення пропозиції конкурсних торгів Замовником буде законним".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Частиною першою статті 29 Закону визначений вичерпний перелік підстав відхилення Замовником пропозицій конкурсних торгів учасників процедур закупівель.

Згідно з пунктом 4 розділу V Документації "Замовник має право відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника, у разі наявності фактів вчинення таким учасником дій, які створюють ризики для економічних інтересів держави в особі Замовника, у тому числі:

- невиконання (неналежне виконання) умов раніше укладених з учасником договорів з вини останнього, у тому числі поставка неякісної продукції;
- надання недостовірної інформації у сфері фінансово-господарської діяльності або приховування відомостей, які мають значення для оцінки економічної надійності учасника".

Зазначена вимога Документації не відповідає положенням частини першої статті 29 Закону, у зв'язку з чим, Замовник має внести зміни до Документації в цій частині.

13. Скаржник зазначив, що в істотних умовах договору Замовник передбачив відповідальність учасника-переможця Процедури закупівлі, у разі порушення строків поставки товару, сплатити Замовнику штраф у розмірі 20 відсотків від загальної суми договору.

Скаржник вважає зазначену умову Документації дискримінаційною, встановленою з метою обмеження конкуренції та кола учасників Процедури закупівлі.

За словами Скаржника, в такому випадку Замовником взагалі виключається можливість настання будь-яких форс-мажорних обставини в учасника-переможця, які можуть виникнути при постачанні продукції.

Крім цього, Скаржник зауважив, що в разі несвоєчасної поставки товару учасник-переможець також повинен сплатити забезпечення виконання договору про закупівлю, в розмірі п'яти відсотків від загальної вартості договору.

У зв'язку з чим, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Документації в цій частині, шляхом вилучення вимоги щодо сплати 20-відсоткового штрафу з Документації та викласти умови відповідальності сторін у відповідності до вимог частини другої статті 231 Господарського кодексу України.

Замовник не вважає зазначену вимогу Документації дискримінаційною та такою, що обмежує коло учасників Процедури закупівлі.

За словами Замовника, відповідальність за невиконання або несвоєчасне виконання зобов'язань при закупівлі товарів (робіт або послуг) за бюджетні кошти передбачена Типовим договором про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти.

Як зауважив Замовник, відповідно до цього нормативно-правового акту замовник самостійно встановлює розмір штрафних санкцій.

Штраф у розмірі 20 відсотків від загальної суми договору, в разі порушення строків поставки товару, є, на думку Замовника, цілком справедливою та обґрунтованою санкцією, яка гарантує Замовнику своєчасне та якісне виконання зобов'язань постачальником.

Як зауважив у додаткових поясненнях Замовник, термін поставки протягом 3-х днів з моменту отримання заявки від Замовника є цілком обґрунтованим, загальновідомим та таким, що часто приймається в практиці при укладенні господарських договорів.

За словами Замовника, він є розпорядником бюджетних коштів, який закуповує товар, роботи та послуги для своїх потреб та для забезпечення нормального функціонування місцевих загальних судів області.

Замовник зазначив, що в кожному суді наявний свій склад для розміщення товару, який закуповується саме для його потреб.

При цьому, як зауважив Замовник, у нього відсутній власний транспорт, а наймання вантажників та автотранспорту для поставки товару за адресами розміщення судів потягне за собою додаткові видатки, тобто зайве витрачання бюджетних коштів.

У зв'язку з чим, на думку Замовника, визначене в документації конкурсних торгів місце поставки є цілком обґрунтованим.

Крім цього, Замовник вважає, що встановлення штрафу у розмірі 20 відсотків від загальної суми договору, а також, забезпечення виконання договору про закупівлю забезпечать гарантію відсутності зловживань з боку ненадійних постачальників та захистить від можливих проблем із забезпеченням судів Дніпропетровської області необхідним папером, який є вкрай важливим для діяльності судової системи.

На думку Замовника, штраф у розмірі 20 відсотків від загальної суми договору та неустойка є не дискримінаційними вимогами та такими, що не обмежують коло учасників Процедури закупівлі, а цілком справедливими та обґрунтованими санкціями, які гарантують Замовнику своєчасне та якісне виконання зобов'язань постачальником.

Замовник стверджує, що відповідно до Типового договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти та Інструкції щодо його заповнення, затверджених наказом Міністерства економіки України від 27.07.2010 № 925, замовник самостійно встановлює розмір штрафних санкцій.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Частиною другою статті 231 Господарського кодексу України визначено, що у разі якщо порушено господарське зобов'язання, в якому хоча б одна сторона є суб'єктом господарювання, що належить до державного сектора економіки, або порушення пов'язане з виконанням державного контракту, або виконання зобов'язання фінансується за рахунок Державного бюджету України чи за рахунок державного кредиту, штрафні санкції застосовуються, якщо інше не передбачено законом чи договором, у таких розмірах:

- за порушення умов зобов'язання щодо якості (комплектності) товарів (робіт, послуг) стягується штраф у розмірі двадцяти відсотків вартості неякісних (некомплектних) товарів (робіт, послуг);
- за порушення строків виконання зобов'язання стягується пеня у розмірі 0,1 відсотка вартості товарів (робіт, послуг), з яких допущено прострочення виконання за кожний день прострочення, а за прострочення понад тридцять днів додатково стягується штраф у розмірі семи відсотків вказаної вартості.

Частиною третьою статті 231 Господарського кодексу України передбачено, що Законом може бути визначений розмір штрафних санкцій також за інші порушення окремих видів господарських зобов'язань, зазначених у частині другій цієї статті.

Відповідно до частини четвертої зазначеної статті Господарського кодексу України у разі, якщо розмір штрафних санкцій законом не визначено, санкції застосовуються в розмірі, передбаченому договором. При цьому розмір санкцій може бути встановлено договором у відсотковому відношенні до суми невиконаної частини зобов'язання або у певній, визначеній грошовій сумі, або у відсотковому відношенні до суми зобов'язання незалежно від ступеня його виконання, або у кратному розмірі до вартості товарів (робіт, послуг).

Відповідно до пункту 7 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, проект договору або основні умови, які обов'язково будуть включені до договору про закупівлю.

Згідно з пунктом 16 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, розмір, вид, умови надання, умови повернення та неповернення забезпечення виконання договору про закупівлю (якщо замовник вимагає його надати).

Частиною другою статті 26 Закону визначено, що розмір забезпечення виконання договору про закупівлю не може перевищувати 5 відсотків вартості договору.

Згідно з пунктом 4 розділу VI Документації "надане з боку учасника забезпечення виконання договору у формі забезпечення виконання договору неустойкою повинно свідчити про безумовний обов'язок сплати на користь Замовника суми забезпечення за невиконання учасником договірних зобов'язань, передбачених договором про закупівлю, що буде укладений з учасником-переможцем за результатами відкритих торгів. Забезпечення виконання договору, сформульоване іншим чином, або що містить відкладні умови набуття ним чинності - є таким, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів".

У пункті 2 розділу VI Документації викладені "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю", зокрема:

- "термін та місце поставки товару: термін – протягом 3-х днів з моменту отримання заявки від Замовника; місце поставки – місцеві суди Дніпропетровської області (46 судів) та приміщення складу ТУ ДСА України в Дніпропетровській області";
- "додаткові послуги, які повинні бути надані – транспортування транспортом учасника, навантажувально-розвантажувальні роботи, доставка товару на об'єкт Замовника, будь-які інші витрати – все за рахунок та силами учасника";
- "відповідальність сторін: при порушенні строків поставки товару учасник оплачує Замовнику штраф у розмірі 20 відсотків від загальної суми договору";
- "учасник забезпечує виконання договору у формі неустойки. Розмір забезпечення договору неустойкою становить 5 (п'ять) відсотків від загальної ціни договору про закупівлю ...".

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином дії Замовника в частині встановлення штрафу у розмірі 20 відсотків від загальної суми договору, в разі порушення строків поставки товару, порушують його права та законні інтереси, пов'язані із участю у Процедурі закупівлі, дискримінують його та перешкоджають подати пропозицію конкурсних торгів.

Отже, відсутні підстави для зобов'язання Замовника внести зміни до Документації в цій частині.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Згідно з абзацами двадцятим та двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати територіальне управління Державної судової адміністрації України в Дніпропетровській області внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "17.12.1. Папір газетний, папір ручного виготовлення та інший некрейдований папір, або картон для графічних цілей (папір для ксероксу – 7 142 пачок)" за державні кошти [оголошення № 050651, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 лютого 2013 року № 14 (757)], з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК