



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 467-р/пк-ск від 01.04.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Дементій Олексій Миколайович
вул. Маршала Чуйкова, 13, кв. 111,
м. Запоріжжя, 69096

Управління освіти Енергодарської
міськради Запорізької області
просп. Будівельників, 21,
м. Енергодар, Запорізька обл., 71503

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Дементія Олексія Миколайовича (надалі – Скаржник) від 12.02.2013 № 1202/1 (zareestrovanu в Комітеті 18 лютого 2013 року за № 8-20/466-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти Енергодарської міськради Запорізької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "01.11.2 Культури овочеві – 80 000 kg" за державні кошти [оголошення № 297250, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08 жовтня 2012 року № 117 (719)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт;
- зобов'язати Замовника повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 18.02.2013 № 191-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.02.2013 № 20-29.2/03-514-дз, Замовник листами від 19.02.2013 № 0420/01-55 та № 0417/01-55 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.01.2013 № 7 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- Скаржник з ціною пропозицією 259 170,84 грн;
- фізична особа – підприємець Булищенко Людмила Іванівна з ціною пропозицією 263 970,83 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Південьгруп" з ціною пропозицією 333 998,59 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Фаворитгруп" з ціною пропозицією 330 798,61 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.01.2013 № 42 пропозиції конкурсних торгів Скаржника і фізичної особи – підприємця Булищенко Людмили Іванівни були відхилені Замовником.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.01.2013 № 43 до процедури оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Фаворитгруп" і товариства з обмеженою відповідальністю "Південьгруп", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Фаворитгруп".

1. Як повідомив Скаржник, у листі від 30.01.2013 № 267/02-21, який надійшов до нього від Замовника, не було вказано, що пропозиція конкурсних торгів саме Скаржника відхилена та не наведені обґрунтування і пояснення, яким чином було встановлено факт зазначення недостовірної інформації.

Замовник з цього приводу пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Частиною другою статті 29 Закону визначено, що учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

Скаржник і Замовник надали Колегії, зокрема, копії адресованого Скаржнику листа Замовника від 30.01.2013 № 267/02-21, в якому зазначено, що "пропозиція конкурсних торгів даного учасника ... підлягає відхиленню на підставі частини 7 статті 28 Закону ... у зв'язку із встановленням Замовником факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації, що є суттєвим при визначенні результатів Процедури закупівлі".

Отже, не зазначивши у листі від 30.01.2013 № 267/02-21 аргументовані підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, Замовник порушив положення частини другої статті 29 Закону.

Однак, такі дії Замовника не позбавили Скаржника можливості звернутись за захистом свої прав та законних інтересів до органу оскарження і подати Скаргу у встановленому Законом порядку.

2. Скаржник повідомив, що всупереч положенням Закону він не отримав від Замовника повідомлення про результати Процедури закупівлі.

За словами Скаржника, про визначення Замовником переможця Процедури закупівлі йому стало відомо з веб-порталу Уповноваженого органу.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 31 Закону Замовник зобов'язаний протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про визначення переможця надіслати переможцю торгів повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, а всім учасникам – письмове повідомлення про результати торгів із зазначенням найменування та місцезнаходження учасника – переможця, пропозицію конкурсних торгів якого визнано найбільш економічно вигідною за результатами оцінки.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 30.01.2013 № 43 найбільш економічно вигідною Замовником була визнана пропозиція конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Фаворитгруп" 30 січня 2013 року.

Замовник надав Колегії копію листа від 30.01.2013 № 268/02-21, адресованого, зокрема, Скаржнику, з повідомленням про результати Процедури закупівлі, а також реєстру відправленої кореспонденції від 30.01.2012.

На засіданні Колегії, яке відбулось 01.04.2013, Скаржник повідомив, що він отримав від Замовника повідомлення про результати Процедури закупівлі.

3. Скаржник вважає рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів безпідставним, необґрунтованим і протиправним, оскільки пропозиція конкурсних торгів оформлена з дотриманням вимог чинного законодавства.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.01.2013 № 42 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена у зв'язку із наступним: "пропозиція конкурсних торгів ... підлягає відхиленню на підставі частини сьомої статті 28 Закону у зв'язку із встановленням Замовником факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації, що є суттєвим при визначенні результатів процедури закупівлі, а саме: адреса реєстрації учасника відповідно до копії сторінки 11 паспорту Дементія Олексія Миколайовича 18 червня 1954 року народження, серія СВ № 317638 – вул. Молодогвардійська буд. 37 (сторінка 12 пропозиції конкурсних торгів), а в документах пропозиції конкурсних торгів даного учасника ... в тому числі, витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців серія АБ № 512442 ..., на підставі якого учасник здійснює свою підприємницьку діяльність, зазначена адреса: 69096 м. Запоріжжя, вул. Маршала Чуйкова буд. 13 кв. 111.

Скаржник у Скарзі зазначив наступне:

- "по-перше – законодавство України не містить визначення недостовірної інформації і не окреслює фактичних ознак, які вказують на недостовірність інформації. Встановлюються тільки ознаки недостовірності, які можуть спростовані;

- по-друге – достовірність інформації, що міститься в паспорті та у витязі не перевірялася Замовником на предмет її достовірності, шляхом подання запиту до відповідної державної установи, та на даний час не має висновку компетентного органу чи рішення суду про недостовірність поданої інформації, тобто не встановлено відповідного юридичного факту;

- по-третє – це два різні документи, що видані різними відповідними державними органами і в даних документах може міститися різна інформація, оскільки терміни та поняття, які зазначені та використовуються в даних документах, можуть тлумачитись та визначатись згідно з чинним законодавством України по-різному".

За твердженням Скаржника, відповідно до Положення "Про паспорт громадянина України" записи, вклеювання фотокарток і відмітки у паспорті здійснюються центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері громадянства.

У зв'язку з цим, на думку Скаржника, внести недостовірну інформацію до паспорта громадянина України неможливо, а місце прописки, яке зазначене у паспорті, є достовірною інформацією.

Як зауважив Скаржник, наданий ним у складі пропозиції конкурсних торгів витяг є офіційним документом, виданим відповідною державною установою на бланку встановленого зразка, завірений належним чином, що виключає можливість зазначення в ньому недостовірної інформації.

Замовник повідомив, що Скаржник підтверджує здійснення ним підприємницької діяльності на підставі наданого в пропозиції конкурсних торгів витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців.

Як зазначив Замовник, відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" місце проживання фізичної особи – житловий будинок, квартира, інше приміщення, придатне для проживання в ньому (гуртожиток, готель тощо) у відповідному населеному пункті, в якому фізична особа проживає постійно, переважно або тимчасово, що знаходиться за певною адресою, за якою здійснюється зв'язок з фізичною особою – підприємцем. Державна реєстрація фізичних осіб-підприємців проводиться за місцем проживання фізичної особи-підприємця.

Крім цього, за словами Замовника, згідно із зазначеним Законом України зміни до установчих документів юридичної особи, а також зміна прізвища та/або імені, та/або по батькові або місця проживання фізичної особи – підприємця підлягають обов'язковій державній реєстрації шляхом внесення відповідних змін до записів Єдиного державного реєстру в порядку, встановленому цим Законом.

Також, Замовник зауважив, що відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців" якщо відомості, які підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, були внесені до нього, то такі відомості вважаються достовірними і можуть бути використані в спорі з третьою особою, доки до них не внесено відповідних змін.

Отже, враховуючи викладене, Замовник вважає, що достовірними є відомості, викладені у витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, а саме: місце проживання: вул. Маршала Чуйкова буд. 13, кв. 111, м. Запоріжжя, 69096, які не відповідають відомостям, наведеним у паспорті Скаржника: вул. Молодогвардійська буд. 37, м. Запоріжжя.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі, зазначених у статті 17 Закону.

Згідно з пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у Процедурі закупівлі учасники повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема:

- "оригінал або нотаріально завірену копію витягу або виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, із зазначенням усіх видів інформації відносно учасника не більше десятиденної давнини відносно дати розкриття;

- копія статуту, довідки про включення до ЄДРПОУ, копія свідоцтва платника податку (для юридичних осіб). Копію паспорту та довідки про присвоєння ідентифікаційного коду, копію свідоцтва або довідки платника податку (для фізичних осіб)".

Згідно з абзацом п'ятим частини першої статті 1 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців" Єдиний державний реєстр юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців (далі – Єдиний державний реєстр) – автоматизована система збирання, накопичення, захисту, обліку та надання інформації про юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців.

Відповідно до частини першої статті 29 Цивільного кодексу України і абзацу шостого частини першої статті 1 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців" місце проживання фізичної особи – житловий будинок, квартира, інше приміщення, придатне для проживання в ньому (гуртожиток, готель тощо) у відповідному населеному пункті, в якому фізична особа проживає постійно, переважно або тимчасово, що знаходиться за певною адресою, за якою здійснюється зв'язок з фізичною особою – підприємцем.

Частиною шостою статті 29 Цивільного кодексу України встановлено, що фізична особа може мати кілька місць проживання.

Частиною першою статті 5 зазначеного Закону визначено, що державна реєстрація юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців проводиться державним реєстратором виключно у виконавчому комітеті міської ради міста обласного значення або у районній, районній у містах Києві та Севастополі державній адміністрації за місцезнаходженням юридичної особи або за місцем проживання фізичної особи – підприємця.

Згідно з частиною першою статті 18 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців" якщо відомості, які підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, були внесені до нього, то такі відомості вважаються достовірними і можуть бути використані в спорі з третьою особою, доки до них не внесено відповідних змін.

При цьому, частиною другою зазначеної статті визначено, що якщо відомості, які підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, є недостовірними і були внесені до нього, то третя особа може посилається на них у спорі як на достовірні. Третя особа не може посилається на них у спорі у разі, якщо вона знала або могла знати про те, що такі відомості є недостовірними.

Відповідно до абзаців першого-другого частини другої статті 20 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців" відомості, що містяться в Єдиному державному реєстрі, надаються у вигляді витягу з Єдиного державного реєстру.

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 20 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців" форма витягу, довідки та виписки з Єдиного державного реєстру встановлюється Міністерством юстиції України. Витяг, довідка та виписка з Єдиного державного реєстру підписуються державним реєстратором і засвідчуються його печаткою.

Пунктом 1 Положення про паспорт громадянина України, затвердженого постановою Верховної Ради України від 26 червня 1992 року № 2503-ХІІ (надалі – Положення), визначено, що паспорт громадянина України є документом, що посвідчує особу власника та підтверджує громадянство України. Паспорт дійсний для укладання цивільно-правових угод, здійснення банківських операцій, оформлення доручень іншим особам для представництва перед третьою особою лише на території України, якщо інше не передбачено міжнародними договорами України.

Відповідно до пункту 6 зазначеного Положення на десятій сторінці робляться відмітки про сімейний стан власника паспорта, на одинадцятій – шістнадцятій – про реєстрацію постійного місця проживання громадянина.

Пунктом 7 Положення визначено, що записи, вклеювання фотокарток і відмітки у паспорті здійснюються центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері громадянства.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема:

- копія паспорта Скаржника, в якому, зокрема, зазначено місце проживання, а саме: "прописаний: вул. Молодогвардійська, 37";
- витяг з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, в якому вказана інформація, зокрема, про місце проживання: "69096, Запорізька обл., місто Запоріжжя, Ленінський район, вулиця Маршала Чушкова, будинок 13, квартира 111".

Частиною сьомою статті 28 Закону визначено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Враховуючи викладене, Замовником не доведений факт зазначення Скаржником у пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації стосовно його місця проживання, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.01.2013 № 42.

4. Скаржник повідомив, що він не погоджується із рішенням Замовника щодо акцепту пропозиції конкурсних торгів та просить, зокрема, зобов'язати його скасувати зазначене рішення та повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Під час розгляду Скарги Колегією встановлено, що Замовник, застосувавши різні підходи під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, зокрема: пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з підстави, наведеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 30.01.2013 № 42, а пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Фаворитгруп" і товариства з обмеженою відповідальністю "Південьгруп" – допущені до процедури оцінки, порушив один з основних принципів здійснення державних закупівель, передбачений абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Згідно з абзацом двадцять першим частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неоприлюднення, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у

технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, Колегією встановлено, що Замовник вчинив порушення Процедури закупівлі, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та завершення Процедури закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти Енергодарської міськради Запорізької області скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "01.11.2 Культури овочеві – 80 000 кг" за державні кошти [оголошення № 297250, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08 жовтня 2012 року № 117 (719)], та завершити її відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК