



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 332-р/пк-ск від 13.03.2013

вих. лист від

№

Кримське республіканське
підприємство "Чисте місто"
вул. Київська, 55/2, м. Сімферополь,
95017

Виконавчий комітет Гресівської
селищної ради м. Сімферополя
АР Крим
вул. Кржижановського, 22,
смт Гресівське, м. Сімферополь,
АР Крим, 95493

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Кримського республіканського підприємства "Чисте місто" (надалі – Скаржник) від 08.02.2013 № 111/03-02 (zareestrovanu в Комітеті 12 лютого 2013 року за № 8-20/441-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення виконавчим комітетом Гресівської селищної ради м. Сімферополя АР Крим (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Санітарне оброблення та аналогічні послуги (послуги з прибирання вулиць - 9 об'єктів прибирання, 87,4 тис. м² в день)" [оголошення № 339431,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 грудня 2012 року № 137 (739)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) відмінити Процедуру закупівлі;
- 4) скасувати рішення комітету з конкурсних торгів Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 13.02.2013 № 172-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.02.2013 № 20-29.2/09-462-дз Замовник листом від 18.02.2013 № 02.1-16/201 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 17.01.2013 № 2, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) КП "Молодіжне плюс" з ціною пропозицією – 895 200,00 грн;
- 2) Підприємство "Макіз" з ціною пропозицією – 872 364,00 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 599 000,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.01.2013 № 6 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.01.2013 № 7 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів КП "Молодіжне плюс" та підприємства "Макіз". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів підприємства "Макіз" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів, та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.01.2013 № 6 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- " у складі пропозиції не всі сторінки завірені підписом уповноваженої посадової особи та відбитком печатки (стор. 48 – відсутній відбиток печатки, стор. 71 та зворотні сторінки документів - відсутній відбиток печатки та підпису);

- відсутні додатки до договорів з аналогічним предметом закупівлі, які, згідно із цими договорами, є їх невід'ємною частиною (стор.21, 25)".

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що на сторінці 48 пропозиції конкурсних торгів знаходиться лист-згода на обробку, використання, поширення та доступу до персональних даних, із тексту якого вбачається, що даний лист підписаний Гуменюком В. О. не як директором підприємства, а як громадянином, тобто на підписі Гуменюка В. О. не потрібний відбиток печатки, оскільки печатка є засобом індивідуалізації документів підприємства, а тому неприпустимо ставити

відбиток печатки підприємства у випадках, якщо розпис волевиявленням особи, як громадянина, та не пов'язаний з виконанням особою її службових (посадових осіб) обов'язків.

Зі слів Скаржника, аркуш 71 пропозиції конкурсних торгів "Істотні умови договору про закупівлю послуг" надрукований на фірмовому кольоровому бланку Скаржника. Таким чином, відсутність відбитку печатки не першому аркуші (фірмовому бланку) документа, який викладений на двох аркушах, не є порушенням та не може бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів.

Скаржник зазначив, що оскільки на зворотних сторінках відсутні будь-які записи та інформація, то у змісті пропозиції нумеруються та вказуються аркуші, а не сторінки, а тому не має потреби ставити відбиток печатки.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів повинні містити власноручний підпис уповноваженої посадової учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки незалежно від того, який це документ і з яким наміром його було включено до пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що "усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити власноручний підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки*."

* Ця вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством), за винятком оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами)".

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з листа-згоди.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- лист-згода, який не містить відбитка печатки;
- істотні умови договору – на першому аркуші яких відсутній власноручний підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбиток печатки.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника пронумеровані аркуші, а не сторінки, як це передбачено пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення Скаржник у Скарзі повідомив, що відповідно до текстів договорів додатки є невід'ємною їх частиною, проте зазначені додатки несуть комерційну інформацію лише щодо фінансової сторони відносин між Скаржником та контрагентами за наданими договорами.

Замовник з цього питання повідомив, що всі додатки до договору є його невід'ємною частиною, таким чином такий документ повинен бути наданий з усіма додатками.

Зі слів Замовника, інформація про укладання договорів за процедурою, встановленою Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), підлягає обов'язковому оприлюдненню і тому не може складати комерційної таємниці.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати лист в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою* з інформацією про виконання аналогічних договорів з аналогічним предметом закупівлі, який зазначено в документації конкурсних торгів, з копіями підтверджуючих документів (договори, видаткові накладні тощо).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії аналогічних договорів з предметом закупівлі, який визначений документацією конкурсних торгів.

Разом з цим, зазначені копії договорів містять посилання на додатки до договорів, які є їх невід'ємною частиною – калькуляції, перелік вулиць (технічне завдання) та графіки їх прибирання.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні зазначені додатки до договорів.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу пункту 3 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси, зокрема, шляхом відміни Процедури закупівлі, але зазначене можливе за умови невідповідності вимогам документації конкурсних торгів пропозицій конкурсних торгів принаймні двох учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід, Колегією були розглянуті копії пропозицій конкурсних торгів КП "Молодіжне плюс" та підприємства "Макіз", допущених Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

3.1 Відповідно до пункту 1 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати лист в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою, в якому зазначається, зокрема, інформація про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів КП "Молодіжне плюс" відсутній зазначений лист.

Таким чином, КП "Молодіжне плюс" не виконало вимогу пункту 1 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

3.2 Відповідно до пункту 3 Додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники процедури закупівлі повинні надати лист в довільній формі, за власноручним підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою з інформацією про виконання аналогічних договорів з аналогічним предметом закупівлі, який зазначено в документації конкурсних торгів з копіями підтверджуючих документів (договори, видаткові накладні тощо).

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копії аналогічних договорів не менше двох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів підприємства "Макіз" містяться, зокрема, такі документи:

- інформаційна довідка про виконання аналогічних договорів, в якій зазначена інформація про виконання одного аналогічного договору;
- копія договору на закупівлю послуг від 13.03.2012 № 35.

Таким чином, підприємство "Макіз" не виконало вимогу пункту 3 Додатку 3 до документації конкурсних торгів.

3.3 Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби (плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі).

Пунктом 7 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим у документації конкурсних торгів.

Технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі повинні відповідати вимогам, встановленим в Додатку 6.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів підприємства "Макіз" відсутня інформація про технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмета закупівлі.

Таким чином, підприємство "Макіз" не виконало вимогу пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів КП "Молодіжне плюс" та підприємства "Макіз" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів КП "Молодіжне плюс" та підприємства "Макіз", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, згідно з яким замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам документації конкурсних торгів, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів КП "Молодіжне плюс" та підприємства "Макіз", які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив один із основних принципів статті 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення, виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати виконавчий комітет Гресівської селищної ради м. Сімферополя АР Крим відмінити процедуру закупівлі – "Санітарне оброблення та аналогічні послуги (послуги з прибирання вулиць - 9 об'єктів прибирання, 87,4 тис. м² в день)" [оголошення № 339431, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 17 грудня 2012 року № 137 (739)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК