



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 685 -р/пк-ск від 29.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ФАРМ-ОД"
Куликове поле, 1, м. Одеса, 56079

Відділ освіти Білгород-
Дністровської райдержадміністрації
Одеської області

вул. Радянська, 13, м. Білгород-
Дністровський, Одеська обл., 67701

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ФАРМ-ОД" (надалі – Скаржник) від 29.03.2013 № 08/03 (zareestrovano в Комітеті 29.03.2013 за № 8-20/965-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Білгород-Дністровської райдержадміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1. Вугілля кам'яне [марки АМ (13-25) - 202 т; АКО (25-100) - 670 т; ДГ (13-100) - 300 т;

ДГ (25-200) - 50 т]" [оголошення № 010357, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.01.2013 № 4 (747)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить зобов'язати Замовника, зокрема, відмінити:

- рішення про відхилення пропозиції Скаржника;
- скасувати рішення про визначення переможця торгів.

Рішенням Колегії від 01.04.2013 № 463-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 01.04.2013 № 20-29.2/03-1165-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 11.04.2013 № 1-15/700 надіслав на адресу Колегії пояснення та матеріали стосовно проведення Процедури закупівлі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.02.2013 № 9 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – Пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали учасники відповідно до таблиці № 1:

Таблиця № 1

<i>Повне найменування учасника Процедури закупівлі</i>	<i>Ціна пропозиції</i>	<i>Вартість за одиницю грн.</i>
товариство з обмеженою відповідальністю "Кіровоград-енергоресурс" (надалі – ТОВ "Кіровоград-енергоресурс")	Загальна вартість грн. з ПДВ 2290440,00 В т.ч.: Вугілля марки АМ(13-25) - 377740,00 Вугілля марки АКО(25-100) - 1313200,00 Вугілля марки ДГ(13-100) - 510000,00 Вугілля марки ДГ(25-200) - 89500,00	 1870,00 1960,00 1700,00 1790,00
приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – ПрАТ "ВО "Облпаливо")	Загальна вартість грн. з ПДВ 2260230,00 В т.ч.: Вугілля марки АМ(13-25) - 371680,00 Вугілля марки АКО(25-100) - 1299800,00 Вугілля марки ДГ(13-100) - 501000,00 Вугілля марки ДГ(25-200) - 87750,00	 1840,00 1940,00 1670,00 1755,00
Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Еко-вугілля України" (надалі – ТОВ "Еко-вугілля України")	Загальна вартість грн. з ПДВ 1992700,00 В т.ч.: Вугілля марки АМ(13-25) - 323200,00 Вугілля марки АКО(25-100) - 1105500,00 Вугілля марки ДГ(13-100) - 480000,00 Вугілля марки ДГ(25-200) - 84000,00	 1600,00 1650,00 1600,00 1680,00
Товариство з обмеженою відповідальністю "ФАРМ-ОД" (надалі – ТОВ "ФАР-ОД")	Загальна вартість грн. з ПДВ 1898834,00 В т.ч.: Вугілля марки АМ(13-25) - 312494,00 Вугілля марки АКО(25-100) - 1049890,00	 1547,00 1567,00

	Вугілля марки ДГ(13-100) - 461100,00	1537,00
	Вугілля марки ДГ(25-200) - 75350,00	1507,00

До оцінки були допущені Пропозиції ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс".

Згідно з протоколом від 13.03.2013 б/н оцінки пропозицій конкурсних торгів Пропозицію ПрАТ "ВО "Облпаливо" визнано найбільш економічно вигідною.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 13.03.2013 № 13-03 Пропозиція Скаржника була відхилена Замовником на підставі Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

1. Скаржник у Скарзі зазначає, що вимога Замовника про надання копії платіжного доручення про перерахування коштів з поточного рахунку учасника на рахунок банку, завірена банком, разом із банківською гарантією – не відповідає чинному законодавству, на яке, за зауваженням Скаржника, посилається Замовник, а саме Положенню про здійснення банківських операцій за гарантіями в національній валюті та іноземних валютах, затвердженого Постановою Правління НБУ № 639 від 15.12.2013 № 639.

Крім того, Скаржник зауважує, що Замовник не уповноважений встановлювати вимогу про надання копії платіжного доручення, оскільки Законом "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) встановлено обмежений перелік вимог до забезпечення Пропозиції, який може висувати Замовник. Також Скаржник повідомляє, що надання платіжного доручення є документально прихованою вимогою про наявність фінансової спроможності. На думку Скаржника, банківська гарантія має свідчити про обов'язок банку виплатити Замовнику суму забезпечення Пропозиції, а не підтверджувати наявність фінансової спроможності.

Крім того, наявність фінансової спроможності, зазначає Скаржник, підтверджують відповідно до Документації, такими документами: копія балансу підприємства з відміткою Держкомстату за останній звітний період; копія звіту про фінансові результати з відміткою Держкомстату за останній звітний період; оригінал або нотаріально завірена копія довідки з обслуговуючого банку про відсутність заборгованості за кредитами не більше 10-денної давнини відносно дати розкриття.

За твердженнями Скаржника, зазначені документи були ним надані у складі Пропозиції.

Замовник з даного питання зазначає, що Скаржник повідомляє виключно на наявність, на його думку, дискримінаційних вимог у Документації.

Згідно пояснень Замовника, Скарги, які стосуються Документації, можуть подаватись у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання Пропозицій.

Замовник зазначає, що ТОВ "ФАРМ-ОД" у Скарзі сам доводить той факт, що він не виконав вимогу Документації, а отже, на думку Замовника, Скаржника відхилено правомірно.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону встановлено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватись у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з оголошенням про проведення Процедури закупівлі та документацією конкурсних торгів кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів Замовником визначено 10 год. 00 хв. 13.02.2013.

Скарга подана до органу оскарження 16.04.2013, отже, після закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, тобто, з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

2. Скаржник у Сказі зазначає, що його Пропозиція на зазначену суму 1 898 834, 00 грн, є найбільш економічно вигідною.

Замовник з даного питання зазначає, що відповідно до Закону Замовник проводить оцінку Пропозицій, яких не було відхилено відповідно згідно з цим Законом.

Таким чином, за твердженнями Замовника, Пропозиція ТОВ "ФАРМ-ОД" на законних підставах не була допущена до оцінки і її економічна вигода не має жодного значення для здійсненої Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Згідно з протоколом від 13.03.2013 № 13-03, Пропозиція Скаржника була відхилена з наступних підстав:

- не надано усі копії трудових книжок на працівників, які зазначені в довідці (в довільній формі) про працівників відповідної кваліфікації (з зазначенням П.І.Б.), які мають необхідні знання та досвід та які будуть залучені до поставки товару, всупереч вимог підпункту 1.2.2 пункту 6 розділу 3 Документації;

- не надано копії посвідчень якості на товар (предмет закупівлі) від виробника або постачальника, всупереч вимозі пункту 7 розділу 3 Документації;

- копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марок ДГ 25-200 та ДГ 13-100 не підтверджують відповідність запропонованого учасником товару, якісним характеристикам (а саме показникам зольності), які вимагалися Замовником. У наданій копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 71 на вугілля марки ДГ 25-200 вказана зольність 17,2 %, а у наданій копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 23 на вугілля марки ДГ (13-100) вказана зольність 17,4%, що суперечить вимогам пункту 7 розділу 3 Документації щодо показників зольності вугілля для зазначених марок;

- не надано платіжне доручення про перерахування коштів з поточного рахунку Учасника на рахунок банку, завірене банком, всупереч вимог пункту 3 розділу 3 Документації.

Колегією проаналізовано підстави відхилення Пропозиції Скаржника і встановлено наступне.

2.1 Щодо першої підстави відхилення.

Відповідно до пункту 3 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі до банківської гарантії мають додати, зокрема, платіжне доручення про перерахування коштів з поточного рахунку учасника на рахунок банку, завірене банком.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутнє платіжне доручення про перерахування коштів з поточного рахунку ТОВ "ФАРМ-ОД" на рахунок банку завірене банком.

Враховуючи наведене, Пропозиція Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2.2. Щодо другої підстави відхилення.

Відповідно до підпункту 1.2.2 пункту 6 розділу III Документації учасники мають надати копії трудових книжок на працівників, які зазначені в довідці 1.2.1.

Згідно з підпунктом 1.2.1 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі мають надати довідку (в довільній формі) про працівників відповідної кваліфікації (з зазначенням П.І.Б.), які мають необхідні знання та досвід та які будуть залучені до поставки товару.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься довідка про працівників від 07.02.2013, в якій, зокрема, зазначено:

"Завідуючий складом/ваговик" Литвиненко В. А.;

"Машиніст бульдозера/ навантажувача" Шевченко В. В.;

"Водій а/м Камаз" Железняков В. К.;

"Водій а/м Камаз" Гаврилов Я. Г.;

"Відповідальний за виконання умов договору" Кабанов С. І.;

"Вантажники - чотири чоловіка". "За трудовим договором".

Копія Пропозиції Скаржника, також, містить копії трудових книжок Литвиненко В. А., Шевченко В. В., Железняков В. К., Гаврилов Я. Г. та Кабанов С. І.

На чотирьох чоловік вантажників, зазначених у довідці, відсутні копії трудових книжок.

Враховуючи наведене Замовником правомірно відхилено Пропозицію Скаржника з наведеної вище підстави.

2.3. Щодо третьої підстави відхилення.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації, учасники мають документально підтвердити відповідність товару технічним, якісним та кількісним характеристикам шляхом надання, зокрема, копії посвідчень якості на товар (предмет закупівлі) від виробника або постачальника.

У складі копії Пропозиції Скаржника відсутні копії посвідчень якості на товар (предмет закупівлі) від виробника або постачальника, що не відповідає вимозі пункту 7 розділу III Документації.

Отже, Замовник правомірно відхилив Скаржника з наведеної вище підстави.

2.4. Щодо четвертої підстави відхилення.

Відповідно до пункту 7 розділу III Документації, учасники мають документально підтвердити відповідність товару технічним, якісним та кількісним характеристикам шляхом надання, зокрема, копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, що становить предмет закупівлі за даними торгами, посвідчений мокрою печаткою учасника торгів.

Відповідно до підпунктів 2, 3 пункту 7 розділу III Документації запропонований учасником товар за своїми технічними, якісними та кількісними характеристиками повинен відповідати, зокрема, таким вимогам:

- вугілля кам'яне марки ДГ 25-200 –зольність на робочий стан – до 10%;
- вугілля кам'яне марки ДГ 13-100 –зольність на робочий стан – до 16%.

У складі копії Пропозиції Скаржника містяться сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля марок:

ДГ (25-200), в якому, зокрема, зазначено зольність – 17,2 %.

ДГ (ДГКОМ 13-100), в якому, зокрема, зазначено зольність – 17,4 %;

Отже, Пропозиція Скаржника з даної підстави була правомірно відхилена Замовником.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Враховуючи, що Пропозиція Скаржника не відповідала вимогам Документації і була правомірно відхилена Замовником, зазначена Пропозиція не могла бути визнана найбільш економічно вигідною та не могла бути акцептована Замовником.

3. ТОВ "ФАРМ-ОД" у Скарзі просить перевірити Пропозиції інших учасників допущених до процедури оцінки, на предмет дискримінаційного підходу з боку Замовника.

Враховуючи вищевикладене та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті Пропозиції ПрАТ "ВО "Облпаливо" та ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", які були допущені Замовником до процедури оцінки.

Дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника Колегією виявлено не було.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "ФАРМ-ОД" у задоволенні його скарги від 29.03.2013 № 08/03.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК