



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 461-р/пк-ск від 29.03.2013

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Карпенко Любов Михайлівна
вул. Євлашівська, 26, м. Ніжин,
Чернігівська обл., 16600

Управління житлово-комунального
господарства та будівництва
Ніжинського міськвиконкому
Чернігівської області
вул. Московська, 20, м. Ніжин,
Чернігівська обл., 16600

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Карпенко Любові Михайлівни (надалі – Скаржник) від 27.02.2013 б/н (зарєєстровану в Комітеті 27 лютого 2013 року за № 8-20/603-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням житлово-комунального господарства та будівництва Ніжинського міськвиконкому Чернігівської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "01.41.1 Послуги в рослинництві (зрізування та обрізування дерев, підстригання кущів, викошування газонів, побілка дерев та інше)" за державні кошти [оголошення № 346216, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року 139 (741)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- встановити порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- зобов'язати Замовника повторно провести розгляд пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 28.02.2013 № 269-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.02.2013 № 20-29.2/03-677-дз, Замовник листом від 07.03.2013 № 1-4/257 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.01.2013 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- фізична особа-підприємець Сідень Лариса Іванівна з ціною пропозицією 530 872,50 грн без ПДВ ("документи не відповідають ДКТ");
- комунальне підприємство "Виробниче управління комунального господарства з ціною пропозицією 1 813 966, 90 грн з ПДВ ("документи не відповідають ДКТ");
- Скаржник з ціною пропозицією 28 711 261,00 грн без ПДВ;
- фізична особа-підприємець Охонько Сергій Миколайович з ціною пропозицією 71 574 817,20 грн без ПДВ;

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.02.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів Скаржника і фізичної особи-підприємця Охонька Сергія Миколайовича відхилені Замовником.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.02.2013 б/н відповідно до статті 30 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Процедура закупівлі відмінена у зв'язку із відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Інформація про відміну Замовником Процедури закупівлі підтверджується:

- повідомленням про відміну Процедури закупівлі № 061293, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14 лютого 2013 року 13 (756);
- оголошенням про результати Процедури закупівлі № 063195, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 лютого 2013 року 14 (757).

Скаржник вважає рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів незаконним, прийнятим з порушеннями нормативно-правових актів України, таким, що порушує його права і підлягає скасуванню.

Однак, як зазначив Скаржник, незважаючи на порушення Замовник відмінив Процедуру закупівлі.

Замовник повідомив, що скориставшись своїм правом, передбаченим статтею 28 Закону, він звернувся до відповідних установ для підтвердження інформації, наданої Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів.

За словами Замовника, після вивчення всіх пропозицій конкурсних торгів та відповідей установ на запити, ним було прийнято рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.02.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником оскільки вона "не відповідає вимогам документації конкурсних торгів та ст. 16 Закону", з наступних підстав.

1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.02.2013 б/н: "пропозиція конкурсних торгів (сторінка 5) не підписана учасником ФОП Карпенко Л. М.".

Як повідомив Скаржник, ця підстава відхилення суперечить фактичним обставинам та положенням частини першої статті 25 Закону, оскільки ним було "прошито та підписано весь текст" поданої пропозиції конкурсних торгів.

Щодо вказаної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки учасника (крім учасників, що здійснюють діяльність без печатки згідно чинного законодавства), за винятком, оригіналів документів та нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, із заповненої форми згідно з додатком 2 до документації конкурсних торгів.

У додатку 2 до документації конкурсних торгів наведена форма "пропозиції конкурсних торгів", згідно з якою після пункту 7 повинні бути зазначені "посада, прізвище, ініціали, підпис уповноваженої особи учасника, завірени печаткою".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься не підписана ним форма "Пропозиції конкурсних торгів", що не відповідає наведеним вище умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.02.2013 б/н: "відсутня власна або орендована техніка на весь період виконання робіт на ЗІЛ 130 ММЗ самоскид та автопідйомник – С".

На думку Скаржника, зазначена підстава не відповідає фактичним обставинам та спростовується наданими у складі пропозиції конкурсних торгів договорами оренди транспортних засобів, які були укладені з метою виконання відповідних робіт, передбачених документацією конкурсних торгів.

Як повідомив Скаржник, у зв'язку з тим, що він планував використовувати автомобіль Урал 5557 д.н.з. 05873 МН, у складі пропозиції конкурсних торгів ним не були надані підтверджуючі документи стосовно автомобіля "ЗІЛ 130 ММЗ самоскид".

3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.02.2013 б/н: "договір на надання послуг від 09.01.2013 складений з помилками, не відповідає підтверджуючим документам до нього".

4. Четверта підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.02.2013 б/н: "договір про надання послуг від 09.01.2013, укладений на надання послуг автовишки між КП "СЄЗ" та ФОП Карпенко Л.М. Згідно з довідкою з Державної автомобільної інспекції при УМВС України в Чернігівський обл. від 05.02.2012 № 8/7-1748 за підприємством вищезгадана техніка не зареєстрована".

Скаржник у Скарзі послався на положення Цивільного кодексу України і зазначив, що наведені вище договори на момент розгляду пропозиції конкурсних торгів сторонами не оспорені та є дійсними, спрямованими на реальне виконання взятих за ними зобов'язань.

У зв'язку з чим, на думку Скаржника, у Замовника відсутні законні підстави вважати ці договори незаконними (недійсними) та такими, що суперечать документації конкурсних торгів.

Щодо вказаних другої, третьої та четвертої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначених другої, третьої та четвертої підстав Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 1 документації конкурсних торгів визначено, що строком надання послуг є 2013 рік.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям, відповідно ст. 16 та документально підтверджену інформацію про відсутність підстав для відмови учаснику в участі в Процедурі закупівлі на підставі пунктів 1 та 2 ст. 17 Закону".

Пунктом 2.1 додатку 3 до документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження наявності обладнання та техніки (матеріально-технічної бази) учасник Процедури закупівлі повинен надати "довідку, складену за формою, наведеною нижче, за підписом керівника з печаткою учасника при наявності, про наявність необхідного обладнання та техніки, яка буде задіяна на надання послуг по даній закупівлі (матеріально-технічної бази). Довідку підтвердити копіями технічних паспортів транспортних засобів. ... Якщо техніка орендована, надати копію договору оренди на весь період виконання робіт (2013 рік), завірену учасником, та копії технічних паспортів транспортних засобів, які орендуються.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка "про наявність обладнання та техніки, яка буде задіяна на надання послуг по даній закупівлі (матеріально-технічної бази)" б/д б/н, в якій зазначена інформація, зокрема, стосовно ЗІЛ 130 ММЗ 1982 року (самоскид) та ЗІЛ автопідйомник-С 2002 року (договір про надання послуг від 09.01.2013, укладений між Скаржником і комунальним підприємством "Служба Єдиного Замовника");

- копія договору на надання послуг від 09.01.2013 б/н, укладеного між Скаржником і комунальним підприємством "Служба Єдиного Замовника" на строк до 31.12.2013 щодо надання послуг автокрана і автовишки. Згідно з пунктом 8.2. зазначеного договору до нього додаються документи, які є його невід'ємними частинами, а саме: калькуляції роботи 1 години "ЗИЛ 130 АГП 22 (автовишка)" і "ЗИЛ 130 (самоскид)";
- копії калькуляцій на 2013 рік 1 години роботи "ЗИЛ 130 АГП 22 № 96-43 (автовишка)" і "ЗИЛ ММЗ № 92-18";
- копії свідоцтв на реєстрацію транспортних засобів, зокрема на ЗИЛ автопідйомник-С 2002 року (реєстр. номер СВ9643АК, Нечваль О.І.) та ЗИЛ ММЗ самоскид-С 1982 року (реєстр. номер СВ0734АХ, КП "Служба Єдиного Замовника").

Отже, Скаржник не надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію свідоцтва на реєстрацію транспортного засобу, зазначеного в договорі на надання послуг від 09.01.2013 б/н, укладеного між Скаржником і комунальним підприємством "Служба Єдиного Замовника", а саме: на "ЗИЛ ММЗ № 92-18, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Замовник надав, зокрема, копії:

- листа Замовника від 25.01.2013 № 1-4/77, адресованого начальнику Ніжинського ВРЕР, про надання інформації стосовно зареєстрованих автотранспортних засобів, зокрема, за КП "Служба Єдиного Замовника";
- листа Ніжинського ВРЕР від 05.02.2013 № 8/7-1748, адресованого Замовнику, відповідно до якого за КП "Служба Єдиного Замовника" значаться автотранспортні засоби, в тому числі, ЗИЛ-ММЗ 4502 (1982) СВ0734АХ. При цьому, інформація щодо автотранспортного засобу з реєстр. номером СВ9643АК в зазначеному листі відсутня.

5. П'ята підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.02.2013 б/н: "недостатня чисельність кваліфікованих працівників для оперативного виконання послуг".

Скаржник зауважив, що ця підстава відхилення суперечить вимогам документації конкурсних торгів, згідно з якою на учасника Процедури закупівлі покладається обов'язок мати кваліфікованих працівників, які працюють на постійній основі, та забезпечити достатньо кваліфікованим персоналом для виконання визначених робіт.

За словами Скаржника, у документації конкурсних торгів відсутні вимоги щодо кількості працівників.

У зв'язку з чим, на думку Скаржника, Замовник надав право виконавцю визначити кількість працівників, необхідну для виконання робіт, на власний розсуд.

Щодо вказаної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Замовник надав Колегії копії:

- запита Скаржника від 04.01.2013 б/н, адресованого Замовнику, щодо отримання документації конкурсних торгів;
- листа Замовника від 08.01.2013 № 1-4/19, адресованого Скаржнику, про надання документації конкурсних торгів.

Крім цього, Замовник надав копію документації конкурсних торгів, редакція якої відрізняється від редакції документації конкурсних торгів, доданої Скаржником до Скарги та оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу.

Згідно з пунктом 3 додатку 3 до документації конкурсних торгів, наданої Замовником, для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "довідку складену за формою, наведеною нижче, за підписом керівника з печаткою учасника при наявності, про наявність керівника та ІТР, а також працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід. ... Учасник повинен забезпечити достатньо кваліфікований персонал для виконання передбачених робіт. Довідку підтвердити документом (ф. № 1ДФ) з відміткою ОДПІ за попередній квартал до дати розкриття та копією запису з трудової книжки (першої та останньої сторінки запису), трудовою угодою. Копія штатного розпису. Мінімальна чисельність робітників повинна складати 10 чоловік /без ІТР/".

Разом з цим, у документації конкурсних торгів, яка була надана Скаржником, вимоги щодо мінімальної чисельності робітників відсутні.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- довідка Скаржника б/д б/н про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, в якій наведена інформація стосовно Скаржника;
- копії кількох аркушів трудової книжки Скаржника;
- довідка Скаржника б/д б/н про кваліфікацію фахівців робочих професій, в якій наведена інформація щодо чотирьох осіб;
- копії трудових договорів, укладених між Скаржником і працівниками, інформація про яких наведена у зазначеній довідці, а також першої та останньої сторінок їх трудових книжок.

6. Шоста підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.02.2013 б/н: "дозвіл підвищеної небезпеки не відповідає вимогам документації конкурсних торгів. Договір на виконання робіт підвищеної небезпеки, укладений з ДП "Ніжинжитлосервіс" від 04.01.2013 забезпечує виконання робіт водієм автовишки Мальченко В.В. (довідка від 04.02.2013 № 11), а це недостатньо згідно з вимогами ДКТ".

Щодо вказаної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

Скаржник вважає цю підставу необґрунтованою та такою, що не відповідає вимогам Закону.

За словами Скаржника, Замовник вперше за останні три роки встановив вимогу у документації конкурсних торгів стосовно наявності в учасника Процедури закупівлі дозволу на виконання (або продовження виконання) робіт підвищеної небезпеки, виданого територіальним управлінням Держгірпромнагляду.

Скаржник стверджує, що загальний строк отримання такого дозволу складає 40 днів, строк подання пропозицій конкурсних торгів – 30 днів з моменту опублікування оголошення про проведення Процедури закупівлі.

Скаржник вважає, що дотримання вимоги Замовника про наявність дозволу на виконання робіт підвищеної небезпеки є об'єктивно неможливим, а тому ця вимога носить дискримінаційний характер.

У зв'язку із наведеним, Скаржник зробив висновок, підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів, пов'язана із дозволом на виконання робіт підвищеної небезпеки, є незаконною.

Разом з цим, Скаржник повідомив, що на виконання цієї вимоги документації конкурсних торгів 04 січня 2013 року ним було укладено договір на виконання робіт

підвищеної небезпеки з ДП "Ніжинжитлосервіс", яке має дозвіл на виконання таких робіт № 040.11.74-45.21.1., виданий територіальним управлінням Держгірпромнагляду, зі строком дії від 04 квітня 2011 року по 04 квітня 2016 року.

За словами Скаржника, додатком до вказаного дозволу передбачено, що це підприємство має право здійснювати відповідний перелік робіт, а саме: виконання робіт на висоті, в тому числі, із риштувань (п. 67), визначених у документації конкурсних торгів.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону визначено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до оголошення про проведення Процедури закупівлі кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовник визначив 24.01.2013 09 год. 00 хв.

Скарга була подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 27 лютого 2013 року.

Отже, Скарга в цій частині не відповідає вимогам абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, а тому у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги в частині оскарження вимог документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до додатку 1 до документації конкурсних торгів до складу предмета закупівлі входять, зокрема, такі послуги:

- формувальне обрізування крон дерев з діаметром стовбура від 20 см з навантаженням та вивезенням порубочних решток;
- санітарне вирізування сухого гілля і дрібної суші на деревах листяних порід з діаметром стовбура від 20 см при наявності сухого гілля: від 5 шт. з навантаженням та вивезенням порубочних решток;
- вирубування самосійних дерев (порослі) сокирою з діаметром дерев до 5 см з навантаженням та вивезенням порубочних решток;
- зрізання дерев;
- корчування пнів.

Згідно з пунктом 14 додатку 3 до документації конкурсних торгів, яка була надана Скаржником, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів нотаріально засвідчену копію дозволу на виконання (або продовження виконання) роботи підвищеної небезпеки, виданого територіальним управлінням Держгірпромнагляду, з додатком до дозволу – переліком виконання робіт підвищеної небезпеки. Дозвіл повинен бути чинним протягом строку виконання робіт.

Разом з цим, у документації конкурсних торгів, яка була надана Замовником, зазначена вимога відсутня.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії:

- договору на виконання робіт від 04.01.2013 б/н, укладеного між Скаржником і дочірнім підприємством "Ніжинжитлосервіс" комунального підприємства "Служба Єдиного Замовника", згідно з пунктом 1.1 якого "виконавець бере на себе зобов'язання виконати роботи підвищеної небезпеки – роботи на висоті (п. 67)";
- дозволу на продовження виконання роботи підвищеної небезпеки № 040.11.74-45.21.1 (термін дії з 04.04.2011 по 04.04.2016) (нотаріально посвідчений), виданого дочірньому підприємству "Ніжинжитлосервіс" комунального підприємства "Служба Єдиного Замовника", із додатком 1 "Перелік робіт підвищеної небезпеки", у пункті 67 якого зазначено: "роботи верхолазні, скелелазні та на висоті, в тому числі з риштувань,

підйомними і підвісними колисками, з механічними підіймачами та автомеханічними драбинами".

Замовник надав Колегії копії:

- листа Замовника від 25.01.2013 № 1-4/76, адресованого дочірньому підприємству "Ніжинжитлосервіс", з проханням підтвердити виконання робіт з підвищеною небезпекою та надати додаткове роз'яснення стосовно працівників, які будуть виконувати ці роботи;

- листа від 04.02.2013 б/н, яким дочірнє підприємство "Ніжинжитлосервіс" комунального підприємства "Служба Єдиного Замовника" повідомило Замовника, що зазначені роботи буде виконувати водій автовишки 4 розряду (машиніст автовишки та автогідропідіймача);

- листа Замовника від 25.01.2013 № 1-4/78, адресованого Держгірпромнагляду, з проханням надати роз'яснення щодо необхідності наявності дозволу на провадження виконання робіт підвищеної небезпеки згідно з пунктом 82 "Лісосічні роботи, трелювання, транспортування та сплав лісу" на такі роботи, як: видалення та звалювання дерев, санітарне та формувальне обрізування крон дерев, видалення порослі, корчування пнів.

- листа від 05.02.2013 № 223, яким територіальне управління Держгірпромнагляду у Чернігівській області повідомило Замовника, що відповідно до пункту 6 Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки та на експлуатацію (застосування) машин, механізмів, устаткування підвищеної небезпеки відповідний дозвіл видається також і на виконання лісосічних робіт, трелювання і транспортування лісу. Згідно з Правилами охорони праці для працівників лісового господарства та лісової промисловості до лісосічних робіт відносяться роботи із заготівлі, трелювання та первинного оброблення деревини на лісосіці, додатковій робочій території лісозаготівельних бригад та в зовнішніх зонах безпеки. У зв'язку з чим, у разі виконання підприємством будь-якої із зазначених робіт, роботодавець зобов'язаний отримати відповідний дозвіл. Крім цього, при безпечному виконанні зазначених вище робіт передбачено, зокрема, використання вантажопідіймальних кранів і машин та підйомників, які відповідно до Порядку видачі дозволів на виконання робіт підвищеної небезпеки відносяться до переліку машин, механізмів і устаткування підвищеної небезпеки, на експлуатацію яких також потрібно отримувати дозвіл органів Держгірпромнагляду України.

Отже, договір на виконання робіт від 04.01.2013 б/н, укладений між Скаржником і дочірнім підприємством "Ніжинжитлосервіс" комунального підприємства "Служба Єдиного Замовника" стосується лише виконання робіт підвищеної небезпеки – робіт на висоті (п. 67), і не поширюється, наприклад, на "лісосічні роботи, трелювання, транспортування та сплав лісу".

7. Сьома підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.02.2013 б/н: "згідно з п. 16 учасник надав договір оренди на зберігання придатної деревини з ТОВ "Промсервіс" м. Прилуки, але в розрахунках відсутні витрати на транспортування, також відсутнє пояснення з приводу цього питання".

8. Восьма підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 12.02.2013 б/н: "згідно з п. 12 ДКТ (додаток 3) відсутні: розрахунки техніки та механізмів, розрахунок адміністративних витрат. Документи, які не передбаченні Господарським кодексом, Цивільним кодексом або іншими нормативними актами для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб не подаються у складі своєї пропозиції, але у складі пропозиції необхідно надати довідку, у якій вказати причини неподання документів/(інформації), передбачених документацією конкурсних торгів".

Щодо вказаних сьомої та восьмої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника Замовник пояснень не надав.

Скаржник повідомив, що відповідно до проекту договору про закупівлю, наведеного у документації конкурсних торгів, "Виконавець зобов'язується у 2013 році надати послуги Замовнику, зазначені в п. 1.2. даного Договору, а Замовник – прийняти і оплатити такі послуги. Кількість послуг визначається актами виконаних робіт. Ці акти мають затверджену форму № КБ-2в та стосуються сфери будівництва".

При цьому, за словами Скаржника, пунктом 4.1.2 Правил визначення вартості будівництва (ДБН Д.1.1.-1 -2000) передбачено, що адміністративні витрати будівельно-монтажної організації, які враховуються у вартості будови (об'єкта) – це загальногосподарські витрати, спрямовані на обслуговування та управління будівельно-монтажною організацією, яка фактично є юридичною особою.

Отже, Скаржник вважає, що за таких обставин включення адміністративних витрат фізичною особою-підприємцем у договірну ціну та акти приймання виконаних робіт форми № КБ-2в при проведенні взаєморозрахунків за обсяги виконаних робіт є неправомірним.

Як стверджує Скаржник, зазначене підтверджується роз'ясненнями Мінрегіонбуду України, викладеними в листі від 22 березня 2010 року № 12/19-3-9-14-301.

Також, на думку Скаржника, стаття "Адміністративні витрати", згідно з Положенням (стандартом) бухгалтерського обліку № 16 "Витрати", має відношення лише до підприємств, оскільки пунктом 18 зазначеного стандарту передбачено, що до адміністративних витрат відносяться такі загальногосподарські витрати, які спрямовані на обслуговування та управління підприємством, а не безпосередньо приватного підприємця фізичної особи.

Враховуючи викладене, Скаржник вважає, що включення адміністративних витрат до розрахунку загальногосподарських витрат, пов'язаних із наданням послуг, які є предметом закупівлі, для фізичної особи-підприємця суперечитиме закону.

Скаржник зауважив, що згідно з частиною четвертою статті 16 Закону такий розрахунок не повинен вимагатись Замовником, а, відповідно, і його включення Виконавцем до переліку документів пропозиції конкурсних торгів є необов'язковим.

Також, Скаржник стверджує, що до всього переліку документів пропозиції конкурсних торгів було включено розрахунки всіх витрат по кожній із послуг, які є предметом закупівлі.

Як зазначив Скаржник, ці розрахунки, разом із рештою документів, були прошиті та пронумеровані у складі його пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів "розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів згідно з вимогами цієї документації конкурсних торгів додаток 1".

Підпунктом 8 пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що учасник Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів "повинен надати детальну калькуляцію (кошторис) вартості послуг відповідно до Технічних вимог цієї документації конкурсних торгів (Додаток 1), зазначивши при цьому окремо розмір прибутку. Розрахунок трудовитрат провести у відповідності з чинними нормами на утримання об'єктів комунальної власності".

Відповідно до пункту 6 додатку 1 до документації конкурсних торгів однією із передбачених робіт є "зрізання дерев санітарне та формувальне обрізання дерев".

При цьому, Замовник визначив, що до розцінки робіт зі зрізання дерев включаються: зняття дерева на рівні землі, розпилювання стовбура та вивезення на утилізацію деревини і

гілок, зберігання та доставка придатної до використання деревини. Утилізація деревини проводиться силами та за рахунок переможця конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 12 додатку 3 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі до розрахунку ціни пропозиції конкурсних торгів повинні обов'язково додати:

- розрахунок заробітної плати із зазначенням запропонованого рівня, прийнятого для цього розрахунку;
- розрахунок загальновиробничих витрат;
- розрахунок коштів на покриття адміністративних витрат;
- розрахунок техніки та механізмів;
- розрахунок прибутку та інших витрат, які включенні до ціни пропозиції.

Розрахунок ціни пропозиції конкурсних торгів має бути наданий у друкованому вигляді.

Відповідно до додатку 3 до документації конкурсних торгів "документи, які не передбачені Господарським кодексом, Цивільним кодексом або іншими нормативними актами для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі своєї пропозиції, але у складі пропозиції необхідно надати довідку, у якій вказати причини неподання документів/інформації, передбачених документацією конкурсних торгів".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні розрахунки на транспортування, "розрахунки техніки та механізмів", "розрахунок адміністративних витрат" або довідки, в яких вказані причини їх неподання у складі пропозиції конкурсних торгів, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити фізичній особі-підприємцю Карпенко Любові Михайлівні у задоволенні скарги від 27.02.2013 б/н (zareєстрованої в Комітеті 27 лютого 2013 року за № 8-20/603-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК