



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 621-р/пк-ск від 19.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Компанія
"Укроптпостач"
вул. Фурманова, 1/7, м. Київ, 03049

Комунальний заклад "Черкаська
обласна лікарня Черкаської обласної
ради"
вул. Менделєєва, 3, м. Черкаси, 18009

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Укроптпостач" (надалі – Скаржник, ТОВ "Компанія "Укроптпостач") від 27.03.2013 № 125 (zareestrovano в Комітеті 27 березня 2013 року за № 8-20/929-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення комунальним закладом "Черкаська обласна лікарня Черкаської обласної ради" (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Код 21.10.6. Залози та інші органи, екстракти цих речовин та інші речовини людського чи тваринного походження, н.в.і.у (мирцера – 300 од, гемакс – 725 фл.)" [оголошення № 084748, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 березня 2013 року № 22 (765)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

2) прийняти рішення щодо наявності в діях Замовника порушення законодавства про державні закупівлі та зобов'язати Замовника виправити допущені порушення.

Рішенням Колегії від 29.03.2013 № 447-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.03.2013 № 20-29.3/03-1121-дз Замовник листами від 03.04.2013 № 01-22/658 та № 01/22/659 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно Скарги, встановлено наступне.

1. ТОВ "Компанія "Укроптпостач" у Скарзі повідомило, що згідно документації конкурсних торгів (надалі – Документація) предметом закупівлі є: "залози та інші органи, екстракти цих речовин та інші речовини людського чи тваринного походження, н.в.і.у (мирцера – 300 од, гемакс – 725 фл.)". При цьому, пунктом 3.8 розділу 3 Документації передбачено, що пропозиція конкурсних торгів подається стосовно предмету закупівлі в цілому.

Скаржник зазначає, що за таких умов Документації прийняти участь у процедурі закупівлі зможе лише обмежене коло учасників, оскільки препарат "мирцера" представлено в Україні єдиним виробником, а саме: "Рош Діагностикс ГмбХ", Німеччина.

ТОВ "Компанія "Укроптпостач" зазначає, що планує запропонувати Замовнику еквівалент препарату "гемакс", а саме – препарат вітчизняного виробництва "епобіокрин" (виробник ПрАТ "Біофарма"). Проте, з огляду на вимогу Замовника пропонувати весь предмет закупівлі, без поділу на частини, зробити це неможливо.

На думку Скаржника, у разі, коли деякі препарати об'єднані в один предмет закупівлі без поділу його на частини, за обставин, що один препарат може бути поставлений лише одним виробником, виробники інших товарів, що входять до предмету закупівлі, не зможуть взяти участь у торгах.

Зі слів Скаржника, в даному випадку, коло учасників Процедури закупівлі звужене офіційними дистриб'юторами компанії "Рош Діагностикс ГмбХ", Німеччина.

На думку ТОВ "Компанія "Укроптпостач", Замовник повинен дозволити учасникам подавати пропозиції конкурсних торгів по кожній позиції предмету закупівлі окремо.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що визначив предмет закупівлі відповідно до Порядку визначення предмету закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 (зі змінами) на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016:2010, затвердженого наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 11.10.2010 № 457, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги, оскільки препарати "мирцера" та "гемакс" є імунобіологічними препаратами та відносяться до категорії "Залози та інші органи, екстракти цих речовин та інші речовини людського чи тваринного походження, н. в. і. у" – код 21.10.6.

При цьому, Замовник зазначає, що поділ предмета закупівлі на частини є його правом, а не обов'язком. Замовник вважає недоцільним поділ предмета закупівлі на частини.

Замовник повідомляє, що Документацією передбачено можливість подання еквіваленту препаратів, які є предметом закупівлі.

На думку Замовника, та обставина, що препарат "мирцера" випускається тільки одним виробником, ніяким чином не впливає на можливість будь-якого постачальника домовитись з виробником цього препарату або еквівалентного і представити в складі пропозиції конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник зазначає, що коло учасників Процедури закупівлі не обмежується тільки виробниками, будь-який постачальник може взяти участь у Процедурі

закупівлі та запропонувати препарати, які передбачені медико-технічними вимогами документації або їх еквіваленти.

Замовник вважає, що не має права вносити зміни до Документації за власною ініціативою чи за результатами запитів учасників у разі здійснення закупівлі за скороченою процедурою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3.7 розділу 3 Документації встановлено, що інформація про необхідні медико-технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначено в додатку 3 Документації.

Пунктом 3.8 розділу 3 Документації встановлено, що учасникам процедури закупівлі дозволяється подавати пропозиції конкурсних торгів в цілому згідно додатка 3.

Відповідно до додатку 3 Документації (медико-технічні вимоги) предмет закупівлі складається з двох позицій, а саме:

№ п/п	Назва товару	Міжнародна непатентована або загально прийнята назва діючої речовини (речовин) лікарського засобу	Од.	Кількість
1	МИРЦЕРА Розчин для ін'єкцій 50 мкг/0,3 мл в шприц-тюбиках разом з голкою	Метокси поліетилен гліколь-епоетин бета	Шприц	300
2	ГЕМАКС пор. ліофіл. д/п р-ну д/ін. 10000 МО фл. N1	Еритропоетин альфа	Фл	725

Пунктом 4 додатку 3 Документації визначено, що учасник пропонує Замовнику у складі пропозиції конкурсних торгів, продукцію зазначену у цих технічних вимогах "або еквівалент".

У разі, якщо учасник пропонує еквіваленти зазначених препаратів, він повинен надати офіційне підтвердження уповноважених органів щодо еквівалентності препаратів, що пропонуються.

При цьому, Замовник не спростував інформацію, наведену у Скарзі, щодо того, що препарат "мирцера" представлено в Україні лише одним виробником, а саме – "Рош Діагностикс ГмбХ", Німеччина.

Таким чином, дії Замовника в частині включення до складу предмету закупівлі, зокрема, препарату, який представлено лише одним виробником, обмежують коло учасників Процедури закупівлі.

Сформувавши предмет закупівлі без його поділу на частини, Замовник обмежив коло учасників Процедури закупівлі тільки тими, які зможуть запропонувати лікарські препарати одразу по двом позиціям.

Зазначені дії Замовника позбавляють можливості представників виробників лікарських препаратів, які займаються реалізацією тільки лікарських препаратів такого виробника, подати свої пропозиції конкурсних торгів, порушують права та законні інтереси, зокрема, Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та основні принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, добросовісна конкуренція серед учасників.

Таким чином, Замовник, з урахуванням наведеної вище інформації, повинен привести умови Документації у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін до Документації.

Враховуючи викладене, Колегію встановлено, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальний заклад "Черкаська обласна лікарня Черкаської обласної ради" внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "Код 21.10.6. Залози та інші органи, екстракти цих речовин та інші речовини людського чи тваринного походження, н.в.і.у (мирцера – 300 од, гемакс – 725 фл.)" [оголошення № 084748, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 березня 2013 року № 22 (765)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ