



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 607-р/пк-ск від 18.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Слов'янська
деревня"

вул. Ходаковського, 5, офіс 703
м. Донецьк, 83023

Військова частина 1471 Державної
прикордонної служби України
с. Ставинці, Рокитнянський район,
Київська область, 09610

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Слов'янська деревня" (надалі – Скаржник, ТОВ "Слов'янська деревня") від 22.03.2013 б/н (зареєстровану в Комітеті 26.03.2013 за № 8-20/909-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури попередньої кваліфікації на закупівлю – "м'ясо свіже та заморожене (яловичина заморожена – 210 т) (25 лотів)" [оголошення № 036876, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 2) зобов'язати Замовника повністю скасувати своє рішення про відхилення кваліфікаційної пропозиції Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника допустити до оцінки кваліфікаційну пропозицію Скаржника;
- 4) зобов'язати Замовника провести повторну оцінку попередніх кваліфікаційних пропозицій.

Рішенням Колегії від 27.03.2013 № 430-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 27.03.2013 № 20-29/03-1099-дз Колегією до Замовника був надісланий запит щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії, Замовник листом від 01.04.2013 № 582 надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій від 11.03.2013 № 2 попередні кваліфікаційні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельна компанія "Тіса – опт" (надалі – ТОВ "ТК "Тіса – опт");
- 2) сільськогосподарське товариство з обмеженою відповідальністю "Україна" (надалі – СТОВ "Україна");
- 3) Ковельська заготівельно-збутова база сільгоспродуктів (надалі – Ковельська ЗЗБС);
- 4) фізична особа-підприємець Яровенко О.О. (надалі – ФОП Яровенко О.О.);
- 5) фізична особа-підприємець Костючик В.О. (надалі – ФОП Костючик В.О.);
- 6) товариство з обмеженою відповідальністю "ХАН-КО" (надалі – ТОВ "ХАН-КО");
- 7) товариство з обмеженою відповідальністю "Смілапостач" (надалі – ТОВ "Смілапостач");
- 8) товариство з обмеженою відповідальністю "Лекро" (надалі – ТОВ "Лекро");
- 9) підприємство "Щит" ДООГ "ІУД" (надалі – Підприємство "Щит");
- 10) публічне акціонерне товариство "Охтирський м'ясокомбінат" (надалі – ПАТ "Охтирський м'ясокомбінат");
- 11) товариство з обмеженою відповідальністю "Славпродукт" (надалі – ТОВ "Славпродукт");
- 12) дочірнє підприємство "СПЕЦСЕРВІС-Центр" (надалі – ДП "СПЕЦСЕРВІС-Центр");
- 13) товариство з обмеженою відповідальністю "Альфа-Контакт" (надалі – ТОВ "Альфа-Контакт");
- 14) Скаржник;
- 15) товариство з обмеженою відповідальністю "Заготівельник" (надалі – ТОВ "Заготівельник").

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 20.03.2013 № 4 попередні кваліфікаційні пропозиції ФОП Яровенко О.О., ТОВ "ХАН-КО", Скаржника, ПАТ "Охтирський м'ясокомбінат", ДП "СПЕЦСЕРВІС-Центр" були відхилені на підставі частини першої статті 29 та частини шостої статті 28 як такі, що не відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації.

До подальшої участі у Процедурі закупівлі Замовником запрошено таких учасників: ТОВ "ТК "Тіса-опт", СТОВ "Україна", Ковельська ЗЗБС, ФОП Костючик В.О., ТОВ "Смілапостач", ТОВ "Лекро", Підприємство "Щит", ТОВ "Славпродукт", ТОВ "Альфа-Контракт", ТОВ "Заготівельник".

У Скарзі Скаржник зазначає, що підстава відхилення Замовником його попередньої кваліфікаційної пропозиції є незаконною, необґрунтованою та свідчить про бажання Замовника не допустити до участі у Процедурі закупівлі суб'єктів господарювання, які не є виробниками продукції. За словами Скаржника, такі дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення закупівель, а саме – принципу недискримінації учасників.

На запит Колегії Замовником було надано, зокрема, копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.03.2013 № 4 щодо оцінки попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників Процедури закупівлі, де зазначена наступна підстава відхилення попередньої кваліфікаційної пропозиції Скаржника.

1. В порушення вимог підпункту 7 пункту 2 "Зміст попередньої кваліфікаційної пропозиції учасника" Розділу III "Підготовка кваліфікаційних пропозицій" кваліфікаційної документації ТОВ "Слов'янська деревня" не надало разом із зразком продукції копії документів, що посвідчують якість товару, що пропонується ним на торги.

Щодо зазначеної підстави відхилення ТОВ "Слов'янська деревня" у Скарзі зазначає, що кваліфікаційною документацією вимагалось надання копій документів, завірених печаткою учасника, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ним на торги. Водночас, за словами Скаржника, кваліфікаційна документація не уточнює, яким саме чином ці документи повинні надаватись разом зі зразками, тому Скаржником ці документи були надані у складі кваліфікаційної пропозиції, а вона подавалась разом із зразками. Таким чином, Скаржник вважає, що ним виконані вимоги кваліфікаційної документації щодо надання документів разом зі зразками продукції.

Замовник стосовно зазначеного питання повідомив, що в кваліфікаційній документації на закупівлю круп чітко визначено розмежування про надання документів як безпосередньо зі зразком продукції, так і в складі попередньої пропозиції з конкурсних торгів.

Також, Замовник звертає увагу на те, що всі інші учасники Процедури закупівлі подали документи, як в складі своїх попередніх пропозицій, так і окремо зі зразком продукції.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 Розділу III кваліфікаційної документації визначено: "попередня кваліфікаційна пропозиція, що подається учасником попередньої кваліфікації, повинна включати в себе:

...7. учасник під час подання пропозиції конкурсних торгів одночасно надає Зразок продукції, яку пропонує постачати для проведення ветеринарно-санітарної експертизи і досліджень (у разі необхідності) з метою визначення показників якості та безпеки товару, що пропонується Учасником торгів на процедуру закупівлі згідно з нормами, наведеними у постанові Кабінету Міністрів від 14 червня 2002 № 833 та УП № 2051-79) в кількості не менше 1 кг по кожному найменуванню. Зразки повинні бути упаковані, мати ярлики з найменуванням та адресою Учасника торгів. Учасники обов'язково надають разом зі зразком

продукції копії документів, завірені печаткою Учасника, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги".

Таким чином, документацією конкурсних торгів визначено, що зразок продукції надається учасником одночасно з попередньою кваліфікаційною пропозицією, а копії документів, які підтверджують безпечність та якість товару (зразку продукції), що пропонується ними на торги, надаються разом зі зразками продукції.

Кваліфікаційною документацією не визначено, що зазначені документи не можуть бути подані разом з кваліфікаційною пропозицією.

У складі пропозиції Скаржника міститься, зокрема, ветеринарне свідоцтво та копія висновку Державної санітарно-епідеміологічної служби Міністерства охорони здоров'я України на м'ясо яловичини в тушах, пів тушах та четвертинах.

Таким чином, Скаржником виконано зазначену вище вимогу кваліфікаційної документації.

Отже, попередня кваліфікаційна пропозиція Скаржника відхилена Замовником із зазначеної підстави неправомірно.

У Скарзі Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку попередніх кваліфікаційних пропозицій.

У зв'язку з наведеним та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційних підхід під час розгляду його кваліфікаційної пропозиції Колегією були розглянуті кваліфікаційні пропозиції учасників Процедури закупівлі, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації та встановлено наступне.

2. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт".

Підпунктом 3 пункту 2 розділу III кваліфікаційної документації визначено, що попередня кваліфікаційна пропозиція, яка подається учасником попередньої кваліфікації, повинна включати в себе, зокрема, документальне підтвердження відповідності учасника попередньої кваліфікації встановленим кваліфікаційним критеріям відповідно до додатку 1 кваліфікаційної документації.

Додатком 1 до кваліфікаційної документації визначений перелік таких документів.

Пунктом 1 додатку 1 до кваліфікаційної документації на підтвердження наявності в учасника обладнання та матеріально-технічної бази вимагалось надання наступних документів:

1) довідки у довільній формі, що містить інформацію про виробничо-технічний потенціал Учасника попередньої кваліфікації:

- наявність власних або орендованих приміщень (потужностей) для виробництва, зберігання продукції;

- наявність власного або орендованого транспорту, яким планується здійснювати постачання;

- наявність працівників відповідної кваліфікації (для виробництва товару, його постачання, виконання вантажно-розвантажувальних робіт тощо) з даними про стаж роботи на займаних посадах.

2) Нотаріально завірених документів, що підтверджують: наявність майна в учасника попередньої кваліфікації (власного чи орендованого), а саме: майнового комплексу,

приміщень (у тому числі складських приміщень), земельної ділянки, обладнання, транспортних засобів тощо, яке використовується Учасником попередньої кваліфікації при виготовленні, зберіганні, постачанні, транспортуванні товару, що є предметом закупівлі;

У складі копії пропозиції ТОВ "ТК "Тіса – опт" міститься, зокрема, довідка про виробничо-технічний потенціал, згідно якої зазначений учасник Процедури закупівлі в своїй діяльності використовує орендовані засоби, зокрема, парк вантажних та легкових автомобілів.

Також копія пропозиції ТОВ "ТК "Тіса – опт" містить копію договору транспортного обслуговування від 16.01.2012 № 16ТР, укладеного між ТОВ "ТК "Тіса – опт" та ТОВ "Тіса-Транс".

Копія пропозиції ТОВ "ТК "Тіса – опт" не містить документів, що підтверджують наявність в даного учасника Процедури закупівлі власного чи орендованого транспорту, що не відповідає вимогам підпункту 2 пункту 1 додатку 1 до кваліфікаційної документації.

3. Щодо кваліфікаційної пропозиції Ковельської ЗЗБС.

У складі копії пропозиції Ковельської ЗЗБС міститься довідка про виробничо-технічний потенціал, відповідно до якої на балансі підприємства є два автомобілі: Газ-53, державний номер АС 2310 АА та Газ-53, державний номер АС 2379 АА.

Також в складі копії пропозиції зазначеного учасника Процедури закупівлі надано нотаріально посвідчену копію договору про надання послуг з автоперевезення від 03.01.2013 № 03/01/13, укладений між Ковельської ЗЗБС та ТОВ "Торіс", а також два свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на автомобілі, власником яких є ТОВ "Торіс".

Копія пропозиції Ковельської ЗЗБС не містить документів, що підтверджують наявність в даного учасника Процедури закупівлі власного чи орендованого транспорту, що не відповідає вимогам підпункту 2 пункту 1 додатку 1 до кваліфікаційної документації.

4. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Смілапостач".

4.1. У складі копії пропозиції ТОВ "Смілапостач" міститься копія договору на транспортно-експедиційні послуги від 27.02.2013 № 0103, укладеного між ТОВ "Смілапостач" та ФОП Шевченко І.Ю.

Копія пропозиції ТОВ "Смілапостач" не містить документів, що підтверджують наявність в даного учасника Процедури закупівлі власного чи орендованого транспорту, що не відповідає вимогам підпункту 2 пункту 1 додатку 1 до кваліфікаційної документації.

4.2. Пунктом 2 додатку 1 до кваліфікаційної документації визначено, що на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів учасники повинні надати, зокрема, такі документи:

1) копії виконаних аналогічних договорів про постачання товару. Аналогічними є договори із Замовниками за предметом закупівлі співставні з умовами цієї документації за показником п'ятого знака Державного класифікатора продукції та послуг, що використовується для визначення предмету закупівлі відповідно до вимог чинного законодавства;

2) оригінали відгуків про виконання аналогічних договорів, що подаються Учасником в складі попередньої кваліфікаційної пропозиції.

За таких умов, кількість документів, які б підтверджували виконання учасниками Процедури закупівлі аналогічних договорів, повинна бути не менше двох копій аналогічних договорів та оригіналів двох відгуків.

У складі копії пропозиції ТОВ "Смілапостач" міститься копія одного договору про постачання продуктів від 07.02.2013, укладеного між ТОВ "Смілапостач" та ФОП Дзюбан О.П., у підпункті 2.1 якого зазначено, що ціна на товар фіксується в прайс-листі, товарно-транспортних накладних, а у разі необхідності – в специфікаціях, затверджених сторонами, які складають невід'ємну частину даного договору.

В той же час, прайс-листів, товарно-транспортних накладних, специфікацій до зазначеного договору копія пропозиції ТОВ "Смілапостач" не містить.

Також копія пропозиції ТОВ "Смілапостач" містить один відгук, в якому зазначено, що всі умови зазначеного договору виконуються, поставки відбуваються своєчасно і продукція відповідає своїй якості.

Отже, ТОВ "Смілапостач" не виконано вимоги пункту 2 додатку 1 до кваліфікаційної документації.

5. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Лекро".

5.1. У складі копії пропозиції ТОВ "Лекро" міститься довідка про виробничо-технічний потенціал, в якій вказано, зокрема, про використання ТОВ "Лекро" орендованих приміщень та орендованих транспортних засобів.

Копія пропозиції ТОВ ТОВ "Лекро" не містить документів, які підтверджують наявність в даного учасника Процедури закупівлі власного чи орендованого транспорту, що не відповідає вимогам пункту 1 до кваліфікаційної документації.

5.2. У копії пропозиції ТОВ "Лекро" міститься копія договору поставки товарів від 04.02.2013 б/н та копія договору поставки товарів б/д б/н, укладених між ТОВ "Лекро" та ТОВ "М'ясорибторг".

Також пропозиція ТОВ "Лекро" містить один відгук про виконання договору (не зазначено якого саме) про постачання продуктів.

Отже, ТОВ "Лекро" не виконано вимоги пункту 2 додатку 1 до кваліфікаційної документації щодо надання підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

5.3. Пунктом 2 додатку 6 до кваліфікаційної документації передбачено, що учасники обов'язково надають у складі своєї попередньої пропозиції, зокрема, копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Надана Замовником копія пропозиції ТОВ "Лекро" не містить копії висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи.

Отже, ТОВ "Лекро" не виконано вимогу пункту 2 додатку 6 до кваліфікаційної документації.

6. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Славпродукт".

6.1. У складі копії пропозиції ТОВ "Славпродукт" міститься копія одного договору від 15.09.2012 № 15/12 укладеного між ТОВ "Славпродукт" та ПП "Яник М.П".

В пункті 1.1 даного договору зазначено, що ціни асортимент та кількість товару, що є предметом договору, погоджуються сторонами в накладних, які є невід'ємною частиною договору.

Копій накладних до договору від 15.09.2012 № 15/12 копія пропозиції ТОВ "Славпродукт" не містить.

Також копія пропозиції ТОВ "Славпродукт" містить один відгук про виконання зазначеного вище договору.

Отже, ТОВ "Славпродукт" не виконано зазначені вище умови додатку 1 до кваліфікаційної документації.

7. Щодо кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт".

7.1. У складі копії пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт" на вимогу додатку 1 до кваліфікаційної документації щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази містяться, зокрема, наступні документи:

1) довідка про технічний потенціал учасника, в якій зазначено, що ТОВ "Альфа-Контракт" є представником виробника м'яса яловичини, ВАТ "Бердичівський м'ясокомбінат", на якому ТОВ "Альфа-Контракт" має орендовані приміщення та обладнання.

В зазначені довідці ТОВ "Альфа-Контракт" повідомляє, що воно також співпрацює з виробниками м'яса яловичини таким як: ТОВ "Євро-Вік", ВАТ "Івано-Франківський м'ясокомбінат", ПАТ "Тростянецький м'ясокомбінат", які мають спеціалізований транспорт.

2) нотаріально завірена копія договору транспортно-експедиційного обслуговування від 15.02.2013 № 15, укладеного між ТОВ "Альфа-Контракт" та ВАТ "Бердичівський м'ясокомбінат";

3) нотаріально завірена копія договору транспортно-експедиційного обслуговування від 03.01.2013 № 3, укладеного між ТОВ "Альфа-Контракт" та ТОВ "Галанафтотранс".

У складі попередньої кваліфікаційної пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт" відсутні нотаріально завірені копії документів, що підтверджують наявність в учасника попередньої кваліфікації власних чи орендованих транспортних засобів, які використовуються учасником попередньої кваліфікації при транспортуванні товару, що є предметом закупівлі.

Таким чином, ТОВ "Альфа-Контракт" не виконано вимоги підпункту 2 пункту 1 додатку 1 до кваліфікаційної документації.

7.2. У складі копії пропозиції ТОВ "Альфа-Контракт" міститься копія одного договору (за предметом – м'ясо свіже та заморожене) від 11.06.2012 № 117-12, укладеного між ТОВ "Альфа-Контракт" та Військовою частиною 1471 Державної прикордонної служби України, та один відгук про виконання зазначеного договору.

Отже, ТОВ "Альфа-Контракт" не виконано вимоги пункту 2 додатку 1 до кваліфікаційної документації щодо надання підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Відповідно до абзацу 2 частини шостої статті 38 Закону України "Про здійснення державних закупівель" учасники попередньої кваліфікації, кваліфікаційні пропозиції яких відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації, вважаються такими, що пройшли відбір за результатами попередньої кваліфікації. Пропозиції інших учасників попередньої кваліфікації відхиляються.

Таким чином, попередні кваліфікаційні пропозиції ТОВ "ТК "Тіса-опт", Ковельської ЗЗБС, ТОВ "Смілапостач", ТОВ "ЛЕКРО", ТОВ "Славпродукт", ТОВ "Альфа-Контракт", СТОВ "Україна" мали бути відхилені Замовником на підставі абзацу 2 частини шостої статті

38 Закону, як такі, що не відповідають вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації.

Таким чином не відхиливши попередні кваліфікаційні пропозиції учасників Процедури закупівлі, які не відповідали вимогам, встановленим у кваліфікаційній документації, Замовник порушив вимоги частини шостої статті 38 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід до розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив принцип недискримінації учасників, визначений статтею 3 Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Військову частину 1471 Державної прикордонної служби України скасувати всі рішення, прийняті після розкриття попередніх кваліфікаційних пропозицій учасників процедури попередньої кваліфікації на закупівлю – "м'ясо свіже та заморожене (яловичина заморожена – 210 т) (25 лотів)" [оголошення № 036876, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.02.2013 № 10 (753)] та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК