



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 527-р/пк-ск від 09.04.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"ВО "Облпаливо"
вул. Чорноморського козацтва, 70/1,
м. Одеса, 65003

Відділ освіти Кривоозерської
райдержадміністрації Миколаївської
області
майдан Незалежності, 1, смт Криве
Озеро, Миколаївська обл., 55104

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ВО "Облпаливо" (надалі – Скаржник) від 11.03.2013 № 298 (zareestrovanu в Комітеті 12 березня 2013 року за № 8-20/735-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відділом освіти Кривоозерської райдержадміністрації Миколаївської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "Вугілля кам'яне (ДГ 13-100 - 200 т; АС 6-13 - 55 т; АМ 13-25 - 210 т; ДГР 0-200 - 815 т)" [оголошення № 047482, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.

2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Відмінити Процедуру закупівлі.
4. Зобов'язати Замовника відмінити рішення про проведення Процедури закупівлі за рамковими угодами.
5. Зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 13.03.2013 № 326-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 13.03.2013 № 20-29.2/03-831-дз Замовник листом від 22.03.2013 № 346-15/03 надав завірені копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі Скаржник повідомив, що документацією конкурсних торгів предметом закупівлі визначено "Вугілля кам'яне (ДГ 13-100; АС 6-13; АМ 13-25; ДГР 0-200) з послугами по його поставці зі складу (власного або орендованого) учасника, пропозицію конкурсних торгів якого буде акцептовано, до споживача. Відповідно до оголошення предметом закупівлі визначено лише "Вугілля кам'яне (ДГ 13-100 - 200 т; АС 6-13 - 55 т; АМ 13-25 - 210 т; ДГР 0-200 - 815 т)".

Таким чином, як зазначає Скаржник, предмет закупівлі, який визначено в оголошенні Замовника про проведення процедури закупівлі, не відповідає предмету закупівлі, який визначений у документації конкурсних торгів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів визначено, зокрема, найменування предмета закупівлі "Вугілля кам'яне (ДГ 13-100; АС 6-13; АМ 13-25; ДГР 0-200) з послугами по його поставці зі складу (власного або орендованого) учасника, пропозицію конкурсних торгів якого буде акцептовано, до споживача.

Згідно з оголошенням про заплановану закупівлю № 047482, яке оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 лютого 2013 року № 12 (755), предмет: "ДГ 13-100 - 200 т; АС 6-13 - 55 т; АМ 13-25 - 210 т; ДГР 0-200 - 815 т".

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.03.2013 № 4 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими зазначений пункт 3 розділу I документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Вугілля кам'яне (ДГ 13-100; АС 6-13; АМ 13-25; ДГР 0-200)".

2. Скаржник у Скарзі повідомив, що пункт 5 розділу V документації конкурсних торгів визначає випадки відміни замовником торгів чи визнання їх такими, що не відбулися. Положення цього пункту документації конкурсних торгів, на думку Скаржника, не відповідають статті 30 Закону, а саме те, що стосується положення про здійснення закупівлі за рамковими угодами.

Скаржник зазначає, що відповідно до абзацу шостого статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі подання для участі у них менше двох пропозицій конкурсних торгів, а у разі здійснення закупівлі за рамковими угодами з кількома учасниками – менше трьох пропозицій.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Пунктом 5 розділу V документації конкурсних торгів визначено, що Замовник відмінює торги, зокрема, у разі "подання для участі у них менше двох пропозицій конкурсних торгів".

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.03.2013 № 4 вніс зміни до документації конкурсних торгів. Згідно пункту 5 розділу V зазначених змін Замовник відміняє торги, зокрема, у разі "подання для участі у них менше трьох пропозицій конкурсних торгів".

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що Замовником у пункті 1 розділу III документації конкурсних торгів встановлено, що "усі документи, що мають відношення до ПКТ та підготовлені безпосередньо Учасником, повинні бути складені з урахуванням вимог Національного стандарту України ДСТУ 4163-2003 "Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлення документів", затвердженого наказом Держспоживстандарту від 7 квітня 2003 р. № 55, зокрема, пункту 4.4 зазначеного ДСТУ. А саме: "документи, що їх складають в організації, повинні мати такі обов'язкові реквізити: назва організації, назва виду документа (не зазначають на листах), дата, реєстраційний індекс документа, заголовок до тексту документа, текст документа, підпис".

Скаржник вважає, що зазначена вимога не може бути нав'язана учасникам, оскільки кожна приватна організація має свій фірмовий стиль та порядок розташування реквізитів.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що "усі документи, що мають відношення до ПКТ, та підготовлені безпосередньо Учасником, повинні бути складені з урахуванням вимог Національного стандарту України ДСТУ 4163-2003 "Державна уніфікована система документації. Уніфікована система організаційно-розпорядчої документації. Вимоги до оформлення документів", затвердженого наказом Держспоживстандарту від 7 квітня 2003 р. № 55, зокрема, пункту 4.4 зазначеного ДСТУ. А саме: "документи, що їх складають в організації, повинні мати такі обов'язкові реквізити: назва організації, назва виду документа (не зазначають на листах), дата, реєстраційний індекс документа, заголовок до тексту документа, текст документа, підпис".

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.03.2013 № 4 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими зазначений пункт 1 розділу III документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"Усі документи, що мають відношення до ПКТ, та підготовлені безпосередньо Учасником повинні мати такі реквізити: назва організації, назва виду документа (не зазначають на листах), дата, реєстраційний індекс документа, текст документа, підпис".

4. У Скарзі Скаржник повідомив, що Замовник у абзаці дев'ятому пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів, по-перше, неправомірно вимагає від учасників надання документів, які будуть підтверджувати зв'язки з виробником товару. По-друге, Закон не зобов'язує учасника заковувати товар для постачання Замовнику саме у виробника.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, повинна складатися, зокрема, з "документального підтвердження можливості Учасника виконати вимоги рамкової угоди протягом її дії за запропонованою ціною у разі акцепту його ПКТ. А саме: у разі якщо Учасник не є виробником товару, що є предметом закупівлі, слід надати копію договору(ів), у тому числі про наміри, попередній договір на постачання вугілля Учаснику, а в іншому випадку (якщо Учасник є виробником товару-предмета закупівлі) – будь-які документи або їх копії, на власний розсуд Учасника, із підтвердженням вищевказаної можливості Учасника".

Разом з цим, Замовник рішенням комітету з конкурсних торгів від 20.03.2013 № 4 вніс зміни до документації конкурсних торгів, згідно з якими зазначений пункт 2 розділу III документації конкурсних торгів викладено в наступній редакції:

"документального підтвердження можливості Учасника виконати вимоги рамкової угоди протягом її дії за запропонованою ціною у разі акцепту його ПКТ. А саме: у разі якщо Учасник не є виробником товару, що є предметом закупівлі, слід надати копію договору(ів)*, у тому числі про наміри, попередній договір на постачання вугілля Учаснику, а в іншому випадку (якщо Учасник є виробником товару-предмета закупівлі) – будь-які документи або їх копії, на власний розсуд Учасника, із підтвердженням вищевказаної можливості Учасника.

*Фактичне постачання вугілля може бути здійснено не лише за договором (договорами), копія (копії) якого (яких) надавалися у складі ПКТ. Але при цьому якість (зольність на сухий стан і нижча теплота згорання на робочий стан) вугілля повинна бути не гіршою ніж зазначена в ДКТ та, відповідно, в рамковій угоді".

Відповідно до абзаців восьмого та дванадцятого частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені у скарзі в цій частині, про що було надано документальне підтвердження.

На підтвердження зазначеного у пунктах 1-4 мотивувальної частини рішення, Замовник надав Колегії копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.03.2013 № 4 та зміни до документації конкурсних торгів.

Отже, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, про що надав документальне підтвердження.

Крім того, Скаржник листом від 26.03.2013 № 362 погодився, що Замовник усунув порушення, зазначені у Скарзі, внісши у документацію конкурсних торгів необхідні зміни та належним чином здійснив публікацію зазначених змін, відповідно до статті 18 Закону.

5. Скаржник у Скарзі повідомив, що документація конкурсних торгів повинна містити порядок проведення Замовником переговорів з учасником у разі, коли не всі істотні умови договору про закупівлю будуть визначені в рамковій угоді та рамкова угода буде укладена з одним учасником.

Скаржник зазначив, що зазначена інформація не міститься у документації конкурсних торгів, що на його думку, не відповідає вимогам діючого законодавства України.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу другого пункту 1 частини шостої статті 13 Закону рамкові угоди виконуються у разі укладання рамкової угоди з одним учасником, зокрема, якщо не всі істотні умови договору про закупівлю визначені в рамковій угоді, такий договір укладається за результатами організованих замовником переговорів з учасником.

Пунктом 2.2 розділу II Особливостей укладення рамкових угод, затверджених наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 504 та зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 26 червня 2012 р. за № 1059/21371, визначено, що документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, порядок проведення замовником переговорів з учасником у разі, коли не всі істотні умови договору про закупівлю будуть визначені в рамковій угоді та рамкова угода буде укладена з одним учасником.

Відповідно до додаткової інформації, зазначеної в оголошенні про проведення Процедури закупівлі, "За результатами торгів буде укладено рамкову угоду з п'ятьма учасниками на два роки: 2013, 2014".

Крім того, Скаржником не зазначено, яким чином невизначення Замовником у документації конкурсних торгів порядку проведення Замовником переговорів, у разі, коли не всі істотні умови договору про закупівлю будуть визначені в рамковій угоді та рамкова угода буде укладена з одним учасником, порушує його права та законні інтереси.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. У Скарзі Скаржник повідомив, що в оголошенні про проведення процедури закупівлі за рамковою угодою обов'язково повинно бути посилання на документи, нормативного, технічного, експертного характеру, які обґрунтовують дотримання принципу максимальної економії та ефективності при укладанні та виконанні рамкової угоди.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 5.1 розділу V Особливостей укладання рамкових угод, затверджених наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 504, визначено, що в оголошенні про проведення закупівлі за рамковою угодою обов'язково зазначається, зокрема, посилання на документи нормативного, технічного, експертного характеру, які обґрунтовують дотримання принципу максимальної економії та ефективності при укладенні та виконанні рамкової угоди лише з одним учасником, у разі проведення замовником процедури закупівлі з укладенням рамкової угоди з одним учасником.

Відповідно до додаткової інформації, зазначеної в оголошенні про проведення Процедури закупівлі, "За результатами торгів буде укладено рамкову угоду з п'ятьма учасниками на два роки: 2013, 2014".

Також, Скаржником не доведено та необґрунтовано, яким чином незазначення Замовником в оголошенні про проведення закупівлі за рамковою угодою посилання на зазначені вище документи порушує його права та законні інтереси, та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. Скаржник у Скарзі повідомив, що підпункт 7 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів не відповідає нормам пункту 7 статті 17 Закону, ставить в нерівне становище можливих учасників торгів, а також зменшує кількість потенційних учасників торгів.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 26¹ частини першої статті 1 Закону визначено, що рамкова угода - правочин, який укладається одним чи кількома замовниками (генеральним замовником) у письмовій формі в порядку, встановленому цим Законом, з одним чи кількома учасниками процедури закупівлі з метою визначення основних умов закупівлі окремих товарів і послуг для укладення відповідних договорів про закупівлю протягом строку дії рамкової угоди.

Відповідно до частини першої статті 13 Закону закупівля за рамковими угодами здійснюється у порядку, передбаченому для проведення процедури відкритих торгів, двоступеневих торгів, попередньої кваліфікації, з урахуванням вимог цієї статті, а рамкові угоди укладаються відповідно до вимог розділу IX цього Закону.

Частиною другою статті 13 Закону визначено, що особливості укладення рамкових угод, перелік товарів і послуг, які можуть закуповуватися за рамковими угодами, визначаються Уповноваженим органом.

Згідно з вимогами пункту 2.2 розділу II Особливостей укладання рамкових угод, затверджених наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 504, документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, інформацію, визначену частиною другою статті 22 Закону.

Згідно з пунктом 2 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16, вимоги, встановлені статтею 17 цього Закону, та інформацію про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством.

Пунктом 7 частини першої статті 17 Закону визначено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо учасником або учасником попередньої кваліфікації не надано документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю.

Відповідно до підпункту 7 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника, відповідно до статті 17 Закону, у разі якщо учасником не надано документів, що підтверджують правомочність на укладення рамкової угоди про закупівлю.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги статті 13 Закону, пункту 2 частини другої статті 22 Закону та пункту 7 частини першої статті 17 Закону.

Скаржником не доведено та необґрунтовано, яким чином зазначена вище вимога документації конкурсних торгів порушує його права та законні інтереси, та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

8. Скаржник у Скарзі повідомив, що в оголошенні про проведення закупівлі за рамковою угодою обов'язково зазначаються найменування і місцезнаходження генерального замовника. На думку Скаржника, відповідно до інформації, яка зазначена в оголошенні Замовника, він самостійно визначив себе генеральним замовником.

Скаржник вважає, що Замовник повинен визначити генерального замовника для здійснення закупівель та/або послуг за рамковою угодою.

Скаржник зазначив, що рішення Замовника про проведення Процедури закупівлі за рамковими угодами повинно бути відмінено, як таке, що не відповідає нормам діючого законодавства України.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 13 Закону особливості укладення рамкових угод, перелік товарів і послуг, які можуть закуповуватися за рамковими угодами, визначаються Уповноваженим органом.

Пунктом 5.1 розділу V Особливостей укладання рамкових угод, затверджених наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 504, визначено, що в оголошенні про проведення закупівлі за рамковою угодою обов'язково зазначається, зокрема, найменування і місцезнаходження генерального замовника, якщо генеральний замовник проводить процедуру закупівлі за рамковою угодою в інтересах замовника (замовників).

Згідно з пунктом 1.3 розділу I Особливостей укладання рамкових угод, затверджених наказом Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 24.04.2012 № 504, закупівля за рамковими угодами може здійснюватися замовником або генеральним замовником.

Відповідно до оголошення про заплановану закупівлю № 047482, опублікованого на веб-порталі Уповноваженого органу, закупівля вугілля кам'яного (ДГ 13-100 - 200 т; АС 6-13 - 55 т; АМ 13-25 - 210 т; ДГР 0-200 - 815 т) за рамковою угодою здійснюється замовником, а отже, найменування і місцезнаходження генерального замовника в оголошенні про проведення закупівлі не зазначається.

Разом з цим, Скаржником не доведено та необґрунтовано, яким чином здійснення Процедури закупівлі за рамковою угодою замовником, а не генеральним замовником, порушує його права та законні інтереси, та перешкоджає подати свою пропозицію конкурсних торгів.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити приватному акціонерному товариству "ВО "Облпаливо" у задоволенні його скарги від 11.03.2013 № 298.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК