



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 660-р/пк-ск від 25.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Український
папір"
вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ, 04073

Апарат виконавчого органу
Київської міської ради (Київської
міської державної адміністрації)
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник, ТОВ "Український папір") від 25.03.2013 № 52/юр/13 (zareestrovanu v Komiteti 28.03.2013 za № 8-20/936-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Апаратом виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) (надалі – Замовник) порядку проведення процедури запиту цінових пропозицій – "17.12.7. Папір та картон оброблені [папір формату А3, А4 - 4850 пачок (згідно з технічними вимогами)]" [оголошення № 066569, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо акцепту цінової пропозиції ТОВ "Інтерпап" та рішення щодо відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український папір";

- з метою забезпечення права Скаржника на недискримінаційний підхід з боку Замовника при розгляді та оцінці цінової пропозиції, здійснити ретельну перевірку цінових пропозицій всіх учасників щодо їх відповідності нормам чинного законодавства та вимогам запиту цінових пропозицій (надалі – Запит).

Рішенням Колегії від 29.03.2013 № 450-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 29.03.2013 № 20-29.2/03-1134-дз Замовник листом від 02.04.2013 № 48/2013 надав копії документів та пояснення по суті Скарги.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 13.03.2013 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Самекс Експрес" (надалі – ТОВ "Самекс Експрес") із ціновою пропозицією – 135 900,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Беріл" (надалі – ТОВ "Торговий Дім "Беріл") із ціновою пропозицією – 150 000,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Інтерпап" (надалі – ТОВ "Інтерпап") із ціновою пропозицією – 135 000,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Дукат УА" (надалі – ТОВ "Дукат УА") із ціновою пропозицією – 139 800,00 грн;
- 5) Скаржник з ціновою пропозицією 134 265,00 грн;
- 6) підприємство "БЛАГОДАР" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України" із ціновою пропозицією – 136 500,00 грн.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 18.03.2013 б/н цінова пропозиція Скаржника була відхилена Замовником, як така, що "не відповідає технічним умовам запиту цінових пропозицій (надалі – Запит) (п. 6, 8, 9 додатку № 1 до Запиту), а саме білизна СІЕ %. Подовжена жорсткість mNm та поперечна жорсткість mNm".

До процедури оцінки допущено цінові пропозиції ТОВ "Самекс Експрес", ТОВ "Торговий Дім "Беріл", ТОВ "Інтерпап", ТОВ "Дукат УА" та підприємство "БЛАГОДАР" Всеукраїнської організації інвалідів "Союз організацій інвалідів України".

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 18.03.2013 б/н Замовником найбільш економічно вигідною визнано цінову пропозицію ТОВ "Інтерпап" із ціною – 135 000,00 грн.

Скаржник не погоджується з підставою відхилення його цінової пропозиції та аргументує це наступним.

ТОВ "Український папір" вважає рішення Замовника про відхилення цінової пропозиції (надалі – Пропозиція) неправомірним, з незрозумілих для Скаржника підстав.

Неправомірність свого відхилення ТОВ "Український папір" у Скарзі обґрунтовує наступним. На виконання вимог Документації, за словами Скаржника, ним було надано:

- "Опис технічних характеристик товару" від 12.03.2013 № 15;
- сертифікат якості на папір "IQ Economy" виробника паперу компанії "MONDI".

На думку Скаржника, ним було документально підтверджено відповідність цінової пропозиції технічним вимогам Запиту.

Скаржник зазначає, що Запитом вимагалось надання сертифікату якості на товар. Скаржником, за його словами надано у складі Пропозиції сертифікат якості на папір "IQ Economy".

Скаржник повідомляє, що Замовником у протоколі відхилення не надано жодних аргументованих пояснень, на підставі чого та яким чином було виявлено невідповідність пропозиції Скаржника технічним вимогам Запиту: білизни CIE %, подовженої жорсткості mNm та поперечної жорсткості mNm.

Скаржник зауважує, що Запитом не вимагалось надання учасниками зразків паперу з метою проведення експертизи або будь-якого іншого аналізу щодо відповідності паперу.

Замовник з даного питання зазначає, що в технічних вимогах додатку № 1 до Запиту передбачено надання документального підтвердження відповідності Пропозиції учасників технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмету закупівлі, визначеним у технічному завданні.

У складі Пропозиції Скаржника, за словами Замовника, міститься сертифікат якості продукції, виданий ТОВ "Монді Сейлз СНГ".

Замовник повідомляє, що порівнявши основні технічні характеристики предмета закупівлі, наведені у сертифікаті якості продукції, що міститься у складі Пропозиції Скаржника, з вимогами додатку № 1 Запиту, ним було встановлено відсутність трьох позицій, а саме:

6.	Білизна, %	150+/3
8.	Подовження жорсткість, mN.m	0,47
9.	Поперечна жорсткість, mN.m	0,18

За словами Замовника відсутність наведених позицій стала приводом визнати, що товар ТОВ "Український папір" за своїми технічними характеристиками не відповідає вимогам Запиту, тому його Пропозиція була відхилена Замовником.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 5.2 пункту 5 Запиту учасники мають надати опис предмету закупівлі чи його частини, в тому числі, їх необхідні технічні та інші параметри: згідно з технічними вимогами (додаток 1 до Запиту).

Підпунктами 6, 8, 9 технічних вимог додатку 1 Запиту, зокрема, визначені наступні величини до предмета закупівлі:

6.	Білизна, %	150
8.	Подовження жорсткість, mN.m	0,47
9.	Поперечна жорсткість, mN.m	0,18

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься опис технічних характеристик товару від 12.03.2013 № 15, в якому зокрема, зазначено:

"папір формату А4 "IQ Economy" білизна, CIE % - 150, подовжена жорсткість mN.m – 0,47 та поперечна жорсткість mN.m 0,18".

"папір формату А3 "IQ Economy" білизна, CIE % - 150, подовження жорсткість mN.m – 0,47 та поперечна жорсткість mN.m 0,18".

Замовник у поясненнях зазначає, що підставою відхилення було незазначення у Сертифікаті якості, наданому Скаржником, показників білизни, подовженої жорсткості mN.m, поперечної жорсткості mN.m.

Згідно з протоколом відхилення від 18.03.2013 б/н підставою відхилення була невідповідність технічних характеристик паперу, запропонованого Скаржником, технічним вимогам Запиту.

У складі копії Пропозиції Скаржника міститься опис, отже ТОВ "Український папір" виконано зазначену вище вимогу Документації.

Відповідно до пункту 12 додатку 2 Запиту, учасники мають надати сертифікат якості на товар (папір). Запитом не було встановлено вимог до сертифікату якості на товар (папір) та інформації, яку повинен містити сертифікат якості.

Також, у складі копії Пропозиції ТОВ "Український папір" міститься копія сертифікату якості, виданого директором представництва ТОВ "Монді Сейлз СНГ".

Враховуючи викладене, Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

Колегією встановлено, що Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення можливо виправити, шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття Пропозицій учасників Процедури закупівлі, та завершивши Процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Апарат виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття цінових пропозицій учасників процедури закупівлі запиту цінових пропозицій – "17.12.7. Папір та картон оброблені [папір формату А3, А4 - 4850 пачок (згідно з технічними вимогами)]" [папір формату А3, А4 - 4850 пачок (згідно з технічними вимогами)]" [оголошення № 066569, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25.02.2013 № 16 (759)], та завершити зазначену процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК