



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 652-р/пк-ск від 24.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "ОБЛПАЛИВО-
ЧЕРКАСИ"
вул. Будіндустрії, 11, м. Черкаси,
Черкаська обл., 18036

Відділ освіти Чорнобаївської
райдержадміністрації Черкаської
області
вул. Леніна, 154, смт Чорнобай,
Черкаська обл., 19900

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ОБЛПАЛИВО-ЧЕРКАСИ" (надалі – Скаржник) від 12.03.2013 № 537 (zareestrovanu в Комітеті 14.03.2013 за № 8-20/775-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Чорнобаївської райдержадміністрації Черкаської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.10.1. Вугілля кам'яне марки АМ - 385 т, вугілля кам'яне марки ДГР - 138 т" [оголошення № 013369, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.01.2013 № 6 (749)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, скасувати усі рішення Замовника, прийняті ним у Процедурі закупівлі після проведення процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів; перевірити на відповідність законодавству України і Документації пропозицію конкурсних торгів

ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" та зобов'язати Замовника здійснити новий розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.03.2013 № 347-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 15.03.2013 № 20-29.2/03-891-дз, від 22.04.2013 № 20-29.2/03-1540-дз Замовник листами від 20.03.2013 № 419 та від 22.04.2013 № 621 пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.02.2013 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) приватне підприємство "Донуглеторг" (надалі – ПП "Донуглеторг") з ціною пропозицією 545 664,00 грн;
- 2) приватна виробничо-комерційна фірма "СЕВ-СЕРВІС 2000" (надалі – ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000") з ціною пропозицією 542 344,00 грн;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією 544 800,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.02.2013 № 3, за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000".

Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 лютого 2013 року № 17 (760), оголошення № 078831.

Згідно з оголошенням про результати торгів № 095905, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 березня 2013 року № 24 (767), між Замовником та ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" 15 березня 2013 року укладений договір про закупівлю.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Скарга подана до органу оскарження 14 березня 2013 року.

Згідно з статтею 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону.

Отже, договір про закупівлю, укладений між Замовником та ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" відповідно до статті 42 Закону є нікчемним і це не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

1. У скарзі Скаржник повідомив, що Замовник неправомірно акцептував пропозицію конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000".

На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" мала бути відхилена Замовником, відповідно до статті 29 Закону, оскільки цей учасник Процедури

закупівлі має негативний досвід виконання аналогічних договорів та у 2011 році мав заборгованість зі сплати податків.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі відповідали вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та були допущені до оцінки. За результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000", як найбільш економічно вигідну.

Разом з цим, Замовник не надав пояснень стосовно тверджень Скаржника про невідповідність пропозиції конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" умовам Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 6.3.2 пункту 6 розділу III Документації передбачено, що учасник процедури закупівлі повинен надати документи, що підтверджують досвід виконання аналогічних договорів, а саме:

- довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів. В даній довідці має бути зазначено: назву замовників, їх код за ЄДРПОУ, їх контактні дані – адреса, номери телефонів, ПІБ керівника; номер договору, строк його дії, а також суму визначену у договорі.

- * якщо телефони вказані у довідці офіційно не відносяться до вказаного підприємства, або взагалі не відповідають, це є підставою вважати надану інформацію такою, що не відповідає дійсності та завідомо неправдивою.

- ** Аналогічними договорами в розумінні цієї документації є договори на постачання товарів, аналогічних до предмету закупівлі (вугілля кам'яного будь-яких марок по коду 10.10.1 за ДКПП 016-97);

- не менше ніж 2 відгуки від попередніх замовників. Відгуки подаються на фірмовому бланку (у разі наявності), за підписом та завірені печаткою установи, організації, що надає його учаснику конкурсних торгів. Відгуки мають бути надані від установ, організацій, щодо яких надавалась інформація у довідці про досвід виконання аналогічних договорів. Відгуки мають бути датовані не раніше ніж за 7 (сім) днів до дати подання учасником пропозиції конкурсних торгів;

- не менше ніж 2 копії аналогічних договорів. Копії аналогічних договорів мають бути надані від установ, організацій, щодо яких надавалась інформація у довідці про досвід виконання аналогічних договорів, у разі надання договорів з установами, які обслуговуються через органи Державної казначейської служби України, дані договори повинні бути з відміткою казначейства про взяття на зобов'язання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" міститься довідка про досвід виконання аналогічних договорів, складена відповідно до зазначених умов Документації, серед замовників, зокрема зазначені відділ освіти Полянської РДА та відділ освіти Золотоноської РДА.

Копія пропозиції ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" містить відгуки від відділів освіти Полянської РДА та Золотоноської РДА, та копії договорів з цими відділами освіти. Відгуки та копії договорів, надані в складі пропозиції конкурсних торгів оформлені відповідно до зазначених вимог Документації.

Підпунктом 6.4 пункту 6 розділу III Документації передбачено, що для підтвердження відсутності підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі згідно зі статтею 17 Закону останній повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, зокрема, оригінали або копії довідок з податкової інспекції та відповідного управління Пенсійного фонду України про відсутність/наявність заборгованості по податкам, зборам (обов'язковим платежам) до бюджету, дійсних на момент подання пропозиції конкурсних торгів, а у

випадку відсутності в таких довідках інформації про термін їх дії, довідки повинні бути не більше 8-ми (восьми) денної давнини відносно дати подання пропозиції конкурсних торгів.

Копія пропозиції конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" містить довідку Державної податкової інспекції у місті Черкасах від 19.02.2013 № 6457/19-217, згідно з якою ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" станом на 19.02.2013 не має заборгованості із сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) та копію довідки управління Пенсійного фонду України в місті Черкасах від 21.02.2013 № 934, відповідно до якої ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" станом на 21.02.2013 не має заборгованості зі сплати єдиного соціального внеску до Пенсійного фонду.

Таким чином, ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" виконала вимоги Документації щодо надання документів, які підтверджують наявність досвіду виконання аналогічних договорів та відсутність заборгованості зі сплати податків, зборів (обов'язкових платежів) до бюджету.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник, зокрема просить перевірити на відповідність законодавству України і документації пропозицію конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" та зобов'язати Замовника здійснити новий розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки та встановлено наступне.

Підпунктом 6.3.1 пункту 6 розділу III Документації визначено, що учасник для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази повинен надати довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази за наступною формою, а також копії документів, що підтверджують право власності або право користування на весь перелік обладнання та матеріально-технічної бази, що вказаний у довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

У разі, якщо учасник Процедури закупівлі користуватиметься залученим (орендованим) автотранспортом та навантажувачем, він повинен надати копію договору оренди транспортних засобів та технічних засобів для навантаження вугілля (завірену сторонами).

Копія пропозиції конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" містить копії договору на перевезення вантажів від 01.02.2013 № 2 та договору на виконання розвантажувально-навантажувальних робіт від 01.01.2013 № 01-01.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Донуглеторг" міститься копія договору про надання послуг від 14.02.2013 № 14/02/13п на надання послуг з розвантаження та навантаження вугілля та доставки вугілля.

Разом з цим копії пропозицій конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" та ПП "Донуглеторг" не містять договорів оренди на транспортні засоби та технічні засоби для навантаження вугілля, що є невиконанням вказаних вимог Документації.

Підпунктом 6.3.2 пункту 6 розділу III Документації передбачено, що учасник процедури закупівлі повинен надати документи, що підтверджують досвід виконання аналогічних договорів, а саме:

- довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів. В даній довідці має бути зазначено: назву замовників, їх код за ЄДРПОУ, їх контактні данні – адреса, номери телефонів, ПІБ керівника; номер договору, строк його дії, а також суму визначену у договорі.

- не менше ніж 2 відгуки від попередніх замовників. Відгуки подаються на фірмовому бланку (у разі наявності), за підписом та завірені печаткою установи, організації, що надає його учаснику конкурсних торгів. Відгуки мають бути надані від установ, організацій, щодо яких надавалась інформація у довідці про досвід виконання аналогічних договорів. Відгуки

мають бути датовані не раніше ніж за 7 (сім) днів до дати подання учасником пропозиції конкурсних торгів;

- не менше ніж 2 копії аналогічних договорів. Копії аналогічних договорів мають бути надані від установ, організацій, щодо яких надавалась інформація у довідці про досвід виконання аналогічних договорів, у разі надання договорів з установами, які обслуговуються через органи Державної казначейської служби України, дані договори повинні бути з відміткою казначейства про взяття на зобов'язання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія одного договору про постачання вугілля, що є порушенням вказаних вимог Документації.

Пунктом 7 розділу III Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, та зазначені замовником у технічному завданні (додаток № 2 цієї документації).

Пунктом 5 додатку 2 Документації (Інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі) встановлено, що якість товару має відповідати вимогам нормативно-технічної документації. Для підтвердження відповідності вугілля зазначеним вимогам учасник надає у складі пропозиції конкурсних торгів наступні документи:

- оригінал або нотаріально завірєну копію протоколу випробувань, виданого незалежною лабораторією на ім'я Учасника торгів для постачання вугілля, чинними до дати подання пропозиції (не лабораторіями на вугледобувних підприємствах та шахтах), яка акредитована національним агентством по акредитації України відповідно до вимог стандарту ISO 17025, щодо якісних показників вугілля визначеного в цій документації з зазначенням його фракції. Також, додатково у складі своєї пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати копію договору між лабораторією та учасником торгів (дана копія договору має бути завірена сторонами), а також завірену лабораторією копію атестату про атестацію відповідної лабораторії.

Копія пропозиції конкурсних торгів містить копію договору від 12.02.2013 № 59/02, укладеного між ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000" та ТОВ "Современная Сертификация и Инспекция "ССИ", яка не завірена ТОВ "Современная Сертификация и Инспекция "ССИ", що є невиконанням зазначених вимог Документації.

Пунктом 3 вимог до оформлення форми "Пропозиція конкурсних торгів", затвердженій додатком 1 Документації встановлено, що пропозиція повинна додатково містити розрахунок вартості одиниці товару (тонни) по кожному з найменувань вугілля (кожному лоту), а саме: вартість одиниці товару без урахування витрат на транспортування, навантаження/розвантаження товару, а також вартість зазначених витрат. Даний розрахунок подається у вигляді окремого додатку до форми "Пропозиція конкурсних торгів".

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника не містить розрахунку вартості одиниці товару, що є порушенням вказаних вимог Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000", ПП "Донуглеторг" та Скаржника не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПВКФ "СЕВ-СЕРВІС 2000", ПП "Донуглеторг" та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Чорнобаївської райдержадміністрації Черкаської області відмінити процедуру закупівлі – "10.10.1. Вугілля кам'яне марки АМ - 385 т, вугілля кам'яне марки ДГР - 138 т" [оголошення № 013369, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21.01.2013 № 6 (749)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК