



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 548-р/пк-ск від 11.04.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство "Фірма
"Простір"

бул. Шевченко, 27/301,
м. Донецьк, 83017

Відділ освіти Знам'янської районної
державної адміністрації
Кіровоградської області

вул. Трудова, 4, м. Знам'янка,
Кіровоградська обл., 27400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Фірма "Простір" (надалі – Скаржник, ПП "Фірма "Простір") від 11.03.2013 № 97 (zareєстровану в Комітеті 14.03.2013 за № 8-20/774-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Знам'янської районної державної адміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне (ДГ - 674 т, АМ - 223 т, АС - 180 т)" [оголошення № 351786, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31.12.2012 № 141 (743)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СХІД-ІНВЕСТ-ХХІ";
- 4) розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів;
- 5) зобов'язати Замовника провести повторно оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.03.2013 № 341-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 15.03.2013 № 20-29.2/03-881-дз Колегією до Замовника було надіслано запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 18.03.2013 № 01-26-208/1 Замовник надав Колегії пояснення та матеріали за Скаргою.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, було з'ясовано наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 18.02.2013 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі подали:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Схід-Інвест-ХХІ" (надалі – ТОВ "Схід-Інвест-ХХІ") із ціною пропозицією 531 840,00 грн;
- 2) фізична особа-підприємець Арсирій Оксана Вікторівна (надалі – ФОП Арсирій О.В.) із ціною пропозицією 570 420,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 566 208,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 26.02.2013 б/н до оцінки були допущені пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, переможцем Процедури закупівлі було визначено ТОВ "Схід-Інвест-ХХІ" (надалі – Переможець).

1. ПП "Фірма "Простір" у Скарзі зазначає, що Замовником було неправомірно прийнято рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Схід-Інвест-ХХІ", оскільки Замовником було внесено зміни до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) по розміру фракції вугілля марки ДГ, а саме встановлено розмір фракції 6-100. За твердженням Скаржника, також Документацією вимагалось, зокрема, надання копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля, що пропонується до постачання (завірені печаткою Виробника).

Скаржник стверджує, що за інформацією, якою він володіє, на протязі останніх п'яти років вугілля марки ДГ 6-100 виробляється обмеженим колом підприємств, а саме: ТОВ "Збагачувальна фабрика № 105" та ТОВ "Донбасвуглерозробка".

За твердженням ПП "Фірма "Простір", згідно з листом, який воно отримало від керівництва вищезазначених підприємств, фінансово-господарські взаємовідносини з Переможцем відсутні та будь-які документи для участі у Процедурі закупівлі даному підприємству не надавалися.

У Скарзі ПП "Фірма "Простір" стверджує, що в пропозиції конкурсних торгів Переможця була відсутня інформація та документи на підтвердження та виконання умов Додатку 2 Документації.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в Додатках 1 та 2 Документації (зі змінами) допущена технічна помилка, а саме: замість вугілля кам'яне марки ДГ (13-100) зазначено вугілля кам'яне марки ДГ (6-100).

За твердженням Замовника, ніякого рішення щодо зміни розмірів кусків вугілля кам'яного марки ДГ члени комітету з конкурсних торгів не приймали. Помилка була виявлена при розгляді пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У поясненнях Замовник зазначає, що члени комітету з конкурсних торгів одностайно визначили переможцем Процедури закупівлі ТОВ "Схід-Інвест-XXI", оскільки його пропозиція конкурсних торгів визначена як найбільш економічно вигідна, що дозволяє значно економити бюджетні кошти.

Замовник стверджує у своїх поясненнях, що вугілля марок ДГ (13-100), АМ (13-25) та АС (6-13) відповідають національному стандарту України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" ДСТУ 7146:2010, тоді як вугілля кам'яне марки ДГ з розмірами кусків 6-100 мм не узгоджується з вимогами Стандарту.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі матеріалів, наданих на розгляд Колегії Замовником, міститься протокол засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.01.2013 № 113, відповідно до якого Замовником були внесені зміни до Документації та затверджено нову редакцію Документації. З вказаного протоколу неможливо встановити, які саме зміни були внесені до Документації Замовником.

Разом з цим, у Додатку 1 Документації (зі змінами) міститься форма "Пропозиція", у якій, зокрема, зазначено "Найменування товару, фракція вугілля кам'яного: вугілля кам'яне марки ДГ (6-100)".

Додатком 1 Документації (зі змінами) визначено, що учасник не повинен відступати від даної форми.

Додатком 2 Документації (зі змінами) визначена інформація про необхідні технічні вимоги, якісні характеристики предмета закупівлі де, зокрема, зазначено наступне:

№ п/п	Найменування товару	Одиниці виміру	Кількість	якісна характеристика товару (учаснику вказати)
1	Вугілля кам'яне ДГ	т	180	фракція 6 -100, зола до 16 %
2	Вугілля кам'яне АМ	т	138	фракція 13-25, зола до 14%
3	Вугілля кам'яне АС	т	66	фракція 6-13, зола до 14%
	РАЗОМ		384	

Крім того, нова редакція Документації, затверджена протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.01.2013 № 113, розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу. В зазначеній редакції у Додатку 1 та Додатку 2 вказаний розмір фракції вугілля кам'яного марки ДГ – 6-100.

Відповідно до пункту II Додатку 2 Документації (зі змінами) інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена наступними документами:

1. Копії сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля, що пропонується до постачання (завірені печаткою Виробника);
2. Копія висновку державної санітарно - епідеміологічної експертизи по марці вугілля (завірена мокрою печаткою Виробника);
3. Оригінали або завірені копії протоколів випробувань вугілля разом з документом, що підтверджує акредитацію лабораторії, що видала такий документ;
4. Копія посвідчення якості товару від Виробника або постачальника, виданого на ім'я Учасника, завірена мокрою печаткою Виробника або постачальника товару;

5. Копія договору на постачання вугілля (завірена мокрою печаткою постачальника або виробника).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься форма "Пропозиція" від 17.02.2013 № 6/02, у якій не зазначено фракції вугілля кам'яного, що є предметом закупівлі, що не відповідає вимогам Додатку 1 Документації (зі змінами) у цій частині.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні наступні документи на вугілля кам'яне марки ДГ (6-100):

- копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля що пропонується до постачання (завірена печаткою Виробника);
- копія висновку державної санітарно - епідеміологічної експертизи по марці вугілля (завірена мокрою печаткою Виробника);
- оригінал або завірена копія протоколу випробувань вугілля разом з документом, що підтверджує акредитацію лабораторії, що видала такий документ;
- копія посвідчення якості товару від Виробника або постачальника, виданого на ім'я Учасника, завірена мокрою печаткою Виробника або постачальника товару;
- копія договору на постачання вугілля (завірена мокрою печаткою постачальника або виробника), що не відповідає вимогам Додатку 2 Документації (зі змінами) у цій частині.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться копії договорів на постачання вугілля від 18.06.2012 № 305 та від 21.01.2013 № 21-01/13, відповідно до яких специфікація являється невід'ємною частиною договору, однак у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні специфікації до зазначених договорів.

2. ПП "Фірма "Простір" у Скарзі зазначає, що в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовником неправомірно указано, що у Переможця "наявні всі необхідні документи".

Ознайомившись із зазначеним питанням, Колегією встановлено наступне.

Абзацом 1 частини четвертої статті 18 Закону визначено, зокрема, що Скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відбулося 18.02.2013, а Скарга подана та зареєстрована в Комітеті 14.03.2013.

Отже, Скаржником пропущений строк для оскарження дій Замовника під час проведення розкриття пропозицій конкурсних торгів, а тому у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

3. ПП "Фірма "Простір" у Скарзі просить, зокрема, розглянути та перевірити пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність умовам документації конкурсних торгів.

У зв'язку з наведеним, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, на їх відповідність умовам Документації і встановлено наступне.

4. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ФОП Арсірій О.В., Колегія встановила, що у її складі відсутні копії висновків державної санітарно - епідеміологічної

експертизи по маркам вугілля (завірені мокрою печаткою Виробника), що не відповідає вимогам Додатку 2 Документації (зі змінами) у цій частині.

5. У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля на вугілля донецьке антрацит марки АС (6-13), в якому зазначено, що зольність на сухий стан палива становить 15,8 %, що не відповідає вимогам Додатку 2 Документації у цій частині.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Виходячи з наведеного, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Знам'янської районної державної адміністрації Кіровоградської області відмінити процедуру закупівлі – "вугілля кам'яне (ДГ - 674 т, АМ -

223 т, АС - 180 т)" [оголошення № 351786, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31.12 2012 № 141 (743)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК