



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 483-р/пк-ск від 03.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"СІНТЕЗПРОДСЕРВІС"
юридична адреса: вул. Артема, 74,
м. Донецьк, 83001
адреса для листування:
вул. Ходаковського, 5, оф. 905,
м. Донецьк, 83023

Донецький обласний ліцей-інтернат
з посиленою військово-фізичною
підготовкою імені Г.Т. Берегового
Донецької облради
вул. Купріна, 1, м. Донецьк, 83005

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" (надалі – Скаржник) від 04.03.2013 № 263 (zareєстровану в Комітеті 05 березня 2013 року за № 8-20/658-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Донецьким обласним ліцеєм-інтернатом з посиленою військово-фізичною підготовкою імені Г.Т. Берегового Донецької облради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "10.51.3. Масло вершкове та молочні пасти (масло вершкове з коров'ячого молока (без рослинних добавок не нижче 72,5 % жир.) – 5 000 кг)" за державні кошти [оголошення

№ 028713, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 січня 2013 року № 8 (751)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить, зокрема:

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Доніндустрія";
- зобов'язати Замовника допустити до процедури оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 06.03.2013 № 295-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.03.2013 № 20-29.3/03-748-дз, Замовник листами від 12.03.2013 № 195 та № 197 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 14.02.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- фізична особа-підприємець Головіна Олена Геннадіївна з ціною пропозицією 202 500,00 грн;
- приватне акціонерне товариство "Донхарчсервіс" з ціною пропозицією 340 000,00 грн;
- приватне підприємство "Кольрабі" з ціною пропозицією 220 000,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 216 000,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Укрпродукт" з ціною пропозицією 195 000,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія "Доніндустрія" з ціною пропозицією 287 500,00 грн.

Згідно з протоколом щодо перевірки на правильність оформлення пропозицій від 27.02.2013 б/н пропозиції конкурсних торгів чотирьох учасників Процедури закупівлі, в тому числі і Скаржника, відхилені Замовником.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.02.2013 б/н до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Доніндустрія" і приватного акціонерного товариства "Донхарчсервіс", за результатами проведення якої Замовником визнано найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Доніндустрія".

1. Скаржник вважає підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів незаконними та необґрунтованими.

Згідно з протоколом щодо перевірки на правильність оформлення пропозицій від 27.02.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з трьох підстав, у зв'язку із невідповідністю пропозиції конкурсних торгів умовам документації конкурсних торгів.

1.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу щодо перевірки на правильність оформлення пропозицій від 27.02.2013 б/н:

"в складі пропозиції було надано недостовірну інформацію, а саме: з їхньої пропозиції було з'ясовано, що досвід учасників не відповідає даним, наведеним в трудових книжках, а також державний номер спеціалізованого автотранспорту, що заявляє в пропозиції учасник не відповідає даним, наведеним в санітарних паспортах та свідоцтві про реєстрацію на цей автотранспорт".

1.1.1. Як зазначив Скаржник, згідно з довідкою про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару, впливає, що у його власності знаходиться п'ять автотранспортних засобів, які будуть залучені до постачання товару, а саме:

- ГАЗ 3302 ГАРЗ 1И 01 СПГ, державний № АН 4977 СТ, фургон вантажний бортовий малотонажний;
- ГАЗ 3302 ГАРЗ 1И 01 ЗНГ, державний № АН 8681 ЕХ, фургон вантажний ізотермічний;
- ГАЗ 3302 ГАРЗ 1И 01 СПГ, державний № АН 8683 ЕХ, вантажний фургон ізотермічний з холодильним обладнанням;
- ГАЗ 3302 ГАРЗ 1И 01 СПГ, державний № АН 8682 ЕХ, вантажний фургон ізотермічний з холодильним обладнанням;
- ГАЗ 3302 ГАРЗ 1И 01 СПГ, державний № АН 8684 ЕХ, вантажний фургон ізотермічний з холодильним обладнанням.

За словами Скаржника, у складі пропозиції конкурсних торгів він надав копії технічних та санітарних паспортів на вказані автотранспортні засоби.

Замовник зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржник надав інформаційну довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, в якій під номером 2 навів інформацію стосовно автомобіля ГАЗ 3302 ГАРЗ 1И 01 ЗНГ, державний № АН 8681 СТ фургон вантажний ізотермічний.

При цьому, Замовник повідомив, що на вказаний автомобіль Скаржник не надав копії свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу та санітарного паспорта, чим порушив вимоги підпункту 1.2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про його відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до підпункту 1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів:

- інформаційну довідку, складену в довільній формі, про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару;
- копії санітарних паспортів на автомобільний транспорт, яким буде здійснюватися поставка товару, та копії свідоцтв про реєстрацію даного транспортного засобу.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Інформаційна довідка про наявність складських приміщень, холодильного обладнання, автотранспорту для доставки товару" від 13.02.2013 № 188 в якій зазначено, що у власності Скаржника знаходиться п'ять "автотранспортних засобів, які будуть залучені до здійснення цієї закупівлі", а саме:

- 1) ГАЗ 3302 ГАРЗ 1И 01 СПГ, державний № АН 4977 СТ, фургон вантажний бортовий малотонажний;
- 2) ГАЗ 3302 ГАРЗ 1И 01 ЗНГ, державний № АН 8681 СТ, фургон вантажний ізотермічний;
- 3) ГАЗ 3302 ГАРЗ 1И 01 СПГ, державний № АН 8683 ЕХ, вантажний фургон

ізотермічний з холодильним обладнанням;

4) ГАЗ 3302 ГАРЗ ІИ 01 СПГ, державний № АН 8682 ЕХ, вантажний фургон ізотермічний з холодильним обладнанням;

5) ГАЗ 3302 ГАРЗ ІИ 01 СПГ, державний № АН 8684 ЕХ, вантажний фургон ізотермічний з холодильним обладнанням.

Крім цього, Скаржник надав у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копії санітарних паспортів та свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів за позиціями № 1, № № 3-5, наведеними в довідці від 13.02.2013 № 188.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії санітарного паспорту та свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу з державним номером № АН 8681 ЕХ.

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії санітарного паспорту та свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу на автомобіль "ГАЗ 3302 ГАРЗ ІИ 01 ЗНГ, державний № АН 8681 СТ" (позиція № 2 у довідці від 13.02.2013 № 188).

1.1.2. Стосовно зазначеної підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів в частині невідповідності досвіду даним, наведеним в трудових книжках, Скаржник пояснень не надав.

Як зауважив Замовник, у ході розгляду копій трудових книжок ним було виявлено факт надання Скаржником у складі пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації про працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід.

Замовник повідомив, що загальний досвід роботи та досвід роботи в організації, який вказаний в інформаційній довідці, зокрема, щодо Полященко Анастасії Ігорівни та Гулько Артема Миколайовича, не відповідає даним, наведеним в трудових книжках зазначених осіб.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно підпункту 2 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів для підтвердження відповідності такому кваліфікаційному критерію, як наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів довідку, складену за встановленою Замовником формою.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться:

- "Інформаційна довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід" від 13.02.2013 № 189, складена за формою наведеною в документації конкурсних торгів, в якій зазначена інформація, зокрема, щодо "загального досвіду" та "досвіду роботи в організації" 11 працівників Скаржника;

- копії трудових книжок 10 працівників і копія наказу про прийняття на роботу за сумісництвом 1 працівника.

Разом з цим, вимога щодо необхідності надання учасниками Процедури закупівлі у складі пропозицій конкурсних торгів копій трудових книжок працівників у документації конкурсних торгів відсутня.

Частиною сьомою статті 28 Закону визначено, що замовник має право звернутися за підтвердженням інформації, наданої учасником, до державних органів, підприємств, установ, організацій відповідно до їх компетенції. У разі отримання достовірної інформації про його невідповідність вимогам кваліфікаційних критеріїв, наявність підстав, зазначених у частині першій статті 17 цього Закону, або факту зазначення у пропозиції конкурсних торгів будь-якої недостовірної інформації, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів такого учасника.

Враховуючи викладене, Замовником не доведений факт зазначення Скаржником у пропозиції конкурсних торгів недостовірної інформації стосовно досвіду роботи працівників та спеціалізованого автотранспорту, вказаного у позиції № 2 довідки від 13.02.2013 № 188, що є суттєвою при визначенні результатів Процедури закупівлі.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави, наведеної у протоколі щодо перевірки на правильність оформлення пропозицій від 27.02.2013 б/н.

1.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу щодо перевірки на правильність оформлення пропозицій від 27.02.2013 б/н: "в основних умовах договору, які були подані в складі пропозиції, не була прописана ціна (сума) договору".

Скаржник повідомив, що документація конкурсних торгів не містила жодних вимог щодо дублювання ціни пропозиції в основних умовах.

На думку Скаржника, оскільки з форми "Пропозиції конкурсних торгів" доволі прозоро вбачається, на яку ціну має бути укладений договір за результатами Процедури закупівлі, а також на неї є посилання в основних умовах, Замовник не вимагав дублювати зазначене ще й в основних умовах.

Замовник повідомив, що відповідно до умов документації конкурсних торгів до складу пропозиції конкурсних торгів повинні входити істотні умови договору, однією з яких є ціна (сума).

При цьому, Замовник стверджує, що документацією конкурсних торгів передбачено, що ціна (сума) договору визначається відповідно до вимог документації конкурсних торгів та умов пропозиції конкурсних торгів.

Отже, за словами Замовника, вимогами документації конкурсних торгів "ретельно виписана чітка процедура оформлення істотних умов договору, з якої видно, що учаснику потрібно визначити та прописати ціну (суму) договору, яка не буде відрізнятися від змісту цінової пропозиції".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Частиною третьою статті 180 господарського кодексу України визначено, що при укладенні господарського договору сторони зобов'язані у будь-якому разі погодити предмет, ціну та строк дії договору.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з істотних умов, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, за підписом уповноваженої посадової особи учасника та скріплених печаткою (у разі наявності).

У пункті 2 розділу VI документації конкурсних торгів викладені "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, зокрема: "ціна (сума) договору _____ (визначається відповідно до вимог документації конкурсних торгів та умов пропозиції конкурсних торгів)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться "Істотні умови, які обов'язково включаються до договору про закупівлю" від 13.02.2013 № 198, в яких не вказана "Ціна (сума) договору", що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

1.3. Третя підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника відповідно до протоколу щодо перевірки на правильність оформлення пропозицій від 27.02.2013 б/н:

"пропозиція не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, а саме: вимозі того, що всі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів та підготовлені безпосередньо учасником, повинні містити дату створення документу та реєстраційний номер. Дана вимога не була дотримана при підготовці реєстру наданих документів в складі пропозиції".

Скаржник стверджує, що на виконання вимог документації конкурсних торгів він "пришив" до пропозиції конкурсних торгів реєстр, пронумерував його та поставив на ньому підпис уповноваженої особи та печатку, чим виконав відповідні вимоги документації конкурсних торгів.

Як зазначив Замовник, документацією конкурсних торгів передбачено, що всі документи, які підготовлені безпосередньо учасником Процедури закупівлі повинні мати дату створення документу та реєстраційний номер.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з інших документів, визначених у документації конкурсних торгів та додатках до неї.

Відповідно до пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція подається за підписом уповноваженої посадової особи учасника, повинна мати реєстр, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Зазначеним пунктом документації конкурсних торгів визначено, що документи, які мають відношення до пропозиції конкурсних торгів та підготовлені безпосередньо учасником, повинні містити дату створення документу та реєстраційний номер.

Отже, оскільки реєстр є документом, який має відношення до пропозиції конкурсних торгів, підготовлений безпосередньо учасником Процедури закупівлі, надання якого передбачено документацією конкурсних торгів, він повинен містити дату створення та реєстраційний номер.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься "Реєстр документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів" б/д б/н, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів у цій частині.

Враховуючи викладене в підпунктах 1.2.-1.3. пункту 1 цього рішення, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником.

2. Скаржник у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Доніндустрія".

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущені Замовником до процедури оцінки.

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Компанія "Доніндустрія" і приватного акціонерного товариства "Донхарчсервіс" дискримінаційного підходу з боку Замовника до пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією не виявлено.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "СІНТЕЗПРОДСЕРВІС" у задоволенні скарги від 04.03.2013 № 263.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ