



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 482-р/пк-ск від 03.04.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Колор С.І.М."
вул. Центральна, 38, смт Клевань-2,
Рівненський р-н, Рівненська обл.,
35312

Комунальне підприємство "Шляхове
ремонтно-будівельне управління"
вул. 50-річчя СРСР, 1, м. Донецьк,
83086

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Колор С.І.М." (надалі – Скаржник, ТОВ "Колор С.І.М.") від 04.03.2013 № 190 (zareestrovanu в Комітеті 5 березня 2013 року за № 8-20/659-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Шляхове ремонтно-будівельне управління" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 24.30.1. Фарби та лаки (фарба для розмітки доріг – 127 000 кг)" [оголошення № 001631, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 7 січня 2013 року № 2 (745)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- здійснити перевірку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на відповідність вимогам документації конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Поліфарб";
- призначити переможцем Процедури закупівлі Скаржника.

Рішенням Колегії від 06.03.2013 № 296-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 06.03.2013 № 20-29.3/03-746-дз Замовник листом від 14.03.2013 № 01/14-845 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.02.2013 № 27 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник з ціною пропозицією – 3 231 000 грн;
- 2) дистриб'юторна компанія товариство з обмеженою відповідальністю "Пілон" (надалі – ТОВ "Пілон") з ціною пропозицією – 3 102 950 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "НПП-Машпром" (надалі – ТОВ "НПП-Машпром") з ціною пропозицією – 4 098 000 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Поліфарб" (надалі – ТОВ "Поліфарб") з ціною пропозицією – 3 844 000 грн;

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.02.2013 № 21 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Пілон" та Скаржника відповідно до статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.02.2013 № 27 до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром" та ТОВ "Поліфарб".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Поліфарб".

1. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 21.02.2013 № 21 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі частини першої статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з наступної підстави: "при розгляді пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Колор С.І.М." встановлено, що учасником надано сертифікат на систему управління якістю ISO 9001-2008, виданий Бюро Сертифікації Верітас, а за технічними вимогами документації конкурсних торгів потрібна наявність сертифікату на систему управління якістю ISO 9001-2009, виданого Національним органом України з сертифікації, тим самим учасник не дотримав умов документації конкурсних торгів".

ТОВ "Колор С.І.М." зазначає, що ним в складі пропозиції конкурсних торгів були надані наступні документи:

- копія сертифіката управління якістю ISO 9001:2008, який відповідає та є ідентичним сертифікату управління якості ISO 9001:2009;
- копія довідки щодо сертифікації управління якості ISO 9001:2008;

копія атестату акредитації № 80001 від 21.08.2011 ТОВ "Бюро Верітас Сертифікейшен Україна", виданого Національним агентством з акредитації України;

копія додатку (Галузь акредитації) до атестату акредитації № 80001 від 21.08.2011.

Скаржник вважає, що доказом того, що сертифікат управління якістю ISO 9001:2008, виданий ТОВ "Бюро Верітас Сертифікейшен Україна" відповідає вимогам стандарту ISO 9001:2009 є:

наказ Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 22.06.2009 року № 225 із змінами та доповненнями;

атестат акредитації ТОВ "Бюро Верітас Сертифікейшен Україна", виданий Національним агентством з акредитації України, зареєстрованим у реєстрі 21.08.2011 за № 80001.

Також, ТОВ "Колор С.І.М." зазначає, що передмовою до національного стандарту України ДСТУ ISO 9001:2009 визначено наступне: "Національний стандарт (ISO 9001:2009) відповідає ISO 9001:2008 Quality manasement systems — Requirements (Системи управління якістю. Вимоги). Ступінь відповідності — ідентичний (IDT).

Скаржник зазначає, що відповідно до викладеного наданий ним сертифікат управління якості ISO 9001:2008 визнається в Україні таким, що повністю відповідає та є ідентичним національному сертифікату системи управління якості ISO 9001:2009.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що Документацією передбачена наявність сертифікату на систему управління якістю ISO 9001-2009, виданого Національним органом України з сертифікації. ТОВ "Колор С.І.М." в складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало копію сертифікату на систему управління якістю ISO 9001:2008, виданого ТОВ "Бюро Верітас Сертифікейшен України", копію атестату акредитації ТОВ "Бюро Верітас Сертифікейшен", виданого Національним агентством з акредитації України, з додатком до атестату про галузь акредитації та довідку щодо сертифікату системи управління якості ISO 9001:2008. В цій довідці вказано, що система управління якості ТОВ "Колор С.І.М." була сертифікована ТОВ "Бюро Верітас Сертифікейшен" на відповідність ISO 9001:2008, що відповідає стандарту ДСТУ ISO 9001:2009.

Разом з цим, Замовник зазначив, що при розгляді пропозиції конкурсних торгів Скаржника встановлено, що Національне агентство з акредитації України, яке видало атестат акредитації про компетентність ТОВ "Бюро Верітас Сертифікейшен" щодо системи менеджменту в окремих галузях, є Національним органом з акредитації, а не сертифікації, що вимагалось. При цьому, ТОВ "Колор С.І.М." в складі пропозиції конкурсних торгів не надало жодних доказів або пояснень з посиланням на нормативні документи чи витяги з цих нормативних актів, про те, що ТОВ "Бюро Верітас Сертифікейшен" є Національним органом України з сертифікації та сертифікат ISO 9001:2008 відповідає вимогам стандарту ISO 9001:2009.

Замовник зазначає, що окрім довідки, в якій не має посилання на нормативні документи, але які вказані за змістом скарги, інших документів або інформації, які б свідчили про відповідність або ідентичність сертифікатів одне одному не надано. Тому на підставі вищенаведеного комітетом з конкурсних торгів Замовника було прийнято рішення про відхилення пропозиції Скаржника.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Технічними вимогами до предмету закупівлі Документації передбачена наявність сертифікату на систему управління якістю ISO 9001:2009, виданого Національним органом України з сертифікації.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів міститься копія сертифікату виданого "Бюро Верітас Сертифікейшен України", згідно з яким система управління ТОВ "Колор С.І.М." відповідає вимогам системи менеджменту та стандарту ISO 9001:2008.

Разом з цим пропозиція конкурсних торгів скаржника не містить підтвердження того, що ТОВ "Бюро Верітас Сертифікейшен України" є Національним органом України з сертифікації, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

2. Скаржник просить розглянути пропозиції конкурсних торгів всіх учасників процедури закупівлі на відповідність вимогам Документації.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром" та ТОВ "Поліфарб" на відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Підпунктом 2.1 пункту 2 додатку 2 Документації встановлено, що на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів" учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів оригінали листів-відгуків, що підтверджують досвід учасника у виконанні аналогічних договорів.

Відповідно до документації предметом закупівлі є – "Код 24.30.1. Фарби та лаки (фарба для розмітки доріг – 127 000 кг)".

Копія пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром" містить рекомендаційний лист Управління житлово-комунального господарства Комсомольської міської ради та відгук дочірнього підприємства "Чернівецький обласдор" згідно з якими ТОВ "НПП-Машпром" виконувало роботи по нанесенню горизонтальної дорожньої розмітки, що є невиконанням вказаної вимоги Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Поліфарб" містяться відгук ВАТ "Будівельне управління № 813" та лист-відгук комунального підприємства "Дніпродорсервіс", згідно якими, вказаними підприємствами була нанесена дорожня розмітка фарбою "Поліфарб-Лайн" виробництва ТОВ "Поліфарб", що є порушенням вказаної вимоги Документації.

Отже, ТОВ "НПП-Машпром" та ТОВ "Поліфарб" не підтверджено відповідності такому кваліфікаційному критерію, як "наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів".

Пунктом 3.1 додатку 2 Документації встановлено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозиції конкурсних торгів оригінал або нотаріально завірнену копію довідки з головного управління юстиції про відсутність підприємства учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, яка взята у відповідній інстанції не пізніше ніж за 9 календарних днів до розкриття пропозицій конкурсних торгів та є дійсною на момент розкриття пропозицій.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром" міститься лист ТОВ "Агентство з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" від 12.02.2013 № 01-13-8/201 про те, що відносно вказаного учасника Процедури закупівлі провадження у справі про банкрутство не порушено, що є порушенням вказаної вимоги Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром" та ТОВ "Поліфарб" не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром" та ТОВ "Поліфарб", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НПП-Машпром" та ТОВ "Поліфарб", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати комунальне підприємство "Шляхове ремонтно-будівельне управління" відмінити процедуру закупівлі – "Код 24.30.1. Фарби та лаки (фарба для розмітки доріг – 127 000 кг)" [оголошення № 001631, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 7 січня 2013 року № 2 (745)].

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ