



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 365-р/пк-ск від 18.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Запорізька
атомна енергетична компанія"
вул. Правди, буд. 25, оф. 15,
м. Запоріжжя, 69035

Відокремлений підрозділ
"Южно-Українська АЕС"
державного підприємства
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
ВП "Южно-Українська АЕС",
м. Южноукраїнськ,
Миколаївська обл., 55000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Запорізька атомна енергетична компанія" (надалі – Скаржник, ТОВ "Запорізька атомна енергетична компанія") від 30.01.2013 № 21/13 (zareestrovanu в Комітеті 04.02.2013 за № 8-20/322-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення відокремленим підрозділом "Южно-Українська АЕС" державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ВП "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом") дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код I.2 13 - послуги з досліджень та розробки в галузі енергетики: "Виконання робіт з

кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС на сейсмічні впливи" [оголошення № 001537, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.01.2013 № 2 (745)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів;
- 3) зобов'язати Замовника продовжити строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 05.02.2013 № 127-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 11.03.2013 № 45/13 Скаржник надіслав на адресу Колегії доповнення до Скарги.

У відповідь на запит Колегії від 05.02.2013 № 20-29.3/03-337-дз Замовник листами від 14.02.2013 № 25/2259, від 19.02.2013 № 72/2467, від 11.03.2013 № 51/3397, від 12.03.2013 № 72/3509 та б/д б/н (zareestrovaniy в Комітеті 18.03.2013 за № 8-20/808-ДЗ) надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

У ході ознайомлення з наданими ВП "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" документами та поясненнями, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі ТОВ "Запорізька атомна енергетична компанія" повідомляє, що технічні вимоги, які є невід'ємною частиною документації конкурсних торгів (надалі – Документація), містять вимогу щодо проведення дослідження з використанням лише методик GIP-WWER та GIP.

За словами Скаржника, Замовник не зазначає, що існують інші методики, відповідно до яких можливо надати послуги, що є предметом закупівлі, наприклад, "1.2.2.04.0069-2012 – "Методика підтвердження динамічних характеристик систем та елементів енергоблоків АЕС, важливих для безпеки".

Стосовно зазначеного пункту Скарги ВП "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" повідомляє, що після проведення наради стосовно вибору методики кваліфікації обладнання (GIP-WWER або методика динамічних випробувань), було прийнято рішення про використання методики GIP-WWER, так як дана методика, на противагу методиці динамічних випробувань, узгоджена з Державною інспекцією ядерного регулювання України і застосовується в Міжнародному агентстві з ядерної енергії.

Як зазначає Замовник, твердження Скаржника про те, що Документація містить вимоги про використання лише методик GIP-WWER та GIP є хибними, оскільки на етапі 4 пункту 3.4 Технічних вимог зазначається використання таких методів як: випробування, розрахунок або інші методи.

За словами ВП "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом", застосування методології з використанням методу GIP-WWER дозволяє виконати кваліфікацію з додержанням вимог чинних норм і правил з ядерної та радіаційної безпеки, а її вибір здійснено з урахуванням наступного:

"- це єдиний метод, погоджений Держатомрегулювання України як складова частина "Методологии оценки сейсмостойкости оборудования для целей квалификации на сейсмические воздействия" DITI 300/376-RU/R2, який рекомендовано ДП НАЕК "Енергоатом" для використання на АЕС (лист від 22.02.2010 № 1930/03);

- наявний позитивний досвід виконання кваліфікації обладнання на сейсмічні впливи з використанням методу GIP-WWER на енергоблоках № 1 ВП ЮУАЕС, № 2 ВП ХАЕС, № 4 ВП РАЕС, у країнах східної Європи на АЕС Пакш, АЕС Козлодуй, АЕС Моховце, АЕС Богунице, АЕС Темелін, АЕС Вірменій;

- метод, оснований на досвіді експлуатації, має суттєві переваги перед іншими методами, а саме – дає можливість обґрунтувати працездатність основної частини обладнання на місці встановлення без його демонтажу. Цей метод відповідає міжнародній практиці і заощаджує час та кошти на виконання заходу".

На засіданні Колегії, яке відбулося 28.02.2013, представник Замовника Фомін Д.Ю. зазначив, що єдиним методом кваліфікації обладнання енергоблоків на сейсмічну стійкість, погодженим з Державною інспекцією ядерного регулювання України є саме метод GIP; випробувальними та розрахунковими методами можна кваліфікувати лише окремі механізми, вузли енергоблоків атомних електростанцій.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

У пункті 7 розділу III Документації зазначено, що інформація стосовно технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку 2 до Документації, а саме - в Технічних вимогах до послуги на тему: "Виконання робіт з кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС на сейсмічні впливи" (надалі – Технічні вимоги).

У Додатку 2 Документації наведені Технічні вимоги до предмета закупівлі, які визначають обсяг та перелік заходів з кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП "Южно-Українська АЕС" на сейсмічні впливи.

Згідно з підпунктом 2.3 пункту 2 Технічних вимог, до обсягу послуг належить, зокрема, проведення кваліфікації обладнання відповідно до обраних методів.

Пунктом 3 вищевказаного документа визначено обсяг і зміст послуги.

У підпункті 3.6 пункту 3 Технічних вимог наведено перелік основних етапів надання послуг:

1. Усунення зауважень експертів ДНТЦБ до програми проведення кваліфікації, звітів по визначенню класів, вибору представницьких елементів і обґрунтуванню методів проведення кваліфікації обладнання енергоблоків № 2, 3 ВП ЮУАЕС на сейсмічні впливи.

2. Проведення візуального обстеження обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС, що вимагає сейсмічну кваліфікацію.

3. Розробка звіту з оцінки поточної кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС на сейсмічні впливи.

4. Проведення кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ПУАЕС на сейсмічні впливи.

4.1 Проведення кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС методом GIP-BBER.

4.2 Проведення кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС розрахунковими або випробувальними методами.

5. Розробка підсумкового звіту про проведення кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС.

Згідно з підпунктом 3.3.4 пункту 3 Технічних вимог, за результатами виконання етапу № 3 (Проведення кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС методом GIP-BBER) виконавець надає звіт з результатами проведення кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС методом GIP-BBER.

У підпункті 3.4.1 пункту 3 Технічних вимог зазначено: "якщо обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС не кваліфіковане методом GIP-BBER, то дане обладнання необхідно кваліфікувати випробувальними або розрахунковими методами".

Відповідно до підпункту 3.4.4 пункту 3 Технічних вимог, за результатами виконання етапу № 4 (Проведення кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС розрахунковими або випробувальними методами) виконавець надає звіт з результатами проведення кваліфікації обладнання розрахунковим або випробувальними методами, разом з результатами випробувань (протоколами, актами), описом аналітичних моделей та т.п.

Разом з тим, Технічні вимоги не передбачають можливості не виконання одного з етапів Процедури закупівлі. Таким чином, спершу, учасники Процедури закупівлі повинні виконати пункт 3.3 (кваліфікація обладнання методом GIP або GIP-WWER).

Підпункт 3.4 пункту 3 Технічних вимог передбачає можливість кваліфікувати обладнання випробувальними або розрахунковими методами, однак, виходячи з вимог підпункту 3.4 пункту 3 Технічних вимог, виконання кваліфікації обладнання енергоблоку випробувальними або розрахунковими методами можливе лише за умови, якщо обладнання енергоблоку № 2 не кваліфіковане методом GIP або GIP-WWER. Якщо Замовник проведе кваліфікацію обладнання енергоблоку № 2 методом GIP або GIP-WWER, підпункт 3.4. пункту 3 Технічних вимог буде не дієвим.

Таким чином, якщо обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС раніше уже кваліфікувалося за допомогою методу GIP-WWER, Замовник може провести кваліфікацію встановленого обладнання зазначеним вище методом, відхиливши пропозиції учасників, які можуть здійснити предмет закупівлі випробувальними або розрахунковими методами.

Для з'ясування обставин, викладених у Скарзі, Колегія листом від 05.03.2013 № 20-29.1/03-731-дз звернулася із запитом про надання інформації до Державної інспекції ядерного регулювання України (надалі – Держатомрегулювання України), зокрема, щодо надання Держатомрегулювання України переліку погоджених методів для кваліфікації обладнання енергоблоків атомних електростанцій на сейсмічні впливи.

Листом від 15.03.2013 № 15-11/1810, надісланим на адресу Колегії факсимільним зв'язком, Держатомрегулювання України надіслала інформацію щодо, зокрема, переліку погоджених методів кваліфікації обладнання енергоблоків на сейсмічні впливи, а саме, відповідно до підпункту 1.1 пункту 1 додатку до зазначеного листа: "згідно "Программы работ по квалификации оборудования АЭС ГП НАЭК "Энергоатом". ПМ-Д.0.03.476-09", яка переглядалася в 2013 році, кваліфікація обладнання може виконуватись наступними методами: випробування, аналіз, досвід експлуатації.

Зазначені методи описані в "Методологии оценки сейсмостойкости оборудования для целей квалификации на сейсмические воздействия". DITI 300/376-RU/R2", яка може використовуватися для всіх діючих енергоблоків атомних електростанцій України та в "Методике оценки сейсмостойкости оборудования, установленного на месте эксплуатации в реальных условиях АЭС для энергоблоков № 1.2 ОП РАЭС.191-16-М-10", яка призначена для енергоблоків з реакторними установками типу ВВЕР 440/213".

На засіданні Колегії, яке відбулося 18.03.2013 представник Замовника Фомін Д.Ю. повідомив, що метод GIP-WWER відноситься до методу досвід експлуатації.

Також, на зазначеному вище засіданні Колегії представники Замовника Фомін Д.Ю., Франко Ю.А. та Коляда В.М. погодилися внести зміни відносно ДКТ на закупівлю послуг: код І.2 13 - послуги з досліджень та розробки в галузі енергетики: "Виконання робіт з кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС на сейсмічні впливи", а саме – замість "методом GIP-ВВЕР" посилення в ДКТ (документації конкурсних торгів) на метод (методику, методологію тощо), яка погоджена з Держатомрегулювання України. А також внести зміни згідно з додатком № 2 до листа № 72/3509 від 12.03.2013", про що надали письмове підтвердження.

Таким чином, визначивши одним з етапів надання послуг "Проведення кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС методом GIP-ВВЕР", Замовник порушив такий принцип здійснення закупівель, визначений статтею 3 Закону, як недискримінація учасників.

Не зазначивши у Документації вираз "або еквівалент" Замовник порушив вимоги пункту 3 частини другої статті 22 Закону, згідно з яким, зокрема технічна специфікація не повинна містити посилення на конкретні торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилення є необхідним, специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Відповідно до частини третьої статті 22 Закону документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації

учасників, отже, Замовник має внести відповідні зміни до Документації в цій частині, з метою усунення дискримінаційних вимог та приведення її у відповідність до вимог Закону.

2. Скаржник зазначає, що ПМ.2.3812.0155 "Программа проведения квалификации оборудования энергоблоков № 2, 3 ОП ЮУАЭС на сейсмические воздействия" (мовою оригіналу), на яку містяться посилання в пункті 7.1 Технічних вимог Документації, має зауваження Державного науково-технічного центру з ядерної та радіаційної безпеки, які ще не усунені та не узгоджені із Держатомрегулювання України.

Як зазначає ТОВ "Запорізька атомна енергетична компанія", використовувати таку програму неможливо, адже на момент закупівлі ні Замовник, ні учасники Процедури закупівлі не зможуть визначити обсяг предмету закупівлі, оскільки не мають усіх необхідних вихідних даних. На думку Скаржника, учасники Процедури закупівлі також не зможуть спрогнозувати строків надання послуг.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомив, що на момент підготовки Документації узгодження вказаної програми перебувало на завершуючій стадії.

За словами ВП "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" Програма ПМ.2.3812.0155 розроблена на основі СТП 0.03.082-2009 "Стандарт предприятия. Квалификация оборудования, важного для безопасности, на сейсмические воздействия. Общие требования" (мовою оригіналу). Тому, твердження Скаржника про те, що на момент закупівлі ні Замовник, ні учасники не зможуть визначити обсяг послуг через відсутність у них вихідних даних є хибними і такими, що не відповідають дійсності.

Розглянувши даний пункт Скарги Колегія встановила наступне.

Згідно з підпунктом 7.1 пункту 7 Технічних вимог вихідними даними для надання послуги є, зокрема, "ПМ.2.3812.0155 "Программа проведения квалификации оборудования энергоблоков № 2, 3 ОП ЮУАЭС на сейсмические воздействия" (надалі – Програма).

Відповідно до підпункту 3.6 пункту 3 Технічних вимог першим етапом надання послуг є усунення зауважень експертів ДНТЦБ до програми проведення кваліфікації, звітів по визначенню класів, вибору представницьких елементів і обґрунтуванню методів проведення кваліфікації обладнання енергоблоків № 2, 3 ВП ЮУАЕС на сейсмічні впливи.

У додатку до листа від 15.03.2013 № 15-11/1810 Держатомрегулювання України повідомила, що "Программа проведения квалификации оборудования энергоблоков № 2, 3 ОП ЮУАЭС на сейсмические воздействия" ПМ.0.0046.0000" знаходиться на етапі усунення зауважень державної експертизи ядерної та радіаційної безпеки.

Згідно з підпунктом 2.5 пункту 2 додатку до листа від 15.03.2013 № 15-11/1810 Замовник не має права проводити кваліфікацію обладнання енергоблоків атомної електростанції на сейсмічну стійкість до проведення в установленому порядку погодження Програми. Як зазначає Держатомрегулювання України, "згідно з пунктом 10.7.2 "Загальних положень безпеки атомних станцій": "Для діючих енергоблоків, під час розробки проектів яких кваліфікація обладнання не проводилась, адміністрація АС організує і виконує роботи з кваліфікації обладнання відповідно до розроблених експлуатуючою організацією і погоджених Держатомрегулювання України програм робіт з кваліфікації обладнання атомних станцій".

На засіданні Колегії, яке відбулося 28.02.2013, представники Замовника Фомін Д.Ю., Франко Ю.А. та Коляда В.М. повідомили, що ВП "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" готовий внести зміни до Документації, додавши до неї наведені вище Програму та зауваження у вигляді Додатку 1.

Зазначена інформація підтверджується листом від 12.03.2013 № 72/3509 ВП "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" та доданим до нього проектом змін до Документації, згідно з підпунктом 3.1.1 пункту 3 якого "виконавець знайомиться з зауваженнями експертів ДНТЦ ЯРБ, з метою формування відповідей на зауваження експертизи (Зауваження експертизи та Програму проведення кваліфікації обладнання енергоблоків № 2, 3 ВП ЮУАЕС на сейсмічні впливи дивись у додатку 1)".

Враховуючи викладене, Замовником порушено такий принцип здійснення закупівель як, зокрема, відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель, який визначений статтею 3 Закону, у зв'язку з чим ВП "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" повинен внести відповідні зміни до Документації в цій частині.

3. У скарзі ТОВ "Запорізька атомна енергетична компанія" зазначає, що через вимогу у Документації використовувати ПМ.2.3812.0155 "Программа проведения квалификации оборудования энергоблоков № 2, 3 ОП ЮУАЭС на сейсмические воздействия" (мовою оригіналу) на момент подання пропозицій конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі не зможуть розрахувати строк надання послуг, а, отже, встановлення Замовником такого додаткового критерію оцінки пропозицій конкурсних торгів, як строк надання послуг, може призвести до того, що переможцем Процедури закупівлі стане учасник з не найбільш економічно вигідною пропозицією конкурсних торгів.

Як зазначає Скаржник, Замовник встановив у Документації кінцевий строк надання послуг – не пізніше 31.12.2013, тобто для нього суттєвим є факт надання послуг не пізніше зазначеної дати.

Стосовно зазначеного пункту Скарги ВП "Южно-Українська АЕС" ДП НАЕК "Енергоатом" повідомляє, що обраний ним перелік критеріїв оцінки пропозицій конкурсних торгів (ціна і строк надання послуг) є загальноприйнятим, тобто таким, що використовується під час проведення процедури конкурсних торгів із закупівлі послуг із досліджень та розробки в галузі енергетики.

Встановлення кінцевого строку надання послуг продиктовано строками виконання робіт з кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЭС (згідно з календарним Планом-графіком), а встановлення такого критерію оцінки, як строк надання послуг, є важливим з точки зору вчасного виконання робіт щодо забезпечення стійкості обладнання, трубопроводів, будівель споруд та конструкцій до впливу землетрусу, затверджені Постановою колегії Держатомрегулювання України.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, перелік критеріїв та методику оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критеріїв.

Відповідно до абзацу другого частини п'ятої статті 28 Закону критеріями оцінки є, зокрема, у разі здійснення закупівлі, яка має складний або спеціалізований характер (у тому числі консультаційних послуг, наукових досліджень, експериментів або розробок, дослідно-конструкторських робіт), – ціна разом з іншими критеріями оцінки, зокрема такими, як строк виконання.

Частиною шостою статті 28 Закону передбачено, що якщо для визначення найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торгів крім ціни застосовуються й інші критерії оцінки, у документації конкурсних торгів визначається їх вартісний еквівалент або питома вага цих критеріїв у загальній оцінці пропозицій конкурсних торгів. Питома вага цінового критерію не може бути нижчою 50 відсотків.

Пунктом 1 розділу V Документації передбачено перелік критеріїв та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критерію, відповідно до якого критеріями оцінки пропозицій конкурсних торгів є:

- ціна, з питомою вагою даного критерію 70 балів;
- строк надання послуг, з питомою вагою даного критерію 30 балів.

Відповідно до абзацу сьомого пункту 1 розділу V Документації методика оцінки за критерієм "строк постачання" полягає у визначенні кількості балів, які нараховуються учаснику, конкурсні пропозиції оцінює замовник, за наступною формулою: найнижчий із запропонованих строків постачання ділиться на строк постачання згідно конкурсної пропозиції, для якої здійснюється оцінка, і множиться на 30.

Згідно з пунктом 3 розділу I Документації строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) визначено Замовником – 2013 рік. При цьому, відповідно до пункту 3.6 пункту 3 Технічних вимог кінцевий термін надання послуги – не пізніше 31.12.2013 року.

Крім того, відповідно до підпункту 3.6. пункту 3 Технічних вимог Документації, для кожного етапу надання послуг визначені терміни виконання – відповідна кількість місяців з дати підписання договору.

Враховуючи викладене, а також інформацію, наведену у пункті 2 мотивувальної частини цього рішення, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель, визначені статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, а також відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів).

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відокремлений підрозділ "Южно-Українська АЕС" державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код I.2 13 - послуги з досліджень та розробки в галузі енергетики: "Виконання робіт з кваліфікації обладнання енергоблоку № 2 ВП ЮУАЕС на сейсмічні впливи" [оголошення № 001537, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 07.01.2013 № 2 (745)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК