



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 362-р/пк-ск від 18.03.2013

вих. лист від

№

Фізична особа – підприємець
Платмір Ніна Олександрівна
вул. Гагаріна, с. Рижавка,
Уманський р-н, Черкаська обл.,
20381

Відділ освіти Ульяновської
райдержадміністрації
Кіровоградської області
вул. Леніна, 41, м. Ульяновка,
Кіровоградська обл., 26400

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи - підприємця Платмір Ніни Олександрівни (надалі – Скаржник) від 19.02.2013 № 88/АМКУ (зареєстровану в Комітеті 20 лютого 2013 року за № 8-20/525-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Ульяновської райдержадміністрації Кіровоградської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне - 1117 т" [оголошення № 307016, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 жовтня 2012 року № 123 (725)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) зобов'язати Замовника відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФО-П Арсірій О. В.;
- 4) зобов'язати Замовника допустити до процедури оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Рішенням Колегії від 21.02.2013 № 224-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.02.2013 № 20-29.2/03-578-дз Замовник листом від 22.02.2013 № 178 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 01.02.2013 № 11 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Сатурн" з ціною пропозицією – 1 843 050,00 грн;
- 2) ФО-П Арсірій О. В. з ціною пропозицією – 1 787 200,00 грн;
- 3) ТОВ "Максимум-С" з ціною пропозицією – 1 731 350,00 грн;
- 4) ТОВ "Облпаливо-Черкаси" з ціною пропозицією – 1 228 700,00 грн;
- 6) Скаржник з ціною пропозицією – 1 411 888,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 07.02.2013 № 12, Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Максимум-С", ТОВ "Облпаливо-Черкаси" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 17.12.2012, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сатурн" та ФО-П Арсірій О. В. За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ФО-П Арсірій О. В. Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 07.02.2013 № 12 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

- у складі копії пропозиції Скаржника надано договори лише за 2012 рік, що є порушенням вимог п. п. 1.5 Додатку 1 до документації конкурсних торгів;
- Скаржником змінено форму "Пропозиція конкурсних торгів", що є порушенням вимог п. п. 2.1 п. 2 розділу 3 документації конкурсних торгів.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що у документації конкурсних торгів не зазначено, що договори мають бути саме за 2010, 2011 та 2012 роки.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржником всупереч вимогам документації конкурсних торгів надано договори лише за 2012 рік.

У ході розгляду зазначено питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.5 Додатку 1 до документації конкурсних торгів із змінами від 17.01.2013 (надалі – Документація) учасники Процедури закупівлі повинні надати копії аналогічних договорів, що зазначені в довідці (з відміткою управління державного казначейства, що даний договір зареєстровано та взято на облік), завірені мокрою печаткою

та підписом уповноважених осіб підприємств (не менше 3-х за 2010-2012 рр), разом з копіями товарних накладних.

Таким чином, учасники процедури закупівлі повинні надати копії аналогічних договорів у період з 2010 року по 2012 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, копії 3-х аналогічних договорів (з відміткою управління державного казначейства, що дані договори зареєстровано та взято на облік), завірені мокрою печаткою та підписом уповноваженої особи, за 2012 рік.

Таким чином, Скаржник виконав вимогу пункту 1.5 Додатку 1 до Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у Скарзі повідомив, що Замовником у Додатку 3 до Документації не встановлено застережень щодо неможливості зазначень у формі "Пропозиція конкурсних торгів" іншої важливої інформації.

Скаржник зазначив, що до форми "Пропозиція конкурсних торгів" було надано пояснення щодо зазначення цін без врахування ПДВ, оскільки Скаржник, відповідно до статті 297 та 181 Податкового кодексу України, працює без реєстрації платника ПДВ і тому не має права вказувати ПДВ при визначенні вартості товарів, які постачаються.

Замовник з цього питання повідомив, що пропозиція конкурсних торгів повинна бути виконана згідно з Додатком 3 до Документації та містити лише ту інформацію, яка зазначена та вимагається даним додатком.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, заповнену пропозицію конкурсних торгів згідно з Додатком 3 до документації конкурсних торгів.

Додатком 3 до Документації визначена форма пропозиції конкурсних торгів, відповідно до якої зазначено: "ціна за 1 т у грн (з ПДВ) та загальна вартість пропозиції у грн. (з ПДВ)".

При цьому, Додатком 3 до Документації не визначено, що учасники Процедури закупівлі не повинні відступати від зазначеної форми пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, містися, зокрема, заповнена форма пропозиції конкурсних торгів, в якій зазначено: "ціна за 1 т у грн (без ПДВ) та загальна вартість пропозиції у грн (без ПДВ)".

Разом з цим, у зазначеній формі пропозиції конкурсних торгів Скаржником зазначено, зокрема, що Скаржник не є платником ПДВ, тому ціни вказані без урахування ПДВ.

Таким чином, Скаржник виконав вимогу підпункту 2.1 пункту 2 розділу 3 Документації.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Скаржник у Скарзі просить захистити його права та законні інтереси шляхом зобов'язання Замовника відмінити рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФО-П Арсірій О. В., але зазначене можливе за умови відповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів Скаржника та принаймні одного з учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим, та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сатурн" та ФО-П Арсірій О. В., допущені Замовником до оцінки, на відповідність їх умовам Документації.

Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, дискримінаційного підходу під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією виявлено не було.

Разом з цим, захистити права та законні інтереси Скаржника можливо шляхом зобов'язання Замовника скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі та завершити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутність порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Ульяновської райдержадміністрації Кіровоградської області скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне - 1117 т" [оголошення № 307016, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 жовтня 2012 року № 123 (725)], та завершити процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК