



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 105-р/пк-ск від 30.01.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Біт-Юг А"
вул. Комітетська, б. 4/6, м. Одеса,
Малиновський район, 65091

Управління освіти та науки
Одеської міської ради
вул. Канатна, 134, м. Одеса, 65039

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Біт-Юг А" (надалі – Скаржник) б/д б/н (zareestrovany в Комітеті 28 грудня 2012 року за № 8-20/2699-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти та науки Одеської міської ради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги громадського харчування (послуги з організації харчування дітей в закладах освіти м. Одеси) – 14 лотів" [оголошення № 305757, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 жовтня 2012 року № 123 (725)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- встановити наявність порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;
- прийняти рішення про відміну Процедури закупівлі;

- витребувати у Замовника та дослідити матеріали проведення Процедури закупівлі;
- повідомити Скаржника про час і місце розгляду Скарги;
- розглянути Скаргу за участю представника Скаржника.

Рішенням Колегії від 28.12.2012 № 1436-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 28.12.2012 № 20-29.2/03-3566-дз Замовник листом від 03.01.2013 № 48 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.12.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі (таблиця 1):

Таблиця 1

	Скаржник	ПП "Фрегат-2002"	ПП "Олімпія Сервіс"	СТ "Центр"	ТОВ "Глорія 2008"	ТОВ "Ольга"	"Кишинівська" СПД ФО	ТОВ "Тонар К"	ФОП "Авріян Т.В."	ПП "Артек-Союз"
1	5,48	-	5,35	-	-	-	-	-	-	-
	7,80	-	7,90	-	-	-	-	-	-	-
	21,75	-	21,60	-	-	-	-	-	-	-
2	5,48	5,50	-	5,50	5,50	-	-	-	-	-
	7,80	8,00	-	8,00	8,00	-	-	-	-	-
	21,75	23,00	-	16,45	23,00	-	-	-	-	-
3	5,48	5,50	-	-	5,50	5,48	-	-	-	-
	7,80	8,00	-	-	8,00	7,90	-	-	-	-
	21,75	23,00	-	-	23,00	19,00	-	-	-	-
4	5,48	5,50	-	-	5,50	-	5,45	-	-	-
	7,80	8,00	-	-	8,00	-	7,95	-	-	-
	21,75	23,00	-	-	23,00	-	20,00	-	-	-
5	5,48	5,50	-	-	-	-	-	-	-	5,48
	7,80	8,00	-	-	-	-	-	-	-	5,48
	21,75	23,00	-	-	-	-	-	-	-	-
6	5,48	5,50	-	-	-	-	-	-	-	-
	7,80	8,00	-	-	-	-	-	-	-	-
	21,75	23,00	-	-	-	-	-	-	-	-
7	5,48	5,50	5,35	-	-	-	-	5,50	-	-
	7,80	8,00	7,90	-	-	-	-	8,00	-	-
	21,75	23,00	21,60	-	-	-	-	23,00	-	-
8	5,48	5,50	5,35	-	-	-	-	5,50	-	-
	7,80	8,00	7,90	-	-	-	-	8,00	-	-
	21,75	23,00	21,60	-	-	-	-	23,00	-	-
9	5,48	5,50	5,35	-	-	-	-	5,50	-	-
	7,80	8,00	7,90	-	-	-	-	8,00	-	-
	21,75	23,00	21,60	-	-	-	-	23,00	-	-
10	5,48	5,50	5,35	-	-	-	-	-	5,50	-
	7,80	8,00	7,90	-	-	-	-	-	7,90	-
	21,75	23,00	21,60	-	-	-	-	-	20,00	-
11	34,50	-	-	-	34,00	-	34,50	-	-	34,19
	40,50	-	-	-	40,00	-	40,50	-	-	40,09

	Скаржник	ПП "Фрегат-2002"	ПП "Олімпія Сервіс"	СТ "Центр"	ТОВ "Глорія 2008"	ТОВ "Ольга"	"Кишинівська" СПД ФО	ТОВ "Тонар К"	ФОП "Авріян Т.В."	ПП "Артек-Союз"
	24,00	-	-	-	23,95	-	24,00	-	-	23,96
	28,00	-	-	-	27,95	-	28,00	-	-	27,55
12	25,00	-	-	-	25,00	-	-	-	-	-
13	39,00	-	-	-	39,00	-	-	-	-	38,90

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 20.12.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів ПП "Артек-Союз", ПП "Фрегат-2002", ТОВ "Тонар К" і ФОП "Авріян Т.В." були відхилені Замовником.

Згідно з повідомленням про відміну торгів або визнання їх такими, що не відбулись № 356141, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741), Процедура закупівлі за лотами № 1, №№ 5-6 відмінена Замовником.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.12.2012 Замовником визнано найбільш економічно вигідними та акцептовано пропозиції конкурсних торгів:

- СТ "Центр" за лотом № 2;
- ТОВ "Ольга" за лотом № 3;
- СПД ФО "Кишинівська" за лотом № 4;
- ПП "Олімпія Сервіс" за лотами №№ 7-10;
- ТОВ "Глорія 2008" за лотом № 11;
- Скаржника за лотами №№ 12-13.

1. За словами Скаржника, у документації конкурсних торгів, а саме: в розділі "Технічні вимоги", Замовником визначено, що учні 1-4 класів забезпечуються гарячим сніданком у вигляді другої страви.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що поняття гарячого сніданку у вигляді другої страви, а також, що в нього входить, в документації конкурсних торгів відсутнє.

Таким чином, Скаржник вважає, що кожен учасник Процедури закупівлі може трактувати цю вимогу документації конкурсних торгів на власний розсуд.

Крім цього, Скаржник повідомив, що Замовник не визначився в документації конкурсних торгах з переліком продуктів харчування, меню, переліком страв тощо, які необхідно подавати школярам, що в подальшому може призвести до марної трати бюджетних коштів.

Отже, на думку Скаржника, встановивши наведені вище умови документації конкурсних торгів в частині визначення "Технічних вимог", Замовник порушив основні принципи здійснення державних закупівель, визначені статтею 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону визначено, що скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 1 розділу 4 документації конкурсних торгів (зі змінами) кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі Замовник визначив 10 год. 00 хв. 06.12.2012.

Скарга була подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 28 грудня 2012 року.

Таким чином, Скарга в цій частині не відповідає вимогам абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, а тому не може бути предметом розгляду Колегії.

2. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що Замовником були допущені порушення під час проведення процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за всіма лотами.

За словами Скаржника, "документацією конкурсних торгів передбачено методику оцінки пропозицій конкурсних торгів: на кожний лот – одна конкурсна пропозиція ціни, яка порівнюється у різних учасників з метою встановлення найбільш вигідної".

Скаржник зазначив, що цінові пропозиції кожного з трьох показників в межах одного лоту відрізняються в учасників Процедури закупівлі.

Однак, при цьому, на думку Скаржника, документацією конкурсних торгів в такому випадку взагалі не визначено критеріїв та методики визначення переможця.

Як вважає Скаржник, зазначене свідчить про те, що критерії та методика оцінки сформульовані некоректно та неправомірно, оскільки унеможливають правильне встановлення переможця торгів.

Отже, на думку Скаржника, встановивши наведені вище умови документації конкурсних торгів в частині визначення критеріїв та методики оцінки, Замовник порушив основні принципи здійснення державних закупівель, визначені статтею 3 Закону.

Скаржник вважає, що пропозиція конкурсних торгів СТ "Центр", яка акцептована Замовником за лотом № 2, є менш економічно вигідною для бюджету міста Одеси.

За словами Скаржника, його загальна цінова пропозиція за лотом №2 склала 2 375 823,28 грн на рік, а СТ "Центр" – 2 378 752,40 грн на рік.

Тобто, як стверджує Скаржник, його цінова пропозиція за лотом № 2 вигідніша за цінову пропозицію СТ "Центр" на 2 929,12 грн на рік.

Однак, Скаржник повідомив, що використовуючи недосконалість та непрозорість критеріїв та методики оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, Замовник визначив СТ "Центр" переможцем за лотом № 2.

Скаржник зауважив, що вказані порушення мали місце під час оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі за всіма лотами.

Замовник повідомив, що за лотами №№ 1-10 передбачена закупівля харчування учнів трьох цінкових категорій, а саме:

- учнів 1-4 класів;
- учнів пільгової категорії;
- учнів пільгової категорії в пришкольних таборих.

Таким чином, як зазначив Замовник, за кожним лотом учасниками Процедури закупівлі було запропоновано три окремих ціни, кількість балів обчислювалась за категоріями з подальшим виведенням середнього бала за лотом, який і є визначальним.

Замовник стверджує, що визначення переможця за окремими категоріям в рамках одного лоту неможливе, оскільки в кожній школі є усі категорії дітей, а переможець за лотом має бути один.

Замовник повідомив, що за лотом № 2 за результатами сумарної бальної оцінки переможцем було визнано СТ "Центр".

Крім цього Замовник зазначив, що у разі, якщо обчислювати у грошовому вигляді за загальною сумою переможцем за лотом № 2 також виходить СТ "Центр".

Як зауважив Замовник, результати визначення переможців за іншими лотами за допомогою бальної системи співпадають з найбільш економічною ціною у грошовому вигляді.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Скарга була подана безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 28 грудня 2012 року, тобто після закінчення кінцевого строку, встановленого Замовником для подання пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: 10 год. 00 хв. 06.12.2012.

Отже, Скарга в частині оскарження визначених у документації конкурсних торгів (зі змінами) критеріїв та методики оцінки не відповідає вимогам абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону, а тому не може бути предметом розгляду Колегії.

Згідно з пунктом 1 розділу 5 документації конкурсних торгів (зі змінами) "оцінка пропозицій здійснюється на основі наступних критеріїв: – ціна.

Оцінка проводиться згідно з наступною методикою.

Кількість балів кожної пропозиції визначається сумарно. Максимально можлива кількість балів дорівнює 100 балам.

1. Максимальна кількість балів за критерієм "Ціна" – 100.

Всі пропозиції, оцінені згідно з критеріями оцінки, шикуються по мірі зростання значень сумарного показника. У випадку однакового значення показника, переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів за участю в голосуванні не менш двох третин членів комітету. Якщо результати голосування розділилися порівну, вирішальний голос має Голова комітету з конкурсних торгів.

Переможець визначається рішенням комітету з конкурсних торгів.

Методика оцінки:

1. Кількість балів за критерієм "Ціна" визначається наступним чином.

Пропозиції, ціна якої найвигодніша (найменша), присвоюється максимально можлива кількість балів. Кількість балів для решти пропозицій визначається за формулою:

$B_{\text{обчисл}} = C_{\text{min}} / C_{\text{обчисл}} * 100$, де

$B_{\text{обчисл}}$ – обчислювана кількість балів;

C_{min} – найнижча ціна;

$C_{\text{обчисл}}$ – ціна пропозиції, кількість балів для якої обчислюється;

100 – максимально можлива кількість балів за критерієм "Ціна".

Проаналізувавши інформацію, наведену в протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів від 20.12.2012 б/н, Колегією встановлено, що Замовник провів оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі у відповідності до критеріїв та методики оцінки, які визначені у документації конкурсних торгів (зі змінами).

Отже, Замовником не порушені вимоги частини четвертої та абзацу першого частини п'ятої статті 28 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Біт-Юг А" у задоволенні його скарги б/д б/н (зареєстрованої в Комітеті 28 грудня 2012 року за № 8-20/2699-ДЗ).

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК