



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 131-р/пк-ск від 05.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"Світ СР"
вул. Шашкевича, 29, смт Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Яворівська квартирно-
експлуатаційна частина району
МО України
вул. Львівська, 19, м. Яворів,
Львівська обл., 81000

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник) від 21.12.2012 № 2112/7 (zareestrovany в Комітеті 24 грудня 2012 року за № 8-20/2661-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Яворівською квартирно-експлуатаційною частиною району МО України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі в одного учасника – "вугілля кам'яне (лот № 1 – вугілля кам'яне марки ГР – 1600 т, лот № 2 – вугілля кам'яне марки АШ – 730 т)" за державні кошти [оголошення № 352605,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 грудня 2012 року № 137/7 (739/7)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі в одного учасника та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- скасувати процедуру закупівлі в одного учасника як таку, що проведена з порушенням чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 25.12.2012 № 1404-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листами від 18.01.2013 № 1801/12 та від 05.02.2013 № 0502/12 Скаржник надіслав до органу оскарження доповнення до Скарги.

У відповідь на запити Колегії від 25.12.2012 № 20-29/03-3509-дз, від 16.01.2013 № 20-29.3/03-124-дз, від 23.01.2013 № 20-29.3/09-193-дз та від 30.01.2013 № 20-29.3/03-271-дз запитувані інформацію, документи та матеріали, які стосуються проведення Процедури закупівлі, Замовник не надав.

У ході розгляду Скарги та документів, які стосуються проведення Замовником Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скарги, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Частиною першою статті 42 Закону визначено, що договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону.

Згідно з оголошенням про результати Процедури закупівлі № 363274, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 грудня 2012 року № 139/12 (741/12), Замовником були укладені договори 26.12.2012: за лотом № 1 з ФОП Барабан І.П. та за лотом № 2 з ТОВ ВП "ЗВЗ".

Скарга була подана Скаржником безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 24 грудня 2012 року.

Скарга прийнята до розгляду рішенням Колегії від 25.12.2012 № 1404-р/пк-ск, яке 25.12.2012 було оприлюднено на веб-порталі Антимонопольного комітету України та листом від 25.12.2012 № 20-14.4/03-3508-дз надіслано, зокрема, Замовнику.

Отже, договори про закупівлю були укладені 26.12.2012 між Замовником та ФОП Барабан І.П. і ТОВ ВП "ЗВЗ" в період оскарження Процедури закупівлі.

Таким чином, відповідно до частини першої статті 42 Закону зазначені договори є нікчемними і не перешкоджають розгляду Скарги органом оскарження.

2. Згідно з абзацом двадцять третім частини четвертої статті 18 Закону для розгляду скарг орган оскарження має право на всіх стадіях державних закупівель запитувати і отримувати у замовників, учасників, контролюючих органів, державного офіційного друкованого видання з питань державних закупівель, інших осіб відповідні інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедур державних закупівель.

При цьому, абзацом двадцять четвертим частини четвертої статті 18 Закону визначено, що замовники, учасники, контролюючі органи, державне офіційне друковане видання з питань державних закупівель, інші особи протягом трьох робочих днів з дня отримання відповідного запиту повинні надіслати органу оскарження відповідну інформацію, завірені належним чином копії документів та матеріали.

Колегією було надіслано Замовнику запити про надання інформації, а саме:

- від 25.12.2012 № 20-29/03-3509-дз;
- від 16.01.2013 № 20-29.3/03-124-дз;
- від 23.01.2013 № 20-29.3/09-193-дз;
- від 30.01.2013 № 20-29.3/03-271-дз.

Разом з цим, станом на 05.02.2013 запитувані інформація, документи та матеріали, які стосуються проведення Процедури закупівлі, до органу оскарження від Замовника не надійшли.

Отже, дії Замовника в частині ненадсилання органу оскарження відповідної інформації, завірених належним чином копій документів та матеріалів, є порушенням вимог абзацу двадцять четвертого частини четвертої статті 18 Закону.

3. Скаржник повідомив, що Замовник оголосив про проведення процедури відкритих торгів на закупівлю вугілля.

За словами Скаржника, він, як один із найбільших постачальників вугілля кам'яного на західній Україні, хотів взяти участь у вказаній процедурі закупівлі та подав відповідний запит Замовнику.

Однак, як зазначив Скаржник, в подальшому ця процедура закупівлі була відмінена Замовником у зв'язку із відсутністю подальшої потреби у закупівлі.

На думку Скаржника, Замовник цілеспрямовано відмінив процедуру відкритих торгів із закупівлі вугілля, з метою придбання товару за значно завищеними цінами та надання переваг певним суб'єктам господарювання.

Скаржник зауважив, що в подальшому Замовником було прийнято рішення щодо закупівлі вугілля кам'яного, шляхом проведення процедури закупівлі в одного учасника.

Проте, як повідомив Скаржник, Замовник відмінив і зазначену процедуру закупівлі, у зв'язку із неможливістю усунути порушення, які виникли через порушення законодавства.

Як стверджує Скаржник, після відміни вказаних двох процедур закупівель Замовник розпочав Процедуру закупівлі.

На думку Скаржника, Замовником не була обґрунтована необхідність проведення Процедури закупівлі в одного учасника, а її проведення відбувалось на неконкурентних засадах.

Скаржник зауважив, що жоден із документів, перелік яких наведено в Обґрунтуванні для підтвердження наявності умов застосування процедури закупівлі, не підтверджує необхідність проведення саме процедури закупівлі в одного учасника.

Як вважає Скаржник, Замовник провів Процедуру закупівлі непрозоро та із можливою значною перевитратою бюджетних коштів, що є грубим порушенням усіх правових та економічних засад здійснення процедури закупівлі.

За словами Скаржника, акцептована Замовником ціна на вугілля марки ГР з транспортними витратами становить 687,68 грн за 1 тонну, а вугілля марки АШ – 1 397,66 грн за тонну.

Однак, Скаржник стверджує, що він мав можливість поставити вугілля марки ГР за 640 грн за 1 тону, а вугілля марки АШ – 700 грн за 1 тону, з урахуванням всіх витрат.

У зв'язку із наведеним вище, Скаржник повідомив, що йому, як потенційному учаснику, Замовником було створено перешкоди для участі в торгах, чим грубо порушено його права та дискриміновано його, як учасника.

Щодо порушеного питання Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 39 Закону процедура закупівлі в одного учасника застосовується замовником як виняток у разі нагальної потреби у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

При застосуванні процедури закупівлі в одного учасника абзац третій частини першої статті 10 Закону зобов'язує Замовника надати для оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Згідно з абзацами дванадцятим - чотирнадцятим частини першої статті 39 Закону обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника повинно містити:

- умови застосування процедури закупівлі;
- посилання на експертні, нормативні, технічні та інші документи, що підтверджують наявність умов застосування процедур закупівлі.

Відповідно до пункту 5 Обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника, розміщеного на веб-порталі Уповноваженого органу (надалі – Обґрунтування), умовою для застосування Процедури закупівлі є пункт 3 частини другої статті 39 Закону, а саме: нагальна потреба у здійсненні закупівлі у зв'язку з виникненням особливих економічних чи соціальних обставин, які унеможливають дотримання замовниками строків для проведення процедур конкурсних торгів, зокрема пов'язаних із забезпеченням продуктами нафтопереробки рідкими спеціалізованого санітарного транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, з негайною ліквідацією наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру, а також наданням у встановленому порядку Україною гуманітарної допомоги іншим державам.

У пункті 6 "Причини та обставини, якими керувався замовник під час обрання процедури закупівлі в одного учасника" зазначеного Обґрунтування наведено, зокрема, наступне: "Яворівська квартирна-експлуатаційна частина району не має запасу вугілля на опалювальний сезон 2012/2013 років, слід негайно розпочати процедуру закупівлі в одного учасника задля уникнення негативних наслідків. ... Проведення процедури відкритих торгів для закупівлі вугілля є недоречним тому, що для цього необхідний значний проміжок часу тривалістю в 2,5 місяці, що унеможливить проведення закупівлі до кінця 2012 року, а отже не дасть змогу розпочати опалювальний сезон і приведе до негативних наслідків та порушення законодавства.

Аби унеможливити виникнення соціальної напруги серед військовослужбовців, мешканців військових містечок, для неможливості виникнення аварійних ситуацій техногенного характеру, щоб не допустити наслідків, що призведуть до значних додаткових витрат бюджетних коштів для ліквідації наслідків таких аварій, зриву опалювального періоду 2012-2013 років, слід провести процедуру закупівлі в одного учасника відповідно".

У пункті 7 Обґрунтування Замовник навів такий перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування Процедури закупівлі:

- кошторисні призначення;
- річний план державних закупівель;
- протокол про вибір застосування процедури закупівлі в одного учасника;
- наказ Міністерства оборони України від 29.05.2012;
- розпорядження начальника Яворівського КЕЧ району № 2356 від 11.10.2012;
- витяг з наказу начальника Старицького гарнізону від 12.10.2012 "Про початок опалювального сезону 2012-2013 р. в гарнізоні";
- наказ начальника Яворівського гарнізону від 12.10.2012 № 22 "Про початок опалювального сезону у військових частинах Яворівського гарнізону".

Слід зазначити, що частиною першою статті 20 Закону визначено, що відкриті торги є основною процедурою закупівлі.

Отже, твердження Замовника: "проведення процедури відкритих торгів для закупівлі вугілля є недоречним тому, що для цього необхідний значний проміжок часу тривалістю в 2,5 місяці" не може бути взяте Колегією до уваги.

Крім цього, оголошення про проведення Процедури закупівлі № 352605 було опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 грудня 2012 року № 137/7 (739/7).

Отже, такі документи, як, наприклад:

- наказ Міністерства оборони України від 29.05.2012;
- витяг з наказу начальника Старицького гарнізону від 12.10.2012 "Про початок опалювального сезону 2012-2013 р. в гарнізоні";
- наказ начальника Яворівського гарнізону від 12.10.2012 № 22 "Про початок опалювального сезону у військових частинах Яворівського гарнізону"

не свідчать про виникнення нагальної потреби у закупівлі вугілля кам'яного у грудні 2012 року, у зв'язку із початком опалювального сезону, та не підтверджують зазначену в Обґрунтуванні умову застосування Процедури закупівлі в одного учасника.

Враховуючи наведене, зазначений у пункті 7 Обґрунтування перелік документів не підтверджує наявність підстав для закупівлі вугілля кам'яного, шляхом застосування процедури закупівлі в одного учасника на підставі положень пункту 3 частини другої статті 39 Закону, а саме: у зв'язку із нагальною потребою.

Отже, Замовником порушені положення пункту 3 частини другої статті 39 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Відповідно до абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону у разі коли в установлений строк не надано інформацію, документи та матеріали щодо проведення процедур державних закупівель, орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Яворівську квартирно-експлуатаційну частину району МО України відмінити процедуру закупівлі в одного учасника – "вугілля кам'яне (лот № 1 – вугілля кам'яне

марки ГР – 1600 т, лот № 2 – вугілля кам'яне марки АШ – 730 т)" за державні кошти [оголошення № 352605, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 грудня 2012 року № 137/7 (739/7)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК