



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 124-р/пк-ск

від 04.02.2013

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Виробниче об'єднання
"ОБЛПАЛИВО"
вул. Чорноморського козацтва,
70/1, м. Одеса, 65003

Відділ освіти Савранської
районної державної
адміністрації Одеської області
вул. Миру, 84, смт. Саврань,
Одеська обл., 66200

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "ОБЛПАЛИВО" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО") від 11.01.2013 № 35 (zareєстровану в Комітеті 15.01.2013 за № 8-20/98-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Савранської районної державної адміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне" [оголошення № 307003, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.10.2012 № 123 (725)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- перевірити відповідність пропозицій конкурсних торгів Фізичної особи-підприємця Сивак Віктор Михайлович та ПВКП "НИРТ" вимогам Документації;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів Фізичної особи-підприємця Сивак Віктор Михайлович;
- зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів Фізичної особи-підприємця Сивак Віктор Михайлович та ПВКП "НИРТ";
- зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.01.2013 № 35-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.01.2013 № 20-29.2/03-108-дз, Замовник листами від 22.01.2013 № 46 та від 22.01.2013 № 48 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 18.12.2012 № 7 свої пропозиції конкурсних торгів надали шість учасників:

№ з/п	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції предмета закупівлі, грн
1.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Вербена" (надалі – ТОВ "Вербена")	2 007 200,00
2.	<i>Приватне підприємство "Чорне-золото"</i> (надалі – ПП "Чорне золото")	2 026 200,00
3.	Фізична особа-підприємець Сивак Віктор Михайлович. (надалі – ФОП Сивак В.М., Переможець)	1 483 520,00
4.	Товариство з обмеженою відповідальністю "ОС-НОВА 2007" (надалі – ТОВ "ОС-НОВА 2007")	1 536 680,00
5.	Приватне виробничо комерційне підприємство "НИРТ" (надалі – ПВКП "НИРТ")	1 492 172,00
6.	Скаржник	1 517 440,00

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.12.2012 № 8, через невідповідність вимогам Документації було відхилено пропозицію конкурсних торгів ПП "Чорне золото"; пропозиції інших учасників Процедури закупівлі, в тому числі й Скаржника, були допущені до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.12.2012 № 9 переможцем Процедури закупівлі було визнано ФОП Сивак В.М.

1. ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" у Скарзі повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, а саме – не всі сторінки пронумеровані, а також містять підпис та відбиток печатки.

Як зазначає Скаржник, вказане порушення було зафіксовано Директором ТОВ "ОС-НОВА 2007" у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" повідомляє, що незважаючи на це, 03.01.2013 на офіційному загальнодержавному веб-порталі Уповноваженого органу у бюлетені № 1 (744)

було розміщено оголошення № 004047 "Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції", де переможцем визнано ФОП Сивак В.М.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що пропозиція конкурсних торгів Переможця Директору ТОВ "ОС-НОВА 2007" Суховій Л.В. для ознайомлення не надавалась, а тому не зрозуміло, як представник ТОВ "ОС-НОВА 2007" зміг зафіксувати зазначене порушення.

У ході розгляду цього питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом другим пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженої протокольним рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.11.2012 № 6 (надалі – Документація), усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Зазначений абзац містить примітку, що вимога не стосується учасників, які здійснюють діяльність без печатки згідно з чинним законодавством та оригіналів чи нотаріально завірених документів, виданих учаснику іншими організаціями (підприємствами, установами).

Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ФОП Сивак В.М. Колегія встановила, що всі її сторінки пронумеровані, містять підпис уповноваженої посадової особи, а також відбитки печатки.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник повідомляє про невідповідність вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів ПВКП "НИРТ" в частині відсутності вихідного номеру та дати у реєстрі наданих документів.

ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" зазначає, що дане порушення вимог Документації було відзначене представником Скаржника у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Однак, у протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 28.12.2012 Замовник зафіксував, що усі пропозиції конкурсних торгів, окрім ПП "Чорне золото", відповідають кваліфікаційним критеріям та вимогам Документації, у тому числі й ПВКП "НИРТ".

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що реєстр не є документом, який вимагається та обов'язково надається учасником Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, а тому відсутність вихідного номеру та дати на зазначеному документі не є порушенням з боку учасника та не може бути підставою для відхилення.

Розглянувши дане питання Колегія встановила наступне.

Згідно з абзацом третім пункту 1 розділу III Документації усі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів та підготовлені безпосередньо учасником, повинні бути на фірмовому бланку (у разі наявності) із зазначенням дати та вихідного номеру.

У пункті 2 розділу III Документації встановлено зміст пропозиції конкурсних торгів та зазначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися з:

- заповненої форми пропозиції конкурсних торгів згідно з Додатком № 2;
- документів, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів;
- інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби - плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі). Технічні, якісні характеристики предмета закупівлі

повинні передбачати необхідність застосування заходів із захисту довкілля, у разі якщо предмет закупівлі несе загрозу для навколишнього-природного середовища;

- документально підтвердженої інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям;
- листа-погодження з істотними умовами договору, які обов'язково включаються до договору про закупівлю (п.2 Розділу VI Документації).

Таким чином, реєстр не є документом, який вимагався Документацією.

Документацією не передбачено надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів реєстру наданих документів, отже відсутність вихідного номеру та дати на зазначеному документі не є порушенням вимог Документації і не могла бути підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів ПВКП "НИРТ".

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. На думку Скаржника, рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ФОП Сивак В.М. та невідхилення пропозиції конкурсних торгів ПВКП "НИРТ" суперечать пункту 1 Розділу 3 Документації та пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

У Скарзі ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі.

Це було б можливо за умови невідповідності пропозицій конкурсних торгів Переможця та ПВКП "НИРТ" вимогам Документації.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників.

3.1 Абзацом першим пункту 6 розділу III Документації передбачено, що кваліфікаційні критерії для учасників встановлюються відповідно до статті 16 Закону. Перелік документів, які їх підтверджують, передбачений Додатком № 1 Документації.

Відповідно до підпункту 7.1 пункту 7 Додатку № 1 Документації серед документів, які вимагалися для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника, для підтвердження якості товару, що поставляється, учасник Процедури закупівлі повинен надати детальний опис основних технічних (якісних) характеристик товарів (Технічні вимоги, Специфікація - за формою наведеною в Додатку № 7 Документації).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця відсутні Специфікація (технічні вимоги), наявність яких встановлена у Додатку № 7 Документації.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ФОП Сивак В.М. не відповідала вимогам Документації в цій частині.

3.2 Абзацом першим пункту 7 розділу III Документації передбачено, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним характеристикам предмета закупівлі (Додаток 7).

Згідно з Додатком № 7 Документації зольність вугілля марки ДГ-25-200 має становити до 12,0 %.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля кам'яне марки ДГ 25-200 № 71, видана у квітні 2012 року, з якої не можливо встановити зольність вугілля вказаної марки, адже у рядку "Зольність на сухий стан палива" міститься підпис уповноваженої особи ФОП Сивак В.М.

На засіданні Колегії, яке відбулося 04.02.2013, представник Замовника Ліщенко І.К. надав на розгляд Колегії оригінал пропозиції конкурсних торгів ФОП Сивак В.М., однак встановити зольність вугілля кам'яного марки ДГ 25-200, зазначену у копії сертифікату

генетичних, технологічних та якісних характеристик № 71 не вдалося через наявність підпису уповноваженої особи Переможця у рядку, в якому вказаний зазначений показник.

Враховуючи вищевикладене, надана Переможцем у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копія зазначеного документу не підтвердила відповідність показника зольності вугілля кам'яного марки ДГ 25-200 вимогам Документації, що є невиконанням вимог Додатку № 7 Документації.

4. У Скарзі ПрАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" просить, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі. Це можливо за умови відповідності пропозиції конкурсних торгів Скаржника та принаймні ще одного із учасників Процедури закупівлі умовам Документації.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена", ТОВ "ОС-НОВА 2007" та Скаржника, які були допущені Замовником до оцінки.

4.1 Відповідно до підпункту 4.5 пункту 4 Додатку № 1 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити оригінал або нотаріально завірнену копію довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами не більше двотижневої давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з пунктом 2 розділу IV Документації розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 18.12.2012.

Таким чином, вищезазначену банківську довідку учасники Процедури закупівлі повинні були отримати не раніше 04.12.2012.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" міститься копія довідки № 08.7.0.0.0/121127103610 про стан позичкової заборгованості, виданої ПАТ "КБ "Приватбанк" 27.11.2012, що не відповідає вищезазначеній вимозі Документації.

4.2 Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з листа-погодження з істотними умовами договору, які обов'язково включаються до договору про закупівлю (п.2 Розділу VI Документації).

Абзацом першим пункту 2 розділу VI Документації передбачено, що основні вимоги до договору про закупівлю визначаються згідно з вимогами статті 40 Закону та відповідно до Додатку № 4.

У Додатку № 4 Документації Замовником встановлена форма Договору про закупівлю товарів за державні кошти та зазначено: "Лист погодження з істотними умовами договору про закупівлю".

Зазначений Додаток містить примітку: "учасник не повинен відступати від даної форми".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" міститься копія гарантійного листа від 12.12.2012 № 96, в якому зазначено: "ТзОВ "Вербена" надає гарантійний Лист щодо погодження з Істотними умовами договору та можливістю їх включення до договору про закупівлю у разі перемоги в торгах".

Разом з тим, наданий гарантійний лист не підтверджує погодження учасника саме з істотними умовами договору, які обов'язково включаються до договору про закупівлю, що передбачені пунктом 2 розділу VI Документації.

Крім того, Договір про закупівлю товарів за державні кошти, форма якого наведена Замовником у Додатку № 4 Документації, у складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника відсутній.

4.3 Згідно з Додатком № 7 Документації зольність вугілля марки ДГ-25-200 має становити до 12,0 %.

Відповідно до копії сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик № 71, наданого ТОВ "Вербена" у складі його пропозиції конкурсних торгів, зольність на сухий стан палива становить 17,2 %, що не відповідає вимогам Документації, зокрема, Додатку № 7 Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вербена" та ФОП Сивак В.М. не відповідали вимогам Документації і мали бути відхилені Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Савранської районної державної адміністрації Одеської області скасувати всі рішення, прийняті ним після розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників процедури закупівлі – "вугілля кам'яне" [оголошення № 307003, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.10.2012 № 123 (725)] та завершити зазначену процедуру закупівлі у відповідності до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК