



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ
ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№125-р/пк-ск від 04.02.2013

вих. лист

від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Біт - Юг"
вул. Болгарська, 55,
Малиновський р-н, м. Одеса, Одеська
обл., 65028

Управління освіти та науки
Одеської міськради
вул. Канатна, 134, м. Одеса, 65039

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Біт - Юг" (надалі – Скаржник) б/д б/н (zareєстровану в Комітеті 3 січня 2013 року за № 8-20/8-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Управлінням освіти та науки Одеської міськради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "М'ясо свіже та заморожене" 3 лоти [оголошення № 306375, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 жовтня 2012 року № 123 (725)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) прийняти рішення про встановлення Замовником порушення Процедури закупівлі;
- 3) скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- 4) зобов'язати Замовника визнати переможця Процедури закупівлі відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель";
- 5) призупинити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 04.01.2013 № 8-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.01.2013 № 20-29.2/03-18-дз Замовник листом від 10.01.2013 № 231 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 11.12.2012, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Проект Інвест XXI" з ціновими пропозиціями:
Лот 1 – 5 018 600,00 грн;
Лот 2 – 9 239 400,00 грн;
Лот 3 – 1 530 900,00 грн;
- 2) ПП "Оптмаркет" з ціновою пропозицією за Лотом 2 – 10 349 850,00 грн;
- 3) ФО-П Швець В. Б. з ціновою пропозицією за Лотом 1 – 5 611 612,00 грн;
- 4) ТОВ "ПК "Авалон" з ціновою пропозицією за Лотом 2 – 10 341 810,00 грн;
- 5) ПП "Олімпія Сервіс" з ціновими пропозиціями:
Лот 1 – 6 078 100,00 грн;
Лот 2 – 1 850 600,00 грн;
- 6) ТОВ "Юніком-С" з ціновими пропозиціями:
Лот 1 – 6 133 000,00 грн;
Лот 3 – 1 867 300,00 грн;
- 7) Скаржник з ціновими пропозиціями:
Лот 1 – 4 944 380,00 грн;
Лот 2 – 9 101 220,00 грн;
Лот 3 – 1 454 595,00 грн.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.12.2012 б/н, Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ПП "Оптмаркет", як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, ФО-П Швець В. Б. та Скаржника – відповідно до п. п. 2 п. 1 ст. 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі що мають у наявності підстави, зазначені у статті 17 Закону.

Замовник в свої поясненнях повідомив, що під час розгляду пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Проект Інвест XXI" була виявлена арифметична помилка. Тому, Замовник листом від 21.12.2012 № 7357 звернувся до ТОВ "Проект Інвест XXI" за наданням згоди на виправлення арифметичної помилки.

Листом від 24.12.2012 № 12-12-24/01 ТОВ "Проект Інвест XXI" надало згоду на виправлення арифметичної помилки, яку було допущено, зокрема, у пропозиції конкурсних торгів зазначеної процедури закупівлі, за Лотами № 1 – 3.

Після виправлення помилки ціни пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Проект Інвест XXI" наступні:

- Лот 1 – 4 872 600,00 грн;
- Лот 2 – 8 969 400,00 грн;

Лот 3 – 1 485 900,00 грн;

Зазначена інформація підтверджується повідомленням про акцепт № 004258, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 3 січня 20132 року № 1 (744).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 29.12.2012, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Проект Інвест XXI" – за Лотами № 1-3, ТОВ "ПК "Авалон" – за Лотом № 2, ПП "Олімпія Сервіс" – за Лотами № 1, 2 та ТОВ "Юніком-С" - за Лотами № 1, 2. За результатами проведеної оцінки за Лотами № 1 – 3 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Проект Інвест XXI" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. У Скарзі Скаржник повідомив, що 29.12.2012 отримав лист від Замовника, в якому зазначено, що у зв'язку з отриманням листа Управління служби безпеки України в Одеській області від 25.12.2012 № 3/1/2-7752нт пропозиція конкурсних торгів Скаржника надана, зокрема, щодо зазначеної процедури закупівлі, відхилена, відповідно до п.п. 2 п. 1 статті 29 Закону, що має у наявності підстави, зазначені у статті 17 Закону.

Зі слів Скаржника, до переліку підстав, визначених статтею 17 Закону, включено виявлення факту участі учасника у змові при проведенні торгів у 2011 році. Замовником надано оцінку тій обставині, що стосовно ТОВ "Біт – Юг" у 2011 році було прийнято рішення про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів. Антимонопольним комітетом України було винесено рішення адміністративної колегії Одеського обласного територіального відділення справа № 29-02/2011 від 02.08.2011 № 56-рш про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу. Підприємством визнано порушення та сплачено штрафу.

Скаржник повідомив, що зазначене рішення було винесено щодо проведення торгів у 2011 році на закупівлю продуктів харчової промисловості, замовником якого було Управління освіти, культури, спорту та молодіжної політики Южненської міської ради Одеської області.

Скаржник зазначив, що після накладання штрафу Скаржник протягом 2012 року приймав участь у всіх тендерних торгах в Одеській області щодо аналогічного предмету закупівлі і має тільки подяки від своїх контрагентів.

Скаржник повідомив, що особи, які були визнані винними в порушенні законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються результатів торгів, були звільнені і не мають жодних відносин до Скаржника.

Зі слів Скаржника, пропозиція конкурсних торгів містить довідку про те, що учасник не був притягнутий згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення та не був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі. Будь-якої офіційної інформації про те, що Скаржник був притягнутий до відповідальності у сфері закупівель у Замовника немає.

Замовник з цього питання повідомив, що 19.12.2012 отримав лист від Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України № 4650-02/2012 з інформацією про те, що у 2011 – 2012 р. відносно учасників торгів ТОВ "Біт – Юг" та ФО-П Швець В. Б. були прийняті рішення про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

Зі слів Замовника, 26.12.2012 ним був отриманий лист від Служби безпеки України в Одеській області від 25.12.2012 № 3/1/2/7752нт з цією ж інформацією та вимогою вжити заходи згідно статті 17 Закону.

Враховуючи зазначене, як стверджує Замовник, та у відповідності до пункту 7 статті 28 та підпункту 3 пункту 1 статті 17 Закону, комітетом з конкурсних торгів Замовника

29.12.2012 було прийнято рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ФО-П Швець В. Б. згідно з підпунктом 2 пункту 1 статті 29 Закону, як такі, що мають у наявності підстави, зазначенні у статті 17 Закону та частині сьомій статті 28 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу відхилення пропозицій конкурсних торгів від 29.12.2012 б/н, Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника "враховуючи лист Управління Служби безпеки України в Одеській області від 25.12.2012 № 3/1/2/7752нт та у відповідності до вимог ст. 17 Закону..."

Замовник надав на розгляд Колегії наступні документи:

- копію листа Управління Служби безпеки України в Одеській області від 25.12.2012 № 3/1/2-7752нт, в якому зазначено, що згідно з офіційних даних Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, щодо, зокрема, ТОВ "Біт – Юг" адміністративною колегією Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України протягом 2011 – 2012 років були прийняті рішення про порушення ТОВ "Біт – Юг" законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів. Відповідачем визнано порушення та сплачено штраф.

У вказаному листі Управління Служби безпеки України в Одеській області, відповідно до вимог статті 25 Закону України "Про Службу безпеки України", інформує Замовника про вжиття заходів згідно з вимогами статті 17 Закону, за результатами яких просить повідомити Управління;

- копію листа Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.12.2012 № 4650-02/2012, в якому зазначено, що відносно, зокрема, ТОВ "Біт – Юг" адміністративною колегією Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у 2011 – 2012 роках були прийняті рішення про порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

Відповідно до пункту 11 частини першої статті 1 Закону змова – це домовленість між двома чи кількома учасниками процедури закупівлі, спрямована на встановлення ціни пропозиції конкурсних торгів або цінової пропозиції на штучних або неконкурентних рівнях з відома або без відома замовника.

Згідно з пунктом 3 частини першої статті 17 Закону Замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо, зокрема, виявлено факт участі учасника або учасника попередньої кваліфікації у змові.

У той же час, наведена Замовником інформація щодо накладення Одеським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України штрафу за антиконкурентні узгоджені дії на торгах не стосується оскаржуваної ТОВ "Біт – Юг" Процедури закупівлі та не є фактом змови між учасниками Процедури закупівлі.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід та на об'єктивну та неупереджену оцінку пропозицій конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Проект Інвест XXI", ТОВ "ПК "Авалон", ПП "Олімпія Сервіс", ТОВ "Юніком-С" та Скаржника на предмет їх відповідності умовам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до підпункту 1.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі у складі своєї пропозиції конкурсних торгів подають документ, підтверджуючий інформацію про відповідність такому кваліфікаційному критерію, як, зокрема, наявність документального підтвердження (копії договорів) досвіду виконання аналогічних договорів на товар, який є предметом закупівлі в дитячих або лікувальних, або спортивно-оздоровчих, або санаторних закладах.

Для підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінали (чи нотаріально завірени копії) листів-відгуків за цими договорами.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати копії договорів на постачання м'яса свіжого та замороженого та оригінали листів-відгуків не менше двох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Проект Інвест XXI" містяться, зокрема, відомості про виконання аналогічних договорів, в яких зазначена інформації про виконання одного договору між ТОВ "Проект Інвест XXI" та ТОВ "Одеська загальноосвітня приватна школа I – III ступенів "Светоч", копія договору поставки товару від 05.06.2012 № 138 та лист-відгук.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Юніком-С" містяться, зокрема, такі документи:

- копії договорів постачання товару від 01.08.2012 № 75/2012 та від 03.05.2012 № 32/2012;
- лист-подяка від замовника зазначених договорів - комунальної установи "Одеський обласний медичний центр".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Олімпія Сервіс" містяться, зокрема, такі документи:

- копії договорів про закупівлю за державні кошти від 07.09.2011 № 50 та від 03.01.2012 № 22, замовником яких виступає Управління освіти і науки Одеської міської ради;
- лист-подяка від Одеського ДНЗ "Ясла-садок" № 154.

Таким чином, ТОВ "Проект Інвест XXI", ТОВ "Юніком-С" та ПП "Олімпія Сервіс" не виконали вимоги підпункту 1.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

2. Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме:

- копії сертифікатів відповідності або посвідчення якості у відповідності з діючим законодавством.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Проект Інвест XXI", ТОВ "ПК "Авалон" та ТОВ "Юніком-С" відсутні копії сертифікатів відповідності або посвідчення якості.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Олімпія Сервіс" міститься, зокрема, "посвідчення про якість 1 078 на готову м'ясну продукцію, а саме: печінь гов."

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Олімпія Сервіс" відсутнє посвідчення якості або сертифікат відповідності на яловичину.

Таким чином, ТОВ "Проект Інвест XXI", ТОВ "ПК "Авалон", ТОВ "Юніком-С" та ПП "Олімпія Сервіс" не виконали вимоги пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії сертифікатів відповідності або посвідчення якості, що не відповідає вимогам пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

3. Відповідно до підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, копію висновку

державної санітарно-епідеміологічної експертизи щодо відповідності складу вимогам діючого санітарного законодавства.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ПК "Авалон" відсутній зазначений висновок.

Таким чином, ТОВ "ПК "Авалон" не виконало вимогу підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

4. Відповідно до підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати копію технічного паспорту автотранспортних засобів, якими планується постачання товару (у випадку відсутності власного автотранспорту надається копія договору оренди автотранспорту);

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про наявність автотранспорту, в якій зазначено, що автотранспорт, зокрема, ЗАЗ 110558-44 знаходиться у власному користуванні Скаржника.

При цьому, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутня копія технічного паспорту на зазначений автомобіль.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу підпункту 1.1 підпункту 1 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних ТОВ "Проект Інвест XXI", ТОВ "ПК "Авалон", ПП "Олімпія Сервіс" та ТОВ "Юніком-С" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Проект Інвест XXI", ТОВ "ПК "Авалон", ПП "Олімпія Сервіс" та ТОВ "Юніком-С", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління освіти та науки Одеської міськради відмінити процедуру закупівлі – "М'ясо свіже та заморожене" 3 лоти [оголошення № 306375, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29 жовтня 2012 року № 123 (725)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.