



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 123-р/пк-ск від 04.02.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Людмила-Фарм"
вул. Здолбунівська, 7-Д
м. Київ, 02081

Національний інститут раку
вул. Ломоносова, 33/43, м. Київ,
03022

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), ознайомившись із матеріалами за скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Людмила-Фарм" (надалі – Скаржник) від 08.01.2013 № 29/13 (зареєстровану в Комітеті 09 січня 2013 року за № 8-20/56-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Національним інститутом раку (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "24.42.2 Препарати фармацевтичні різні (контрасти – 5 найменувань)" за державні кошти [оголошення № 349256, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24 грудня 2012 року № 139 (741)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;

- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника здійснити поділ предмета закупівлі на лоти, а у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 09.01.2013 № 17-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 09.01.2013 № 20-29.3/03-37-дз, Замовник листами від 14.01.2013 № 28а-кн та № 39/13/2-т, від 31.01.2013 № 99кн надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 31.01.2013 № 10 щодо внесення змін до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду наданих Замовником документів та пояснень, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомив, що у пункті 3 розділу 1 документації конкурсних торгів Замовник визначив вид предмета закупівлі як онкопрепарати.

При цьому, Скаржник вважає, що препарати, які є предметом закупівлі, відносяться до контрастів.

Отже, на думку Скаржника, в документації конкурсних торгів Замовник невірно визначив вид предмета закупівлі, що суперечить відповідним положенням Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та наказу Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921 "Про затвердження Порядку визначення предмета закупівлі".

Замовник повідомив, що визначення у пункті 3 розділу 1 документації конкурсних торгів виду предмета закупівлі, як онкопрепарати, пояснюється технічною помилкою (опечаткою).

Як зазначив Замовник, ним були внесені зміни до документації конкурсних торгів, а саме: замість слова "онкопрепарати" вказано "контрасти".

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

У пункті 3 розділу 1 документації конкурсних торгів наведена інформація про предмет закупівлі, в тому числі: вид предмета закупівлі – онкопрепарати.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 документації конкурсних торгів зі змінами (протокол засідання комітету з конкурсних торгів від 31.01.2013 № 10) (надалі – Документація зі змінами) зазначена інформація про предмет закупівлі викладена в наступній редакції: "вид предмета закупівлі – контрасти".

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

2. Скаржник вважає вимогу документації конкурсних торгів стосовно подання пропозицій конкурсних торгів за предметом закупівлі в цілому такою, що погіршує конкуренцію, призводить до обмеження кола учасників Процедури закупівлі, а також, неекономічного та неефективного використання бюджетних коштів, дискримінації учасників, недобросовісної конкуренції, тобто порушує принципи державних закупівель, передбачені статтею 3 Закону.

Своє твердження Скаржник обґрунтовує тим, що не всі учасники можуть запропонувати одразу весь перелік препаратів, які є предметом закупівлі.

За словами Скаржника, в Україні зареєстровано тільки один препарат Йопамідол, а саме – "Памірей", виробництва компанії Донг Кук Фармасьютікел Ко., Лтд, Корея та один препарат Гадопентетат димеглумін – "Мегарей", також виробництва зазначеної компанії.

На думку Скаржника, взяти участь у Процедурі закупівлі може лише офіційний

представник компанії Донг Кук Фармасьютікел Ко., Лтд, Корея, що підтверджується вимогою пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів стосовно надання гарантійного листа виробника.

Разом з цим, Скаржник повідомив, що він має можливість запропонувати препарат Натрія амідотризоат 76 %, під торговою назвою "Урографін", виробництва компаній Байер Фарма АГ, Німеччина, БерліМед С.А., Іспанія та Шерінг АГ, Німеччина.

Отже, на думку Скаржника, Замовник має виключити дискримінаційні вимоги з документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що з метою розширення кола учасників Процедури закупівлі та посилення конкуренції серед них, ним було внесено зміни до документації конкурсних торгів, а саме: поділено предмет закупівлі на 5 лотів, шляхом виділення кожного найменування продукції в окремий лот.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна містити, зокрема, "інформацію та документи про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам цієї документації конкурсних торгів, підготовлені відповідно до додатку 4 цієї документації (див. пункт 7 розділу 3 цієї документації)".

У пункті 8 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що учасники Процедури закупівлі подають пропозицію конкурсних торгів щодо предмета закупівлі в цілому.

У додатку 4 до документації конкурсних торгів наведені "Технічні вимоги", згідно з якими предмет закупівлі складається з 5 позицій, а саме (таблиця 1):

Таблиця 1

№ з/п	Найменування продукції (міжнародна назва)	Форма випуску, дозування	Одиниця виміру	Кількість
1.	Йопамідол	755,2 мг/мл 50 мл № 1	фл.	5500
2.	Йопамідол	612 мг/мл, 50 мл № 1	фл.	500
3.	Гадопентетат димеглумін	469,01 мг/мл, 20 мл № 1	фл.	1100
4.	Гадопентетат димеглумін	469,01 мг/мл, 10 мл № 1	фл.	150
5.	Натрія амідотризоат 76 %	20 мл	амп.	200

Згідно з пунктом 8 розділу 3 Документації зі змінами учасники Процедури закупівлі подають пропозиції конкурсних торгів щодо предмета закупівлі в цілому або щодо його частин (лота чи лотів), визначених у додатку 4 до документації конкурсних торгів.

"Технічні вимоги", наведені у додатку 4 до Документації зі змінами, викладені в наступній редакції (таблиця 2):

Таблиця 2

№ лота	Найменування продукції (міжнародна назва)	Форма випуску, дозування	Одиниця виміру	Кількість
1.	Йопамідол	755,2 мг/мл 50 мл № 1	фл.	5500
2.	Йопамідол	612 мг/мл, 50 мл № 1	фл.	500
3.	Гадопентетат димеглумін	469,01 мг/мл, 20 мл № 1	фл.	1100
4.	Гадопентетат димеглумін	469,01 мг/мл, 10 мл № 1	фл.	150
5.	Натрія амідотризоат 76 %	20 мл	амп.	200

Таким чином, внесені до документації конкурсних торгів зміни свідчать про те, що Замовник визнав та усунув порушення, зазначені у Скарзі, в цій частині, про що надав документальне підтвердження.

Абзацом дванадцятим частини четвертої статті 18 Закону передбачено, що орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадку коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи наведене в пунктах 1-2 цього рішення, Замовник визнав та усунув порушення, зазначені в Скарзі, про що надав органу оскарження документальне підтвердження, а саме: копії протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 31.01.2013 № 10 та Документації зі змінами.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Людмила-Фарм" від 08.01.2013 № 29/13 без розгляду.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК