



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 134-р/пк-ск від 06.02.2013

вих. лист від

№

Спільне українсько-естонське
підприємство у формі товариства з
обмеженою відповідальністю
"Оптіма-Фарм, ЛТД"

вул. Кіквідзе, 18а, м. Київ, 01103

Державна пенітенціарна служба
України

вул. Мельникова, 81, м. Київ, 04050

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу спільного українсько-естонського підприємства у формі товариства з обмеженою відповідальністю "Оптіма-Фарм, ЛТД" (надалі – Скаржник) від 28.01.2013 № 7/3-исх-1410 (zareestrovanu в Комітеті 29.01.2013 року за № 8-20/273-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Державною пенітенціарною службою України (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "Препарати лікарські" [оголошення № 350236, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 24.12.2012 № 139 (741)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) повідомити про час та дату розгляду Скарги;
- 4) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів шляхом надання дозволу учасникам Процедури закупівлі подавати пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1,2 та 3 за кожною позицією окремо;
- 5) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів шляхом вилучення вимоги надання гарантійних листів;
- 6) у разі неспроможності виправити допущені порушення, зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.01.2013 № 102-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 30.01.2012 № 20-29.3/03-282-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання інформації, документів та ґрунтовних пояснень по суті Скарги.

Листом від 31.01.2013 № 1/5-141-7.01/82-13 Замовник надав відповідь на запит Колегії.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

У Скарзі Скаржник зазначає, що вимога пункту 5 додатку 2 до документації конкурсних торгів щодо надання учасниками Процедури закупівлі гарантійного листа від виробника продукції (якщо учасник не є виробником) є дискримінаційною та порушує принципи здійснення державних закупівель, визначені статтею 3 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (надалі – Закон).

В обґрунтування зазначеного Скаржник повідомляє, що він має намір запропонувати товар за лотом № 3, до якого входять, зокрема, такі позиції як Амізон (виробництва ВАТ «Фармак») та Бензатин, бензилпеніцилін, бензилпеніциліну натрієва сіль, бензилпеніциліну новокаїнова сіль (торгова назва БПЦИЛН, виробництва ВАТ «Київмедпрепарат»).

У зв'язку з наведеним, як зазначає Скаржник, він звернувся до ВАТ «Фармак» та ВАТ «Київмедпрепарат» з офіційними запитами про надання гарантійних листів, проте отримав відмову зазначених виробників, незважаючи на те, що він протягом багатьох років є їх офіційним дистриб'ютором.

Таким чином, Скаржник робить висновок, що запропонувати Замовнику товар за лотом № 3 зможуть лише уповноважені представники (дистриб'ютори) компаній ВАТ «Фармак» та ВАТ «Київмедпрепарат».

За словами Скаржника аналогічна ситуація склалася і за лотом № 1 з препаратом Тіотриазолін р-н д/ін 25 мг/мл 2 мл та за лотом № 2 із препаратом Тіотриазолін табл. по 200 мг.

З огляду на зазначене вище, Скаржник просить внести зміни до документації конкурсних торгів шляхом надання дозволу учасникам Процедури закупівлі подавати пропозиції конкурсних торгів за лотами №№ 1-3 за кожною позицією окремо.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що у статті 22 Закону визначено основні вимоги до документації конкурсних торгів. У цій нормі Закону надано право Замовнику вимагати іншу інформацію, необхідну для проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників, тому дана вимога документації конкурсних торгів і є саме тією додатковою інформацією, яку має право вимагати Замовник.

Разом з цим, Замовник зазначив, що відсутність гарантії на постачання лікарських засобів може призвести до недопоставки препаратів, які входять до схем лікування соціально-небезпечних захворювань.

Таким чином, за словами Замовника, надання зазначених документів буде своєрідною гарантією, що компанія-учасник Процедури закупівлі є надійним

постачальником лікарських засобів, займає стабільну позицію на фармацевтичному ринку України, що дозволяє їй звернутися до виробника ліків, який би гарантував якість запропонованого лікарського засобу та своєчасну його поставку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1. Відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 921, в редакції, що діяла на дату оголошення про проведення Процедури закупівлі, (надалі – Порядок) предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України «Про здійснення державних закупівель» та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-97, затвердженого наказом Державного комітету України по стандартизації, метрології та сертифікації від 30.12.97 N 822, за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

При цьому замовник може визначити окремі частини предмета закупівлі (лоти) за показниками шостого і дев'ятого знаків зазначеного Класифікатора (класифікаційні угруповання "підкатегорія" і "тип"), а також за обсягом, номенклатурою та місцем поставки товарів, виконання робіт або надання послуг.

Відповідно до пункту двадцять п'ятого частини першої статті 1 Закону пропозиція конкурсних торгів - пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до вимог документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 3 розділу I документації конкурсних торгів предметом закупівлі визначено препарати лікарські (код Класифікатора 24.42.1), зокрема:

лот № 1 – засоби, що впливають на серцево-судинну, опорно-рухову та нервову систему – 14 найменувань;

лот № 2 – засоби, що впливають на травну систему і метаболізм – 21 найменування;

лот № 3 – протимікробні та антигістамінні засоби для системного застосування та засоби, що впливають на респіраторну систему – 12 найменувань.

Таким чином, Колегією встановлено, що предмет закупівлі визначений Замовником відповідно до зазначеного Порядку.

2. Статтею 22 Закону визначений порядок складання замовниками процедур державних закупівель документації конкурсних торгів.

Згідно з частиною другою статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Відповідно до пункту 5 додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі в складі своєї пропозиції конкурсних торгів мають надати гарантійний лист від виробника продукції (якщо учасник не є виробником) щодо підтвердження можливості поставки Замовнику товару, що є предметом закупівлі (із зазначення його назви), у необхідній кількості, належної якості та у визначені тендерною документацією та тендерною пропозицією учасника строки, завірений мокрою печаткою виробника (представництва).

Зазначена вимога документації конкурсних торгів передбачена для всіх без виключення учасників Процедури закупівлі.

У Сказі Скаржник зазначав, що він звертався до ВАТ «Фармак» та ВАТ «Київмедпрепарат» з офіційними запитами про надання гарантійних листів, проте отримав від зазначених виробників відмову.

Документального підтвердження зазначеної інформації Скаржник Колегії не надав.

Крім того, під час розгляду Скарги на засіданні Колегії представник Скаржника Ігнатенко О.М. також не змігла надати будь-яких доказів та підтверджень надсилання запитів до виробника продукції щодо отримання від нього гарантійного листа та відмови постачальника у наданні такого листа.

Таким чином, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, яким чином вимога, зазначена у пункті 5 додатку 2 до документації конкурсних торгів, порушує його права та законні інтереси.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України «Про здійснення державних закупівель», Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Оптіма-Фарм, ЛТД" у задоволенні його скарги від 28.01.2013 № 7/3-исх-1410.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ