



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 315-р/пк-ск від 11.03.2013

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"Глобалтехнотрейд"

вул. Звіринецька, 63, м. Київ,  
01014

Державне підприємство  
"Національна атомна  
енергогенеруюча компанія  
"Енергоатом"

вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Глобалтехнотрейд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Глобалтехнотрейд") від 01.02.2013 № 18-Л-А (зареєстрованою в Комітеті 01.02.2013 № 8-20/314-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник, ДП НАЕК "Енергоатом") порядку проведення процедури закупівлі – "трансформатори ТФРМ-750А-1У1 або еквівалент для ВП ЮУАЕС, бл. 1,2 - 12 од." [оголошення № 295933,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.10.2012 № 117 (719)] (надалі – Процедура закупівлі),

#### ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозицій конкурсних торгів та зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 04.02.2013 № 122-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 04.02.2013 № 20-29.3/03-321-дз Замовник листами від 11.02.2013 № 1940/11 та від 26.02.2013 № 2720/11 надав матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 25.12.2012 № 3366 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

№	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції, у т. ч. ПДВ
1	товариство з обмеженою відповідальністю "Укренергоінженірінг" (надалі – ТОВ "Укренергоінженірінг")	20 778 401,52 грн
2	товариство з обмеженою відповідальністю "Укренержи" (надалі – ТОВ "Укренержи")	21 070 249,92 грн
3	Скаржник	19 224 000,00 грн
4	товариство з обмеженою відповідальністю "Полімер Харків" (надалі – ТОВ "Полімер Харків", Переможець)	20 750 400,00 грн
5	товариство з обмеженою відповідальністю "М.СНАБ" (надалі – ТОВ "М.СНАБ")	20 759 040,00 грн

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.01.2013 № 3366 пропозицію конкурсних торгів Скаржника було відхилено, як таку, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме:

"запропонований до постачання трансформатор струму AGU-765 не є в повній мірі еквівалентом трансформатора ТФРМ-750А-1У1.

Учасник торгів не надав документи, що підтверджують відповідність технічних характеристик запропонованої та заявленої Замовником продукції, при умові можливості використання даного обладнання на об'єктах атомної енергетики у відповідності з проектним рішенням.

Відповідно, для виконання заміни ТТ типу ТФРМ-750 на ТТ типу AGU-765, необхідна розробка проектно-кошторисної документації, у якій необхідно передбачити:

- зміну фундаменту, з установкою перехідної плити;
- зміну довжин гнучких зв'язків;
- узгодження ПКД з НЕК "Укренерго", оскільки дане устаткування знаходиться у їхньому підпорядкуванні.

Без проектно-кошторисної документації на монтаж трансформаторів струму типу AGU-765 на заміну трансформаторів типу ТФРМ-750 прийняти рішення щодо установки трансформаторів струму типу AGU-765 на ОРУ-750 ЮУАЕС не є можливим.

Також, учасником торгів не підтверджено постачання трансформаторів струму 750 кВ на АЕС України".

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів ДП НАЕК "Енергоатом" від 23.01.2012 б/н акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Полімер Харків" з ціною пропозиції – 20 750 400,00 грн.

ТОВ "Глобалтехнотрейд" у Скарзі не погоджується з рішенням Замовника стосовно відхилення його пропозиції конкурсних торгів та обґрунтовує це наступним.

1. За словами Скаржника трансформатор струму AGU-765 є в повній мірі еквівалентом трансформатора ТФРМ-750А-1У1, про це свідчить порівняльна таблиця технічних характеристик трансформаторів, яка є додатком до Скарги.

За всіма технічними параметрами згідно з умовами технічної специфікації документації конкурсних торгів трансформатор AGU-765 виробництва компанії "KONCAR-Instrument transformers Inc." (Хорватія) не тільки відповідає, але і за пунктами 24-26 та 36 перевершує заявлений тип ТФРМ-750А-1У1 виробництва запорізького заводу високовольтної апаратури, що підтверджує повну еквівалентність запропонованого до поставки трансформатора компанії "KONCAR-Instrument transformers Inc.". Формулювання Замовника про неповну еквівалентність не підтверджено посиланням на номер позиції специфікації у складі документації конкурсних торгів.

ТОВ "Глобалтехнотрейд" зазначає, що Скаржник надав повний пакет документів, які підтверджують відповідність технічних характеристик запропонованої та заявленої Замовником продукції.

Замовник стосовно наведено пункту Скарги зазначив, що твердження ТОВ "Глобалтехнотрейд" про еквівалентність у повній мірі трансформатора струму AGU-765 ТФРМ-750А-1У1 не відповідає дійсності з підстав, зазначених у протоколі розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.01.2013 № 3366.

Також Замовник зазначив, що в пропозиції конкурсних торгів Скаржника за деякими позиціями надані суперечливі дані, наприклад:

- позиція 15 таблиці 1 додатку 3 документації конкурсних торгів містить вимоги до класу точності вторинних обмоток № 1 – 0,2 S. При цьому, в основних технічних характеристиках, зазначених виробником, на сторінці 94 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Глобалтехнотрейд" зазначено 0,5 S, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів;

- позиція 31 таблиці 1 документації конкурсних торгів містить вимогу до середнього напрацювання на відмову –  $8,7 \cdot 10^5$  год. У позиції 10 підпункту 2.1 пункту 2 паспорта, наданого у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, зазначено –  $6 \cdot 10^5$  год., що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

1.1. Відповідно до пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів зі змінами, затвердженими рішеннями комітету з конкурсних торгів Замовника від 24.10.2012, 14.11.2012, 28.11.2012 та від 07.12.2012 (надалі – Документація), пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися зокрема, з:

- "пропозиції конкурсних торгів (цінова), згідно з Додатком № 1, в якому вказано перелік товарів, що складають предмет закупівлі, на паперовому носії з печаткою та підписом керівника, відповідно до встановленої форми";

- "технічної пропозиції, підписаної уповноваженою особою учасника та скріплена печаткою, яка складається в довільній формі та повинна відповідати технічній специфікації (Додаток № 2) та містити:

- стислий опис запропонованих товарів (в цілому або по позиційно);
- інформацію про технічні показники;
- характеристики запропонованих товарів".

Додатками 1 та 2 Документації визначено, що предметом закупівлі є трансформатор ТФРМ-750А-1 У1 (ТУ У 05755559.004-96) або еквівалент.

Також, згідно з додатком 2 Документації "в разі подання пропозиції на еквівалент, учасником конкурсних торгів повинні бути надані документи, що підтверджують відповідність технічних характеристик запропонованої та заявленої Замовником продукції, за умови можливості використання даного обладнання на об'єктах атомної енергетики у відповідності з проектним рішенням".

Відповідно до пункту 8 розділу III Документації "інформація щодо технічних та якісних характеристик предмета закупівлі визначена в Додатку 2 до документації конкурсних торгів "Технічна специфікація" та в Додатку 3 до документації конкурсних торгів "Технічні вимоги".

Пункт 15 таблиці 1 додатку 3 Документації містить, зокрема, таку вимогу:  
"Клас точности вторичных обмоток № 1: 0,2 S" (мовою оригіналу).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів (цінова) на закупівлю трансформаторів струму AGU-765", згідно з якою ТОВ "Глобалтехнотрейд" запропоновано для участі у Процедурі закупівлі трансформатор струму AGU-765.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься документ "основные технические и метрологические характеристики" (на який посилається Замовник), в якому зазначена, зокрема, наступна інформація (мовою оригіналу):

Характеристики	AGU-765
Для измерительной обмотки:	0,5S или 0,5
класс точности/КБном	5 или 10
Номинальная нагрузка, ВА	10 или 20 или 30 или 40 или 50

Однак, наведені вище технічні умови, надані Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів, не містять інформації, якої саме вторинної обмотки стосується зазначений вище клас точності і чи взагалі це показник стосується вторинних обмоток.

Тому посилання Замовника у поясненнях на зазначений вище документ не є обґрунтованим.

Разом з тим, згідно з паспортом, наданим ТОВ "Глобалтехнотрейд" у складі його пропозиції конкурсних торгів, клас точності для вторинної обмотки № 1 становить 0,2S, що відповідає вимогам Документації.

Отже, з цих підстав Замовник неправомірно визначив невідповідність пропозиції конкурсних торгів Скаржника умовам Документації.

1.2. Пункт 31 таблиці 1 додатку 3 Документації містить, зокрема, таку вимогу "средняя наработка на отказ:  $8,7 \cdot 10^5$  ч".

Згідно з паспортом, наданим ТОВ "Глобалтехнотрейд" у складі його пропозиції конкурсних торгів, "средняя наработка до отказа:  $6 \cdot 10^5$  ч", що не відповідає наведеній вище вимозі Документації.

Отже, з цих підстав Замовник правомірно визначив невідповідність пропозиції конкурсних торгів Скаржника умовам Документації.

2. ТОВ "Глобалтехнотрейд" у Скарзі повідомляє, що зважаючи на відсутність проектного рішення у складі Документації, Скаржник звернувся до офіційного представника компанії "KONCAR-Instrument transformers Inc." в Україні – ТОВ "Електра" з проханням на ім'я голови комітету з конкурсних торгів, суть якого полягала в уточненні редакції даного пункту в Документації, яка б деталізувала конструктивне виконання еквівалента і не

допускала б подвійного тлумачення, що і було використано тендерним комітетом для відхилення пропозиції ТОВ "Глобалтехнотрейд".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Скаржнику необхідно було замовити проектне рішення в проектному інституті та надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні документи, що підтверджують, зокрема, можливість використання даного обладнання на об'єктах атомної енергетики у відповідності з проектним рішенням.

За таких умов, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Глобалтехнотрейд" була правомірно відхилена ДП НАЕК "Енергоатом" з наведених вище підстав.

3. ТОВ "Глобалтехнотрейд" у Скарзі зазначає наступне: "трансформатори AGU-765 поставляються в монтажній готовності і не вимагають заміну існуючих будівельних конструкцій (фундаментів, перевлаштування відкритих розподільчих пристроїв (ВРП) і т.д.) оскільки в комплекті поставки з трансформатором присутній комплект адаптації до існуючих конструкцій і елементів ВРП) дозволяючи виконати монтаж устаткування з мінімальними витратами з дотриманням нормованих відстаней згідно нормативних документів в умовах експлуатованого об'єкту, причому додаткові витрати на коректування проектної документації та узгодження, підприємство постачальник бере на себе, про це ТОВ "Глобалтехнотрейд" як постачальник було повідомлено підприємством ТОВ "Електра".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що Скаржник у своїй пропозиції конкурсних торгів не посилається на наявність комплекту адаптації тощо. Тим більше, використання комплекту адаптації повинно обов'язково бути у проектному рішенні, і при цьому мають бути підтверджені показники в цілому для усієї конструкції, наприклад, стосовно сейсмостійкості, за максимальним вітровим навантаженням (з ожеледицею та без неї) тощо.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено, що Документація не містила вимог щодо необхідності посилання у пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі на наявність комплекту адаптації (зміну фундаменту, з установкою перехідної плити; зміну довжин гнучких зв'язків) та необхідність узгодження проектно-конструкторської документації з НЕК "Укренерго", як це зазначалось в протоколі розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 23.01.2013 № 3366.

За таких умов, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

4. ТОВ "Глобалтехнотрейд" у Скарзі зазначає наступне: "трансформатори струму типу AGU-765 не постачались на АЕС України, але це не може бути підставою для відхилення пропозиції і є безпідставною тому що трансформатори типу AGU-765 використовуються на АЕС в країнах Євросоюзу тобто існує світовий досвід з цього приводу, що підтверджується документами наданими у додатку № 3 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Глобалтехнотрейд". Вимога Замовника щодо обов'язкового постачання трансформаторів AGU-765 на АЕС України парадоксальна, бо керуючись логікою Замовника застосування прогресивних світових технологій на Україні є неможливим бо пріоритетність віддається по незрозумілим причинам застарілим технологіям. Як вже зазначалося порівняльна таблиця обох трансформаторів струму свідчить на користь трансформаторів

AGU-765, а це надійність, пожежовибухобезпека, високий технічний рівень, вживання нових матеріалів і технологій) тобто те, що є головним для експлуатації - отримання устаткування світового рівня (що підтверджується звертанням монополіста у виробництві даного устаткування на Україні - КТ "Запорізький завод високовольтної апаратури" до компанії KONCAR - Instrument transformers Inc., за технічним сприянням в розробці нових зразків технічно світового рівня (Лист ЗЗВА №2/38-1(ф) від 10.01.2012г. в компанію KONCAR-Instrument transformers Inc., додаток № 5).

Дане звернення підтверджує технологічну відсталість виробника монополіста України і сприяє введення в експлуатацію застарілого устаткування за цінами вище за європейських виробників, що не стимулює вітчизняного виробника підвищувати технічний рівень виробів, що випускаються".

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що компанія "KONCAR-Instrument transformers Inc." не підтвердила жодної з поставок трансформаторів струму AGU-765. Порядок впровадження нового обладнання, у тому числі на АЕС в Україні, чітко врегульований нормативно-правовими актами, але з цього приводу учасник не звертався.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Як зазначалось вище, згідно з додатком 2 Документації "в разі подання пропозиції на еквівалент, учасником конкурсних торгів повинні бути надані документи, що підтверджують відповідність технічних характеристик запропонованої та заявленої Замовником продукції, за умови можливості використання даного обладнання на об'єктах атомної енергетики у відповідності з проектним рішенням".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист від 13.11.2012 компанії "KONCAR-Instrument transformers Inc.", згідно з яким у період з 1980 по 2012 роки компанією "KONCAR-Instrument transformers Inc." були здійснені поставки вимірювальних трансформаторів току та напруги на АЕС, зокрема:

- Запорізька АЕС (Україна) – трансформатори напруги, ємкісні 750кВ, тип VCU-765 (НДЕ-750);
- Калінінська АЕС (Росія) – трансформатори напруги, ємкісні 750кВ, тип VCU-765 (НДЕ-750).

Разом з тим, предметом закупівлі, який запропонував у своїй пропозиції конкурсних торгів Скаржник, був трансформатор струму типу AGU-765.

Підтвердження можливості використання даного обладнання (трансформатор струму типу AGU-765) на об'єктах атомної енергетики ТОВ "Глобалтехнотрейд" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надав.

За таких умов, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

5. ТОВ "Глобалтехнотрейд" у Скарзі просить Колегію, зокрема, зобов'язати Замовника провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів.

Це було б можливим за умови відповідності вимогам Документації пропозицій конкурсних торгів, щонайменше, двох учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав Скаржника на недискримінаційний підхід з боку ДП НАЕК "Енергоатом" під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Глобалтехнотрейд" Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

5.1. Згідно з листом 4а додатку 3 Документації до технічних вимог включено пункт 2.3, згідно з яким, зокрема, "трансформатор тока должен соответствовать требованиям ДСТУ ІЕС 60044-1 и ДСТУ ІЕС 60044-2" (мовою оригіналу).

У складі прошитих копій пропозицій конкурсних торгів Переможця, ТОВ "М.СНАБ", ТОВ "Укренержи" та ТОВ "Укренергоінженірінг" відсутня інформація стосовно відповідності трансформаторів, які були запропоновані зазначеними учасниками у складі своїх пропозицій конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі, вимогам ДСТУ ІЕС 60044-2.

На засіданні Колегії, яке відбулось 11.03.2013, представники Замовника Стегній М. Г. та Ляшенко А. А. зазначили, що продукція зазначених учасників Процедури закупівлі повинна була відповідати певному показнику, зазначеному у ДСТУ ІЕС 60044-2, а не всьому ДСТУ ІЕС 60044-2 в цілому.

Слід зазначити, що Документація містила вимогу, що трансформатори току повинні відповідати ДСТУ ІЕС 60044-2, а не його окремим складовим.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів Переможця, ТОВ "М.СНАБ", ТОВ "Укренержи" та ТОВ "Укренергоінженірінг" не відповідали наведеній вище умові Документації.

5.2. Пункт 13 таблиці 1 додатку 3 Документації містить таку вимогу:

- кількість вторинних обмоток (шт.) – 6.

Згідно з формами "пропозиція конкурсних торгів (цінова) на закупівлю трансформаторів (ТФРМ-750А)" та "технічна специфікація на закупівлю трансформаторів (ТФРМ-750А-І У1)" ТОВ "Укренержи" та ТОВ "Укренергоінженірінг" запропонували для участі у Процедурі закупівлі трансформатор ТФРМ-750А-І У1 (ТУ У 31.1-37230647-004:2011), як еквівалент ТФРМ-750А-1 У1 (ТУ У 05755559.004-96).

Відповідно до копій технічних умов ТУ У 31.1-37230647-004:2011, які містяться у складі копій пропозицій ТОВ "Укренержи" та ТОВ "Укренергоінженірінг":

- кількість вторинних обмоток для вимірювань – 1;
- кількість вторинних обмоток для захисту – 4,

що не відповідає вимогам пункту 13 таблиці 1 додатку 3 Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Укренергоінженірінг" та ТОВ "Укренержи" не відповідали наведеній вище умові Документації.

5.3. Відповідно до пункту 2 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з "документів, вказаних в п. 6, 7 розділу III цієї документації".

Пунктом 6 розділу III Документації встановлені, зокрема, наступні кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі:

<p>Наявність обладнання та матеріально-технічної бази</p>	<p>Якщо учасник є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка (складена в довільній формі підписана та скріплена печаткою) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару.</p> <p>Якщо учасник конкурсних торгів є офіційним представником виробника, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається зазначена довідка від</p>
---	--

	учасника та від виробника, товар виробництва якого буде постачатися учасником та документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.
--	---

Згідно з формою "пропозиція конкурсних торгів (цінова) на закупівлю трансформаторів (ТФРМ-750А) або еквівалент" ТОВ "Полімер Харків" запропонувало для участі у Процедурі закупівлі трансформатор ТФРМ-750А-І У1 виробництва командитного товариства "Запорізький завод високовольтної апаратури – Вакатов і компанія".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться листи командитного товариства "Запорізький завод високовольтної апаратури – Вакатов і компанія" від 30.11.2012 № 2/37-1235/3 та № 2/37-1235/2, якими підтверджується можливість постачання представником (Переможцем) продукції командитного товариства "Запорізький завод високовольтної апаратури – Вакатов і компанія".

Разом з тим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Полімер Харків" відсутнє документальне підтвердження статусу офіційного представника виробника.

На засіданні Колегії, яке відбулось 11.03.2013, представник Замовника Стегній М. Г. повідомив, що у листі від 30.11.2012 № 2/37-1235/3 командитне товариство "Запорізький завод високовольтної апаратури – Вакатов і компанія" підтвердило, що ТОВ "Полімер Харків" є представником зазначеного виробника та погодився, що формально зазначений лист не містить інформації про те, що Переможець є офіційним представником командитного товариства "Запорізький завод високовольтної апаратури – Вакатов і компанія".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала наведеній вище умові Документації.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів Переможця, ТОВ "М.СНАБ", ТОВ "Укренергоінженірінг" та ТОВ "Укренержи" не відповідали наведеним вище вимогам Документації, а тому Замовник мав відхилити їх пропозиції конкурсних торгів відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону (відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів).

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів Переможця, ТОВ "Полімер Харків", ТОВ "Укренергоінженірінг" та ТОВ "Укренержи", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником у ході проведення Процедури закупівлі допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.



Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування, неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "трансформатори ТФРМ-750А-1У1 або еквівалент для ВП ЮУАЕС, бл. 1,2 - 12 од." [оголошення № 295933, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 08.10.2012 № 117 (719)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК