



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 285-р/пк-ск від 04.03.2013

вих. лист від

№

Приватне підприємство
"Добтехпал"
вул. Помислова, 15, Промзона, 1,
с. Добропілля, Добропільський р-н,
Донецька обл., 85032

Відділ освіти Краснолиманської
міської ради Донецької області
вул. Фрунзе, 15, м. Красний Лиман,
Донецька обл., 84406

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного підприємства "Добтехпал" (надалі – Скаржник, ПП "Добтехпал") від 23.01.2013 № 14-01/13 (zareestrovano в Комітеті 24 січня 2013 року за № 8-20/198-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Відділом освіти Краснолиманської міськради Донецької області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 10.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ – 741 т)" [оголошення № 322291, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 листопада 2012 року № 131 (733)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та допустити її до процедури оцінки;
- зобов'язати Замовника повторно провести процедуру оцінки Пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 24.01.2013 № 85-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 25.01.2013 № 20-29.2/09-227-дз Замовник листом від 31.01.2013 № 01/17-10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 27.12.2012 № 4-р свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) фізична особа-підприємець Кедов К.І. (надалі – ФОП Кедов К.І.) з ціною пропозицією – 850 668,00 грн;
- 2) Скаржник з ціною пропозицією – 806 949,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Арес LTD" (надалі – ТОВ "Арес LTD") з ціною пропозицією – 970 710,00 грн;
- 4) Донецьке дочірнє підприємство "Градо-сервіс" ВАТ "Облпаливо" (надалі – ДДП "Градо-сервіс") з ціною пропозицією – 849 927,00 грн;
- 5) товариство з обмеженою відповідальністю "Донстилинвест" (надалі – ТОВ "Донстилинвест") з ціною пропозицією – 962 559,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.01.2013 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ФОП Кедрова К.І., Скаржника та ДДП "Градо-сервіс" відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 10.01.2013 № 4-оц до оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD" та ТОВ "Донстилинвест".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест".

1. ПП "Добтехпал" у Скарзі повідомило, що 15 січня 2013 року отримало від Замовника повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест" та повідомлення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Добтехпал". При цьому, в повідомленні про відхилення пропозиції конкурсних торгів Замовник зазначив, що пропозиція ПП "Добтехпал" відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, та наявні підстави, зазначені у частині сьомій статті 28 Закону.

Скаржник зазначає, що в повідомленні про відхилення його пропозиції конкурсних торгів Замовник не зазначив конкретні аргументовані підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів, чим порушив вимоги статті 29 Закону.

Скаржник повідомив, що на веб-порталі Уповноваженого органу оприлюднений протокол відхилення конкурсних пропозицій від 10 січня 2013 року, в якому Замовник зазначає конкретні підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Добтехпал".

На думку Скаржника, такими діями Замовник порушив один з основних принципів державних закупівель, а саме – відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Замовник з цього приводу повідомив, що в інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника були зазначені конкретні аргументовані підстави відхилення пропозиції з посиланням на норми Закону, а саме, що конкурсна пропозиція Скаржника відхилена на підставі пунктів 2 та 3 частини першої статті 29 Закону та пункту 4 розділу 5 Документації, та у зв'язку з наявністю підстав, зазначених у частині сьомій статті 28 Закону. Додатком до інформації про відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Добтехпал" була копія листа від ВП "Стандарт" ДП "Красноармійськвугілля", в якому зазначено, що Центральна вуглехімічна лабораторія ДП "Стандарт" 31 жовтня 2012 року посвідчення якості антрациту № 3 для потреб ПП "Добтехпал" не заповнювала та не видавала. Проби вугілля для аналізу з 690 тон (які належать ПП "Добтехпал") співробітники лабораторії не відбирали.

Також Замовник зазначає, що інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів у вигляді протоколу була оприлюднена на веб-порталі Уповноваженого органу.

Замовник вважає, що ним не були порушені вимоги Закону в частині надсилання учасникам Процедури закупівлі та оприлюднення інформації про відхилення пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно з матеріалами, наданими Скаржником, на адресу ПП "Добтехпал" надісланий лист від 10.01.2013 № 06-08-19/49 "інформація про відхилення пропозиції конкурсних торгів", в якому зазначено, що пропозиція конкурсних торгів ПП "Добтехпал" відхилена на підставі пунктів 2 та 3 частини першої статті 29 Закону та пункту 4 розділу 5 Документації, та у зв'язку з наявністю підстав, зазначених у частині сьомій статті 28 Закону. Додатком до повідомлення вказано копію листа Центральної вуглехімічної лабораторії ВП "Стандарт" ДП "Красноармійськвугілля" від 08.01.2013.

Разом з цим, зазначений лист від 10.01.2013 № 06-08-19/49 не містить аргументованих підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів ПП "Добтехпал".

Отже, Замовником не дотримано вимоги частини другої статті 29 Закону під час надсилання Скаржнику повідомлення про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, однак це не завадило Скаржнику звернутись до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів. Крім того, як зазначає ПП "Добтехпал", з підставами відхилення воно ознайомилось на веб-порталі Уповноваженого органу.

2. Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 10.01.2013 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону, як така, що не відповідає умовам Документації, з двох підстав.

2.1. Перша підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "в порушення пункту 6 розділу III Документації не надано копію паспорту службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі. Згідно довіреності № 1 від 27.12.2012 ПП "Добтехпал" в особі директора Дьякова В.О. уповноважив бухгалтера Крюкову Н.Л. представляти інтереси підприємства на процедурі відкритих торгів на закупівлю вугілля кам'яного. В пропозиції

конкурсних торгів ПП "Добтехпал" відсутня копія паспорту службової (посадової) особи учасника Крюкової Н.Л."

Скаржник зазначає, що на виконання пункту 6 розділу III Документації надав в складі пропозиції конкурсних торгів копію паспорту службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення Процедури закупівлі, а саме: копію паспорту на ім'я Дьякова В.О., копію протоколу засновників підприємства та копію наказу про призначення його директором підприємства, оскільки саме Дьяков В.О. представляє інтереси ПП "Добтехпал" в Процедурі закупівлі. Бухгалтера Крюкову Н.Л. було лише уповноважено бути присутньою під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів 27 грудня 2012 року у зв'язку з хворобою директора, про що свідчить довіреність від 27.12.2012, видана на її ім'я.

На думку Скаржника, Документацією не було встановлено вимоги щодо надання у складі пропозиції конкурсних торгів копії паспорту особи, яку уповноважено бути присутньою під час розкриття пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що в порушення вимог пункту 6 розділу III Документації ПП "Добтехпал" не надало в складі пропозиції конкурсних торгів копію паспорту службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі. При цьому, відповідно до довіреності від 27.12.2012 № 1 ПП "Добтехпал" (в особі директора Дьякова В.О.) уповноважило бухгалтера Крюкову Н.Л. представляти інтереси підприємства під час участі у Процедурі закупівлі. В пропозиції конкурсних торгів ПП "Добтехпал" відсутня копія паспорту службової (посадової) особи ПП "Добтехпал" Крюкової Н.Л.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів копію паспорту службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі.

Пунктом 2 розділу IV Документації встановлено, що до участі у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів замовником допускаються всі учасники або їх уповноважені представники.

Повноваження представника учасника підтверджується випискою з протоколу засновників, наказом про призначення, довіреністю, дорученням або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів. Для підтвердження особи такий представник повинен надати паспорт.

Згідно з довіреністю Скаржника від 27.12.2012 № 1 бухгалтер ПП "Добтехпал" Крюкова В.О. уповноважена представляти його інтереси під час участі у Процедурі закупівлі.

Таким чином, Скаржник повинен був надати в складі пропозиції конкурсних торгів копію паспорта Крюкової Н.Л., яка була посадовою (службовою) особою ПП "Добтехпал".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Добтехпал" відсутня копія паспорту бухгалтера підприємства Крюкової Н.Л.

Отже, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником правомірно.

2.2. Друга підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника: "згідно листа № 56/9/3-123нт від 09.01.13 Управління Служби безпеки України в Донецькій області виявлений факт надання у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Добтехпал" підробленого документу – посвідчення якості антрациту № 3, яке нібито видала Центральна вуглехімічна лабораторія ВП "Стандарт" ДП "Красноармійськвугілля". Згідно отриманої

відповіді з ВП "Стандарт" ДП "Красноармійськвугілля" вказане посвідчення № 3 ПП "Добтехпал" лабораторією не видавалось та дослідження вугілля для ПП "Добтехпал" не здійснювалось.

Скаржник повідомляє, що фізична особа-підприємець Дьяков 13.10.2012 перед укладанням договору з ПП "Добтехпал" на придбання вугілля кам'яного за свої власні кошти зробив хімічний аналіз вугілля кам'яного, що належить ПП "Добтехпал", оскільки він є зацікавленою особою в придбанні якісного вугілля. На думку Скаржника, посвідчення якості антрациту за № 3 від 31.10.2012 посвідчує характеристики вугілля кам'яного, що належить саме ПП "Добтехпал".

Разом з цим, Скаржник зазначає, що Документацією було передбачено необхідність надання детального опису основних характеристик товару або копії сертифікату якості або відповідності (без посилання на ту обставину, що посвідчення повинно бути видане саме за запитом учасника торгів та сплачено саме ним), ПП "Добтехпал" надало детальний опис основних характеристик товару, що пропонується, а також додало посвідчення якості вугілля відносно вугілля, яке належить саме ПП "Добтехпал".

З цього приводу Замовник повідомив, що ним виявлений факт надання у складі пропозиції конкурсних торгів ПП "Добтехпал" підробленого документу – посвідчення якості антрациту № 3, яке нібито видала Центральна вуглехімічна лабораторія ВП "Стандарт" ДП "Красноармійськвугілля". Згідно отриманої відповіді з ВП "Стандарт" ДП "Красноармійськвугілля" вказане посвідчення № 3 ПП "Добтехпал" лабораторією не видавалось та дослідження вугілля для ПП "Добтехпал" не здійснювалось.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пункт 7 розділу III Документації містить інформацію про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі.

При цьому передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником, а саме: копію сертифікату якості або відповідності, або детальний опис товару, що пропонується, або інший документ, який підтверджує якість товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Добтехпал" містяться наступні документи:

- детальний опис основних характеристик товару;
- посвідчення якості антрациту № 3;
- копія технічних умов ТУ У 10.1-33418064-002:2008 2Вугілля кам'яне для побутових потреб населення";
- копія висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 18.12.2008 № 05.03.02-07/81772.

Отже, ПП "Добтехпал" надано один з документів, передбачених наведеною вище умовою Документації (детальний опис основних характеристик товару).

Скаржник на розгляд Колегії надав копію листа ВП "Стандарт" ДП "Красноармійськвугілля" від 16.01.2013 № 19, в якому зазначено, що посвідчення № 3 видано за результатами аналізу проб вугілля кам'яного, проведеного 31.10.2012 по ФОП Д'яков В.О.

При цьому Документацією не було передбачено вимоги, що документи які посвідчують якість товару повинні бути видані саме учасникам Процедури закупівлі.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника з цієї підстави відхилена Замовником неправомірно.

Отже, Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

3. ПП "Добтехпал" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та зобов'язати Замовника повторно провести процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

З цією метою та з метою захисту прав і законних інтересів Скаржника, зокрема, на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD" та ТОВ "Донстилинвест", допущені до оцінки, на їх відповідність умовам Документації та встановлено наступне.

Пунктом 6 розділу III Документації встановлено, що на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як "Наявність обладнання та матеріально-технічної бази" учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема:

- копію документу на право власності площадки для зберігання вантажів;
- та/або копію договору про надання послуг на зберігання вантажів, копія документу на право власності площадки для зберігання вантажів;
- та/або копію договору про оренду складу, копія документу на право власності площадки для зберігання вантажів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD" міститься копія договору оренди складської площі від 03.02.2006 № 3/02, укладеного між ТОВ "Арес LTD" та ТОВ "Комплекс" про оренду відкритої складської площадки за адресою Донецька обл., м. Шахтарськ, вул. Підгорна. При цьому, документ про право власності на складську площадку в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD" відсутній, що є порушенням вказаної вимоги Документації.

Невідповідностей пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Донстилинвест" вимогам Документації Колегією не виявлено.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD" не відповідала умовам Документації, а тому мала бути відхилена Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з яким Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Арес LTD", яка також не відповідала умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, Замовником, в ході проведення Процедури закупівлі, допущено порушення Закону, які на час прийняття Колегією даного рішення виправити неможливо.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги має право, зокрема, прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або неопублікування,

неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Відділ освіти Краснолиманської міськради Донецької області відмінити процедуру закупівлі – "Код 10.10.1. Вугілля кам'яне (вугілля марки АМ – 741 т)" [оголошення № 322291, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 26 листопада 2012 року № 131 (733)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК